

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN 2023-916

19.12.2023

If Skadeforsikring NUF

Bilansvar

Sammenstøt i veikryss – sannsynliggjort ansvarsgrunnlag? – bal. § 8.

Klager og motpart støtte sammen i et kryss ved utgangen fra et parkeringsområde 10.2.23. Det ble ikke fylt ut felles skademelding, og partene hadde ulike forklaringer til hendelsen. Klager sendte inn en avisartikkel hvor det sto at politiet midlertidig hadde fratatt motparten førerkortet, men at det ikke ble opprettet sak på forholdet. Foretaket mottok vitneforklaring 21.4.23 der vitne oppga sikrede med fornavn. Foretaket fikk ikke bekreftelse fra vitne om hvorvidt hun kjente noen av partene og løste saken med at hver part måtte bære egen skade, jf. bal. § 8. Den 21.6.23 mottok foretaket svar fra vitne om at hun ikke kjente til partene i saken. Foretaket opprettholdt sitt standpunkt. Klager var uenig og mente at motparten måtte bære fullt ansvar for skaden. Nemnda kom til at foretakets ansvarsvurdering var korrekt.

Saksfremstilling

Saken gjelder skyldspørsmål etter møtekollisjon og foretaket sitt standpunkt om at hver part må bære egen skade, jf. bal. § 8.

Sammenstøt mellom klager og motparten oppsto ved inngang til en rundkjøring den 10.2.23.

Det ble ikke fylt ut felles skademelding i saken. Klager var forsikret i If Skadeforsikring NUF (heretter foretaket), hvor han meldte inn skaden samme dag. Fra klagers nettskademelding hitsettes:

Beskriv årsak og hendelsesforløp:

Årsak er andre bil hadde høy hastighet og skjøtet på min bil på venstre side

...

Tilleggsopplysninger:

Jeg ble fortalt av politiet som var til stede etter ulykke at Han som skjørt på min bil skal blir anmeldt for en straffesak og jeg skal være vitne. Dere kan ringe politiet for mere informasjon

Klager sendte senere inn skisse over hendelsen og kopi av avisartikkel hvor det sto at politiet ikke opprettet sak på forholdet, men at den ene sjåføren ble fratatt førerkort midlertidig etter et mindre trafikkuhell.

Det foreligger ikke skademelding fra motparten. Følgende forklaring ble imidlertid gitt av en som representerte føreren av motpartens bil den 19.2.23:

Bil 1 [motparten] kom i rundkjøring og skulle svinge inn på innkjørsel til parkeringsplass. Bil 2 kom ut fra parkeringsplass. (innkjørselen). Bil 1 fikk skade nederst på venstre front. Bil 2 fikk skade langs venstre side, (begge dørene)

Foretaket mottok vitneforklaring den 27.4.23, hvorfra det hitsettes:

Jeg var tilstede 10 Februar 2023.på parkeringsplassen ... da jeg så en oransje bil som kjørte på den hvite BMWen. Fører av den oransje bilen så ut til å ha høy fart og kjørte på BMWen som kom fra venstreside i forhold til den oransje bilen. Den oransje bilen kom i mot på siden og kjørte videre. Jeg oppfattet situasjonen slik at føreren av oransje bilen ikke holdt seg på sin side av kjørebane. Han stoppet heller ikke med en eneste gang etter hendelsen. Så da jeg kom for å undersøke situasjonen nærmere anbefalte jeg ... å ringe politiet da føreren av den oransje bilen fremstod som uvel, både ut i fra holdning men også kjøremåte.

Til tross for purringer fikk ikke foretaket svar fra vitne om hun kjente eller var i slekt med noen av partene.

Den andre parts foretak, Frende Forsikring, anså ikke vitneforklaringen som nøytral, og mente saken måtte løses ved at hver part bærer sin skade. Klagers foretak godkjente løsningen, da det ikke fikk svar fra vitne.

Den 21.6.23 fikk klagers foretak tilbakemelding fra vitne om at hun ikke kjente til partene i saken.

Klager mente da at saken burde omgjøres og klaget sitt foretak inn for Finansklagenemnda den 11.7.23.

Klager har i det vesentlige anført at motparten må bære ansvaret for uhellet. Klager hevder at motparten hadde for høy fart inn i krysset og traff hans bil som befant seg i eget kjørefelt. Etter klagers oppfatning er det åpenbart at den andre part er skyldig i sammenstøtet.

Forsikringsforetaket har i det vesentlige anført at saken er korrekt løst. Det foreligger to ulike forklaringer hvor begge hevder at den andre har vært plassert for langt mot midten i svingen. Foretaket klarer ikke på bakgrunn av sakens opplysninger å bevise at klagers fremstilling var korrekt og får heller ikke drahjelp fra vitnet eller politiet. Den nye presiseringen fra vitne er oversendt til Frende Forsikring med spørsmål om de vil omgjøre sin avgjørelse. Det foreligger foreløpig ikke svar, men erkjenner det ikke ansvar og klager fortsatt er uenig, mener foretaket at klager bør rette klagen mot motpartens foretak.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om foretakets ansvarserkjennelse er i tråd med bal. § 8.

Nemnda slutter seg her til sekretariatets vurdering:

Kort oppsummert er ansvar etter denne bestemmelse betinget av enten utvist uaktsomhet (a), teknisk svikt (b) eller brudd på trafikkreglene (c). Hvis begge parter forhold tilsier at de kommer inn under et eller flere av disse alternativene, så skal det foretas en skyldfordeling etter annet ledd i samme bestemmelse.

Det er kravstiller som har bevisbyrden for sitt krav. I dette ligger det at hver av partene må sannsynliggjøre at motparten har vært uaktsom eller overtrådt trafikkreglene for å kunne få dekket skaden av motpartens selskap. Dersom ingen av partene klarer å sannsynliggjøre et grunnlag for ansvar hos motparten, gjelder hovedregelen om at partene må bære egen skade. Om det finnes felles undertegnet skademelding danner den alltid hovedgrunnlaget for avgjørelsen. Forutsetning for at ansvar skal ilegges er at bilføreren har utvist uaktsomhet eller kjører i strid med trafikkreglene.

I dette tilfellet foreligger det ingen felles skademelding. Samtidig er partenes forklaringer om sammenstøtet motstridende. Den andre part forklarer at det skjer sammenstøt mellom bilene ved passering i sving, og vedlegger en skisse som viser at din bil er plassert for langt mot venstre i svingen. Du mener på din side at din bil var etablert korrekt i din kjørebane, og at motparten kommer i for høy hastighet og kjører inn i din venstre side. I tillegg har du sendt inn en skisse som viser at din bil er etablert korrekt i din kjørebane. Følgelig foreligger det ord mot ord hva gjelder hendelsesforløpet.

Sekretariatet har ikke mottatt takstrapport, sakyndiguttalelser eller bilder fra kollisjonsstedet. Du har henvist til politiet i skademelding og avisartikkel, men vi kan ikke se at det er opprettet sak på forholdet. Det er imidlertid innhentet en vitneforklaring som foretaket mener ikke kan ilegges betydning i ansvarsvurderingen. Av sakens dokumenter fremkommer det at du ikke informerte om vitne da saken først ble meldt inn, men i en telefonsamtale med foretaket om lag to måneder etter hendelsen. Vi minner i den forbindelse om

rettspraksis som fastslår at opplysninger gitt tidsnært en hendelse tillegges større vekt enn senere gitte opplysninger. Videre bemerker sekretariatet at vitne i sin forklaring oppgir deg med fornavn: "Så da jeg kom for å undersøke situasjonen nærmere anbefalte jeg A. å ringe politiet ...", samt at vitne til tross for gjentatte purringer ikke svarte på foretakets forespørsel om hun kjente deg før det var gått ytterligere to måneder. Ettersom vitneforklaringen først ble innhentet to måneder etter hendelsen, samt at vi finner det noe uklart om hvorvidt vitne har en relasjon til deg, mener sekretariatet at forklaringen ikke kan ilegges nevneverdig betydning for vurdering av saken.

Vi kan ikke utelukke at uhellet har oppstått slik du har fremlagt saken for oss. Ut fra alminnelige bevisbyrdebetraktninger finner vi imidlertid ikke at dette i tilstrekkelig grad er sannsynliggjort. Som nevnt vil vi ved behandling av saker kun forholde oss til den skriftlige dokumentasjonen som partene har innhentet og fremlagt. Det foreligger motstridende forklaringer, og det er ikke fremlagt tilstrekkelige nøytrale vitner eller andre teknisk bevis som kan bekrefte noen av partenes påstander. Ettersom nøyaktig plassering og fart på kjøretøyene idet uhellet oppstod for øvrig er uklart, så er det ikke mulig å konkludere med ansvar i saken. Tilfellet må derfor løses med at hver part bærer sin egen skade, jf. bal. § 8.

Finansklagenemnda har i en rekke avgjørelser der det foreligger motstridende forklaringer, konkludert med at hver part må bære egen skade da det ikke er ansett å foreligge tilstrekkelig dokumentasjon for at noen av partene har opptrådt uaktsomt eller brutt trafikkreglene. Fra nemndas side er det i slike tilfeller konkludert med at en må falle ned på hovedregelen i bal. § 8, som er at hver part bærer egen skade.

Til støtte for dette kan det vises til tidligere nemndavgjørelsen FinKN 2017-468 som gjaldt ansvarsfordelingen etter sammenstøt mellom klager og motpartens motorvogn. Nemnda kom til at det ikke var dokumentert uaktsomhet eller brudd på trafikkregler hos noen av partene og at hver part da måtte bære egen skade. Fra nemndas avgjørelse hitsettes:

Nemnda har ikke grunnlag for å ta stilling til hvilken forklaring som fremstår som mest troverdig. I så fall er det ikke dokumentert uaktsomhet eller brudd på trafikkregler hos noen av partene. Den korrekte løsningen er da at hver part bærer sin skade etter bal. § 8 første ledd.

I sakens anledning viser vi også til avsatte nemndavgjørelser 2023-267, 2021-332, 2021-130 m.fl. der nemnda i samtlige saker har konkludert med at det ikke i tilstrekkelig grad er sannsynliggjort ansvarsgrunnlag hos den ene parten i kollisjonssaker der det foreligger avvikende forklaringer.

Foretakets standpunkt synes derfor å være korrekt, og vi ser derfor ikke grunn til å ta saken nærmere opp med foretaket.

Dersom det kan godtgjøres at årsaken til skaden er at motparten har forårsaket uhellet, helt eller delvis, vil foretaket til den andre part være ansvarlig etter § 8 annet ledd. Et eventuelt ansvar for motpart må imidlertid påklages ovenfor den andre parts foretak. Som ditt eget foretak påpeker, har de ikke anledning til å påtvinge motparten eller dens foretak en ansvarserkjennelse og heller ingen plikt til å bistå deg med å forfølge et slikt krav og eventuelt forskuttere utbetaling fra motpartens forsikringsforetak. Dette er blant annet slått fast i nemndavgjørelse FinKN 2021-136.

Dette innebærer at dersom du ønsker at vi skal vurdere om motpartens foretak er ansvarlig for skadene på din bil, må du sende inn en ny klage på dette foretaket.

Etter dette har vi kommet til at klagen ikke kan føre frem.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Foretaket gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Trine Vøien (selskapsrepresentant) og Alexander Venås (forbrukerrepresentant).