

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN 2023-911

13.12.2023

Gjensidige Forsikring ASA

Bygning - innbo (kombinert)

Tap av smykker fra bolig – sannsynliggjort tyveri?

Sikrede meldte inn tyveri av flere smykker til foretaket og krevde dekning for tapet. Ifølge skademeldingen ble smykkene tatt fra sikredes bolig av vaskehjelpen. Smykkene ble oppbevart i et skap og et nattbord på soverommet. Sikrede forklarte at hun oppdaget tapet i mars 2022 etter at hun fikk vite at vaskehjelpen hadde stjålet fra andre som de vasket hos. Foretaket avviste ansvar under henvisning til at sikrede ikke hadde sannsynliggjort et dekningsmessig tyveri. Det ble vist til at sikrede ikke visste hvordan eller når smykkene ble borte. Nemnda kom til at sikrede ikke hadde sannsynliggjort at tapet skyldtes et dekningsmessig tyveri.

ANTATT ØKONOMISK OMFANG: kr 441 450 og utgifter til advokatbistand

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om erstatning for tap av smykker under sikredes innboforsikring.

Sikrede har innboforsikring med følgende vilkår:

Tyveri (jf. straffeloven § 321)

- Fra bygning på forsikringsstedet og bebodd bolig utenfor forsikringsstedet

Sikrede meldte 27.5.23 om tap av smykker og forklarte i skademeldingen at "[d]et har skjedd et tyveri", og at "[a]lt ble tatt av vaskehjelpen mens jeg var hjemme". Skadedato ble satt til 9.5.22.

Sikrede sendte samme dag flere dokumenter, herunder foreløpig liste over tap og kvittering på anmeldt forhold. I bekreftelsen på anmeldt forhold var forholdets art beskrevet som "[g]rovt tyveri fra bolig", og gjerningsdatoen var satt til 1.1.19. Videre var gjerningsdatoen satt til 1.1.19–1.3.22 i kvittering for anmeldt forhold.

Den 1.6.22 ba foretaket sikrede om å ta opp tapet av smykkene med selskapet som hadde sendt vaskehjelpen.

Deretter ble det lagt ved kommunikasjon mellom partene angående verdivurdering av smykkene.

Foretaket etterspurte 26.10. dokumentasjon på at sikrede hadde tatt opp tyveriet med selskapet som sendte vaskehjelpen og kopi av politianmeldelse. Sikrede svarte den 27.10.22 at "[d]e var private". Angående politianmeldelsen skrev hun at den tidligere var oversendt, men at politiet nå hadde henlagt saken.

Gullsmed X gjennomførte verdivurdering av smykkene. Verdien av smykkene ble satt til kr 441 450 på bakgrunn av sikredes informasjon om smykkene.

Foretaket anmodet 9.11.22 om mer informasjon om hendelsen fra sikrede. Foretaket skrev at det ikke var tilstrekkelig for å sannsynliggjøre tyveri at vaskehjelpene var private, og at politiet hadde henlagt saken. Det ble stilt flere spørsmål til sikrede angående hvordan og når tapet hadde funnet

sted.

Den 28.11.22 beskrev sikrede tapet av smykkene slik til foretaket:

De var private som jeg ble anbefalt av min søster og noen av hennes venninner. De hadde vasket hos dem i flere år. Hos meg vasket de i 2-4 år, gjennomsnitt hver 5.uke. Jeg var hjemme hver gang. Oppdaget først vinkaraffelen var borte og de hadde erstattet med en annen som stod i et skap. . Det var siste gang de var her, mars 2022. Oppdaget at alle smykkene vart borte etter at min søster fortalte de hadde stjålet fra henne og venninner. Smykkene lå i et smykkeskrin som stod i et skap på soverommet og lå i nattbordskuffen

Foretaket avslo kravet den 1.12.22. Begrunnelsen var at sikrede ikke hadde sannsynliggjort en skadeårsak som var dekket av forsikringen. Foretaket viste til at sikrede ikke visste når eller hvordan gjenstandene ble borte. Smykkene kunne ha forsvunnet en gang mellom 2019 og mars 2022.

Sikrede klaget på beslutningen samme dag og skrev at "[t]yveriet kan ha skjedd på foråret 2022, rett før jeg meldte det til politiet". Sikrede skrev videre:

Jeg vet noen av smykkene ble brukt i julen 2021. Dette er ett grovt tyveri så burde dekkes av forsikringen. Du skriver Forsikringen ikke dekker underslag, ting som er mistet, tapt eller når skadeårsaken er ukjent. Men her er årsaken kjent. Det ble også anmeldt. Ber om at avgjørelsen blir omgjort.

Foretaket opprettholdt avslaget den 14.12.22.

Den 30.1.23 klagde sikrede saken inn til foretakets kundeombud. I klagen skrev sikrede følgende om tapet av smykkene:

[...] Jeg vet de er stjålet av de som vasket hos meg. Så årsaken er kjent. Vinkaraffelen ble stjålet i februar 2022, som jeg tok opp med dem. De andre som ble utsatt for tyveri av de samme personene har fått dekket det av sine forsikringsselskap. Vet pr. idag ikke hvilke selskaper det er, men det kan jeg få vite om det trengs [...]

Kundeombudet avslo kravet den 13.2.23. I begrunnelsen viste kundeombudet blant annet til at sikrede ikke kunne vise til en konkret hendelse utover at hun oppdaget at en vinkaraffel ble borte i mars 2022, og at hun så noen av smykkene julen 2021. Videre gikk det minst tre måneder fra sikrede sist så noen av gjenstandene til tapet ble oppdaget. Kundeombudet mente derfor at sikrede ikke hadde sannsynliggjort tyveri.

Saken ble brakt inn for Finansklagenemnda den 7.7.23. Her fremsatte sikrede nye opplysninger angående tapet av smykkene. For det første skrev sikrede at tapet av vinkaraffelen ble oppdaget januar 2022. Videre skrev sikrede at smykkene i skrinet måtte ha blitt stjålet i tidsrommet oktober 2021 og januar/mars 2022. Smykkene som lå i nattbordet, ble stjålet i 2022. Sikrede fremsatte også en liste med datoer da vaskehjelpen var hos henne og når hun så noen av smykkene sist. I tillegg presiserte sikrede at gjerningsdatoen i politianmeldelsen var feil.

Sikrede skrev også følgende angående tidsintervallet:

[...] Gjensidige nevner at det ikke er avgrenset til en bestemt hendelse, eller er tidfestet innenfor et rimelig tidsintervall. Tidsintervallet kommer vel tydeligere frem etter datoene jeg har ført opp. Se tidligere brev. Den bestemte hendelsen kan jeg ikke kommentere nærmere enn at det ble tatt en av de dagene de vasket her [...]

Sikrede krever dekning for tap av smykker under innboforsikringen og anfører at de ble stjålet av vaskehjelpen. Vilårene kan ikke tolkes slik at hun må sannsynliggjøre det som har skjedd, men uansett er det sannsynliggjort at smykkene ble stjålet. Flere andre som har benyttet samme vaskehjelp er utsatt for tilsvarende tyveri. Disse personene har mottatt oppgjør fra sine forsikringsselskap. Som dokumentasjon på at vaskehjelpen har begått tyverier mot andre kunder, har sikrede vist til e-poster mellom sin advokat og søsteren, som har benyttet seg av samme vaskehjelp. Søsteren angir at vaskehjelpen stjal fra henne i perioden fra

september–desember 2021 til januar 2022, som er tilnærmet samme tidsperiode som i foreliggende sak. Sikrede viser også til FinKN 2013-604. Det er bare vaskehjelpen som har vært på soverommet hvor smykkene ble oppbevart i tidsperioden desember 2021–mai 2022. Videre er det i alt 50 smykker som har forsvunnet. Dette styrker sannsynligheten for tyveri.

Forsikringsforetaket avviser ansvar. Tyveri er ikke bevist. Sikrede har ikke vist til en bestemt hendelse som er tidfestet innenfor et rimelig tidsintervall hvor tyveriet har funnet sted. Det er ikke relevant om venner og bekjente er blitt utsatt for tyveri og mottatt erstatning.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om foretaket er ansvarlig for tyveri.

Sikredes forsikring omfatter "[p]lutselig og uforutsett skade på innbo og løsøre ved" tyveri "fra bygning på forsikringsstedet og bebodd bolig utenfor forsikringsstedet". Det er unntak for "[t]ing som er mistet, tapt eller når skadeårsak er ukjent".

Begrepet tyveri i forsikringsvilkår forstås i samsvar med det strafferettslige begrepet tyveri som ulovlig tilegnelse av ting som tilhører en annen såfremt tingene er i sikredes besittelse.

Sikrede har forklart at hennes smykker er borte. Smykkene ble oppbevart i nattbordet og i et skap på soverommet. Spørsmålet er om det er tilstrekkelig bevist at smykkene er stjålet.

Det følger av alminnelige bevisregler at sikrede har bevisbyrden for at hun har lidd et tap som er omfattet av forsikringen, dvs. i dette tilfellet at det har skjedd et tyveri. Bevistemaet er ifølge nemndspraksis at sikrede kan tidfeste tyveriet innenfor et rimelig tidsintervall og kan vise til en hendelse eller en anledning hvor tyveriet antagelig har funnet sted, jf. bl.a. FinKN 2019-445, 2018-908 og 2018-620. Det er altså ikke nok med et mer eller mindre avgrenset tidsrom; sikrede må også kunne vise til en hendelse eller situasjon hvor tyveri fremstår som (mer enn 50 %) sannsynlig.

Sikrede oppdaget at smykkene var forsvunnet i april eller mai 2022. Hun har forklart at noen av smykkene sist ble sett i julen 2021, mens andre sist ble observert høsten 2021. Sikrede har oppgitt flere ulike tidspunkter for når gjenstandene kan ha blitt borte. I politianmeldelsen er det forklart at hendelsen begynte den 1.1.19 og varte til 1.3.22. På chat med foretaket den 1.12.22 skrev sikrede derimot at "[t]yveriet kan ha skjedd på foråret 2022, rett før jeg meldte det til politiet". I klagen til Finansklagenemnda den 7.7.23 opplyste sikrede deretter at "[s]mykkene i skrinet må ha vært stjålet i tidsrommet oktober 2021 og januar/mars 2022, Fra nattbordet må de ha stjålet i 2022". I kommentaren til foretakets tilsvaret den 14.8.23, skrev sikrede videre at "[d]en bestemte hendelsen kan jeg ikke kommentere nærmere enn at det ble tatt en av de dagene de vasket her". Det er altså ikke påvise en konkret hendelse hvor smykkene kan ha blitt stjålet. Det er usikkert hvor langt tidsrommet er, men det gikk i alle fall flere måneder fra sikrede sist observerte smykkene til hun oppdaget tapet. Nemnda kan ikke se at sikrede har tidfestet tyveriet innenfor et rimelig tidsintervall, jf. FinKN 2015-096.

Fra sikrede sist observerte smykkene til hun oppdaget tapet, var flere renholdere innom boligen og hadde tilgang til sikredes eiendeler. Det innebærer at vaskehjelpene hadde mulighet til å ta smykkene. Etter nemndas praksis er det imidlertid ikke tilstrekkelig for å sannsynliggjøre tyveri at andre enn sikrede har hatt tilgang til boligen, jf. FinKN 2022-777.

Sikrede anfører at tyveri må anses som sannsynliggjort fordi forholdet er politianmeldt. Det faktum at hendelsen er politianmeldt har imidlertid ingen betydning så lenge saken ikke er oppklart, jf. FinKN 2021-999.

Sikrede har anført at tyveri er sannsynliggjort fordi hun har flere bekjente som har benyttet seg av de samme vaskehjelpene og opplevd at deres ting har blitt frastjålet. Dette er ikke ytterligere dokumentert og kan derfor ikke tillegges betydning.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Foretaket gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Trine Vøien (selskapsrepresentant) og Alexander Venås (forbrukerrepresentant).