

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN 2023-903

11.12.2023

If Skadeforsikring NUF

Bygning - innbo (kombinert)

Skade på utespabad – elektrisk fenomenskade? – fal. § 2-1

Sikrede krevde dekning for skade på utespabad under bygningsforsikring. Sikrede fremla en sakkyndig rapport som opplyste om at varmekolben var kortsluttet, hvilket slo ut sikringen med den følge at badet hadde frosset. Sikrede hevdet at skaden skyldtes elektrisk fenomenskade forårsaket av overspenning på strømnettet. Foretaket avslo kravet under henvisning til at det ikke var påvist at skaden skyldtes overspenning på strømnettet, samt fordi forsikringen for øvrig, oppstilte unntak for skade som alene rammer mekanisk eller elektrisk innretning, og for skade på utvending vannbasseng/badeinnretning. Sikrede hevdet til dette at han ikke hadde fått informasjon om det aktuelle unntaket. Nemnda kom til at skaden ikke var dekningsmessig da det ikke var dokumentert at skaden skyldtes elektrisk fenomen forårsaket av overspenning på strømnettet. Nemnda kom videre til at det aktuelle unntaket ikke kunne anses som en vesentlig begrensning.

ANTATT ØKONOMISK OMFANG: kr 110 000–150 000

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om erstatning for ødelagt utespabad.

Sikredes forsikring "Super Bygningsforsikring" (vilkår BYS1-6) med forsikringsperiode fra desember 2021 omfatter:

4. Hvilke skader dekkes

Forsikringen gjelder fysisk skade på ting inntruffet i forsikringstiden. Utgifter til vedlikehold og forbedringer er unntatt.

Forsikringen gjelder ved:

4.1.2. Lynnedslag, elektrisk fenomen og brudd på bygningens elektriske kabler

Med elektrisk fenomen menes kortslutning, lysbue, overslag og overspenning, også som følge av lyn og tordenvær.

UNNTATT ER:

- Andre skader på vannbasseng/badeinnretning enn elektriske fenomenskader forårsaket av overspenning på strømnettet. Overspenningen må kunne dokumenteres av nettleverandør.

4.6. Andre plutselige og uforutsette skader enn de som er omhandlet av punktene over

UNNTATT ER:

...

- Skade som alene rammer mekanisk eller elektrisk innretning, maskin eller apparat.

...

- Skade på hageanlegg, beplantning, utvendig vannbasseng/badeinnretning og fast trebrygge

Sikrede oppdaget feil på sitt utespabad 19.3.23 og meldte skade til If Skadeforsikring NUF (heretter foretaket) den 20.3.23. Fra sikredes nettskademelding hitsettes:

Gi en utfyllende beskrivelse av hendelsen:

Jeg oppdaget at utespabad hadde stoppet, med følgende at vannet oppi har frosset. Rørdeler, dyser og pumper har fått frostskaade.

Den 27.3.23 ba foretaket om å få oversendt rapport fra teknikker som beskrev skadeårsaken/årsakssammenheng, samt dokumentasjon fra strømleverandør gitt at overspenning var sannsynlig skadeårsak. Sikrede oversendte en rapport og pristilbud til foretaket. I skaderapporten fra firma A. datert 30.6.23 fremgikk det:

Kunde opplyser at han oppdaget at badet var bunnfrosset ifm at sikringen var slått ut. Vi har tatt en titt på badet og ser at varmekolben er kortsluttet, dette har så slått ut sikringen til badet og dermed har badet frosset. Det var veldig kaldt i området i den tiden, så her går ikke mange timer /dager før skaden oppstår.

Her er sannsynligvis også datakort og alt av elektronikk gått i stykker.

På vår befarig på stedet kan vi konkludere med flere lekkasjer inn under badet. Rørfordelere jet adaptere er frosset i stykker. For å gå mer nøye til verks må badet tas inn på verksted, men ut fra det vi ser på stedet kan vi konkludere med at det ikke er lønnsomt å reparere.

En slik jobb er omfattende og hele badet må ribbes for deksler og isolasjon som er inn skummet på dette badet.

Foretaket avsto sikredes krav om erstatning den 5.7.23 med følgende begrunnelse:

Ut i fra din rapport er boblebad stoppet pga. kortslutning i varmekolbe. Hvorfor denne har kortsluttet er ikke kjent. Det er dessverre ikke dekning for skade som kortslutning på boblebad eller deler som tilhører dette under din byggforsikring, vilkår BYS1-6, punkt 4.1.2.

Uten dekningsmessig skadeårsak, kan vi dessverre ikke erstatte skader på dette boblebadet.

Sikrede bestred avslaget i e-post til foretaket den 5.7.23. Foretaket opprettholdt sitt standpunkt i brev av 18.7.23. Sikrede klaget avgjørelsen inn til Ifs kundeombud, som opprettholdt avslaget 4.8.23.

Sikrede meldte saken inn for Finansklagenemda 10.8.23.

Sikrede krever dekning for skaden og anfører at skaden skyldes kortslutning i varmeelementet til badet. Et elektrisk fenomen førte til kortslutning i varmeelement, hvilke resulterte i at sikringen på badet slo seg av og forårsaket frostskaader. Sikrede var på jobb da skaden oppsto og oppdaget ikke feilen før det var for seint å gjøre noe med skaden. Sikrede har vært i kontakt med nettleverandør, som sier at det ikke har vært overbelastning i strømmettet. Ved tegning av forsikringen hos foretaket, ble sikrede anbefalt av salgsrepresentant å kjøpe den dyreste husforsikringen og forklart at spabadet da ville bli omfattet av dekningen. Sikrede ble på tegningstidspunktet ikke orientert om unntakene.

Forsikringsforetaket avviser ansvar. Det er ikke påvist at kortslutning i varmekolben til boblebadet skyldes "overspenning på strømmettet", jf. pkt. 4.1.2. Forsikringen har dessuten unntak for skade som alene rammer "mekanisk eller elektrisk innretning", og skade på "utvendig vannbasseng/badeinnretning".

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om foretaket er ansvarlig for skade på utespabad.

Sikredes forsikring omfatter ifølge vilkårene pkt. 4.1.2 fysisk skade på ting ved lynnedslag, elektrisk fenomen og brudd på bygningens elektriske kabler. Det er unntak for «[a]ndre skader på vannbasseng/ badeinnretning enn elektriske fenomenskader forårsaket av overspenning på strømnettet. Overspenningen må kunne dokumenteres av nettleverandør".

Dette betyr at elektrisk fenomen på vannbasseng/badeinnretning ikke dekkes med mindre den elektriske fenomenskaden skyldes overspenning på strømnettet som kan dokumenteres av sikredes nettleverandør.

Skaderapport fra A uttaler etter befaring at "varmekolben er kortsluttet", og at "dette har slått ut sikringen til badet og dermed har badet frosset". Rapporten angir ikke årsaken til at varmekolben kortsluttet.

Foretaket påpeker at det ikke er uvanlig at slike hendelser skjer på grunn av produksjonsfeil eller lignende. Nemnda kan ikke se at dette er dokumentert.

Sikrede anfører at skade på utespabadet har oppstått ved at elektrisk fenomen har ført til kortslutning i varmeelement, som igjen har ført til at sikringen til kursen til badet gikk slik at badet frøs. Det er ikke fremlagt opplysninger som dokumenterer en slik teori. Det er heller ikke fremlagt annen dokumentasjon i form av takstrapport, dokumenter fra nettleverandør, eller sakkyndigvurdering fra forhandler, verkstedet etc. som tilsier at skaden skyldes elektrisk fenomen forårsaket av overspenning på strømnettet. Sikrede fikk i kontakt med sin nettleverandør bekreftet at det "ikke hadde vært overspenning i strømnettet på min adresse i aktuelt tidsrom som skaden oppsto".

Sikrede anfører at han ikke fikk informasjon om unntaket. Det følger av tidligere fal. § 2-1 at foretaket skal informere om vesentlige begrensninger i dekningen i forhold til hva sikrede med rimelighet kunne forvente. Det dreier seg om en helt vanlig begrensning i dekningen, og nemnda kan ikke se at sikrede hadde rimelig grunn til å vente at dekningen for et utespa skulle være mer omfattende.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Foretaket gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Merete Anita Utgård (selskapsrepresentant) og Hege Sundby (forbrukerrepresentant).