

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN 2023-902

11.12.2023

Fremtind Forsikring AS

Dyr

Urinveisproblematikk og tannfraktur – samme ulykke – én eller to egenandeler?

Sikredes katt kom seg ved et uhell ut på nyttårsaften. Påfølgende morgen, etter å ha vært ute i om lag 15 timer, kom katten inn med redusert allmenntilstand og skader i munn og klør. Katten fikk påvist urinveisproblematikk og tannfraktur hos veterinær. Foretaket dekket veterinærutgiftene, men belastet sikrede med to egenandeler. Det ble vist til at sikrede ikke hadde sannsynliggjort at urinveisproblematikken og tannfrakturen skyldes samme ulykke, herav samme plutselige og uforutsette ytre begivenhet. Sikrede var uenig og viste til at tannfraktur og urinveisproblematikken var samme skadetilfelle, da de begge oppsto som følge av psykisk stress på nyttårsaften. Nemnda kom til at foretaket kunne trekke to egenandeler og viste til at det ikke var tilstrekkelig sannsynliggjort at de to lidelsene skyldtes samme "plutselig og uforutsett ytre begivenhet".

ANTATT ØKONOMISK OMFANG: kr 2 500

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om at foretaket kun kan trekke én egenandel.

Sikrede har Hund og Katt forsikring. I henhold til forsikringsbeviset omfatter forsikringen veterinærutgifter, men med en egenandel på kr 2 500 per skadetilfelle. Vilklårene pkt. 5 har følgende definisjoner:

Skadetilfelle: Alle utgifter som relateres til samme ulykke eller sykdom. Gjentatte veterinærbesøk med behandling i tillegg til utgifter til medisiner, som skyldes samme sykdom eller ulykkeshendelse, regnes som ett og samme skadetilfelle

Sykdom: Unormal tilstand for dyrets fysiske helse som fører til mistrivsel, dysfunksjon eller andre plager.

Fødselskomplikasjoner inngår i sykdomsbegrepet.

Ulykke: Fysisk skade forårsaket ved en plutselig og uforutsett ytre begivenhet.

Katten fikk under veterinærundersøkelse 2.1.23 påvist urinveisproblematikk og tannfraktur. Ifølge journalutskriften kom katten seg ut på nyttårsaften ved et uhell og var skremt og skadet ved hjemkomst morgenen 1.1.23.

Urinveisproblematikken ble ifølge journalen behandlet 2.1.23. Tannfrakturen ble påvist samme dag, men tanntrekk av den skadede tannen ble i henhold til journalutskriften først foretatt den 23.1.23.

Foretaket bekreftet dekning, men som to separate skadetilfeller, med hver sin egenandel og forskjellig saksnummer.

Den 24.1.23 ga foretaket følgende informasjon til veterinærklinikken med sikrede på kopi:

(..)

Prislinjen "urinundersøkelse" er ikke relatert til tannfrakturen, og derfor trukket ut. Denne er dekket over relevant skadesak Se egen e-post.

Veterinærklinikken spurte deretter foretaket om følgende:

Ser at tannfrakturen har blitt behandlet som en ny sak. I følge opplysninger fra eier så var ikke tannen frakturert før katten ved et uhell som seg ut på nyttårsaften og ble skremt. Da denne hendelsen er antatt å også være utløser til urinveisproblematikken lurte vi på om ikke dette skal behandles som samme sak?

Foretaket svarte at de anså urinveisproblematikken og tannfrakturen som to skadetilfeller:

For at vi skal kunne behandle disse to (i utgangspunktet urelaterte) diagnosene som ett skadetilfelle må det dokumenteres, eller sannsynliggjøres at de skyldes samme hendelse.

Hver diagnose regnes som et skadetilfelle, men mindre de har en direkte dokumenterbar årsakssammenheng. At katten kom seg ut på nyttårsaften og ble skremt er dessverre ikke nok forklaring på hvordan disse diagnosene eventuelt er relatert, utover at skadetilfellene inntraff i samme tidsrom.

Sikrede kontaktet 1.2.23 foretaket og anførte at han var uenig i at diagnosene var to ulike skadetilfeller og ba om at den ene egenandelen ble refundert. Foretaket opprettholdt sitt standpunkt samme dag:

At katten kom seg ut på nyttårsaften og ble skremt er en forklaring på hva som kan ha forårsaket urinveisproblematikken, men forklaringen kan ikke anvendes direkte for å forklare tannfrakturen. Tannfraktur skyldes i det fleste tilfeller en ytre traume. Klinikken har på dine vegne forklart at dette har oppstått i samme tidsrom, men det er ikke forklart hvordan det er mulig at tannfraktur og urinveisproblematikk har en direkte årsakssammenheng. Således kan vi altså ikke se at det foreligger dokumentasjon som forklarer at begge diagnosene skyldes samme plutselige og uforutsette ytre begivenhet.

Sikrede påklaget avgjørelsen 5.3.23, hvor sikrede blant annet vektla følgende:

Gitt det faktiske hendelsesforløpet er det sannsynlig at tannskaden og urinveisproblematikken har oppstått som en følge av psykisk traume, her ekstremt stress, frykt og angst, fremkalt av at katten befant seg i det som må ha blitt opplevd som en krigsone i mer enn 15 timer. Det er et kjent forhold som neppe må "dokumenteres" at dyr opplever smellene og lysblinkene som følger med fyrverkeriet på nyttårsaften som ekstremt skremmende. Like kjent er det at dyr som blir skremt vil forsøke å forsvare seg og flykte fra det som pågår, dyr forsvare seg med tenner og klør. Dyr som befinner seg i en slik situasjon vil ofte skade seg selv. For katt og hund vil tenner og klør være mest utsatt, de vil kunne bite og klore i både stein og metall. Når katten kommer hjem på morgenen første nyttårsdag med friskt blod fra skader i munn og klør, og fremviser redusert allmenntilstand og ikke klarer å verken spise eller urinere, burde det være hevet over enhver rimelig tvil at det er en klar og direkte sammenheng.

Veterinær ble konsultert mandag morgen, tannskaden og urinveisobstruksjon ble påvist umiddelbart. Dette er et bekreftet faktum, likeledes burde det være innlysende at dette må ha oppstått som en del av samme hendelsesforløp sett fra et forsikringsmessig ståsted, kfr at en vanlig årsak til urinveisobstruksjon hos katt er nettopp stress, angst og frykt.

Foretaket fastholdt sin tidligere avgjørelse den 10.3.23. Foretaket betvilte ikke at urinveisproblemet og tannfrakturen oppsto i samme tidsrom, men fant det ikke dokumentert at det hadde inntruffet et skadetilfelle som medførte én egenandel.

Den 26.6.23 opprettholdt sikrede klagen. Foretaket ved klageservice viste til at den konkrete årsaken til de to lidelsene var ukjent, og at det dreide seg om to helt ulike lidelser.

Saken ble brakt inn for Finansklagenemnda 29.8.23.

Sikrede anfører at foretaket må tilbakebetale urettmessig pålagt ekstra egenandel. Det er sannsynliggjort at urinveisproblematikken og tannfrakturen oppsto som følge av samme skadetilfelle, herav som følge av psykisk traume på nyttårsaften.

Forsikringsforetaket anfører at urinveisproblematikken og tannfrakturen er ulike lidelser. Det er ikke sannsynliggjort at de har samme årsak, tross at de har oppstått i samme tidsrom. Forsikringen

omfatter ifølge vilkårene pkt. 4.2 veterinærutgifter som følge av sykdom eller ulykke. Begrepene er definert i vilkår pkt. 5. Egenandelen på kr 2 500 gjelder per skadetilfelle. Utgifter til behandlingen av tannfraktur relateres til en fysisk skade. Det er ikke dokumentert hvordan denne skaden oppsto, ei heller årsakssammenheng mellom tannfraktur og urinveisproblematikk. De to lidelsene anses som ulike skadetilfeller, og egenandel skal etter vilkårene belastes per skadetilfelle.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om sikrede må dekke én eller to egenandeler.

Sikredes forsikringsbevis sier at det skal beregnes en egenandel på kr 2 500 per skadetilfelle.

Begrepet "skadetilfelle" er i vilkårene definert som:

Alle utgifter som relateres til samme ulykke eller sykdom. Gjentatte veterinærbesøk med behandling i tillegg til utgifter til medisiner, som skyldes samme sykdom eller ulykkeshendelse, regnes som ett og samme skadetilfelle

Sikrede har fått dekning for tannfraktur og urinveisproblemer hos katt. Det dreier seg om to forskjellige lidelser hos katten. Begge lidelsene oppsto nyttårsaften. Spørsmålet er imidlertid om lidelsene "relateres til samme ulykke eller sykdom". Begrepene er definert i vilkårene pkt. 5:

Sykdom: Unormal tilstand for dyrets fysiske helse som fører til mistrivsel, dysfunksjon eller andre plager.

Fødselskomplikasjoner inngår i sykdomsbegrepet.

Ulykke: Fysisk skade forårsaket ved en plutselig og uforutsett ytre begivenhet.

Det følger av dette at lidelsene enten må være samme sykdom, eller det må dreie seg om "fysisk skade" forårsaket ved "en plutselig og uforutsett ytre begivenhet".

Sikrede har forklart at katten var ute i rakettoppskytingene i en 15-timers periode. Det foreligger ingen dokumentasjon som sannsynliggjør når eller hvordan skadene på tannen oppsto i løpet av denne tidsperioden. Rakettoppskytingen skal ha pågått i et forholdsvis lengre tidsrom. Slik saken er dokumentert kan nemnda ikke se at sikrede i tilstrekkelig grad har sannsynliggjort at de to lidelsene skyldes samme "plutselig og uforutsette ytre begivenhet". Det er ikke tilstrekkelig at begge lidelsene inntraff innenfor tidsrommet på flere timer under rakettoppskytingen.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Foretaket gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Merete Anita Utgård (selskapsrepresentant) og Hege Sundby (forbrukerrepresentant).