

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN 2023-897

11.12.2023

DARAG DEUTSCHLAND AG

Næringsliv

Skade på bil – erstatningsoppgjør.

Sikrede meldte skade på en bil under sin kaskoforsikring etter at den hadde blitt truffet av metallspon da et entreprenørfirma hadde kuttet et kumlokk. Sikrede kontaktet verksted HB., som etter besiktigelse 13.1.22, taksert skadene til kr 63 706 inkl. mva. Skadeutbedring ble så utført av verkstedet, og foretaket betalte iht. godkjent takst. Sikrede var misfornøyd med verkstedets reparasjon, og for å bistå sikrede bestilte foretaket 11.5.22 en takst fra et bilskadetakseringsfirma (OBT.) som kunne fungere som en hjelp i sikredes dialog med verksted HB. Ved OBT. ble bilens skader taksert til kr 89 918 inkl. mva. basert på det sikrede mente var feil. Foretaket hevdet 1.7.22 at det ikke kunne bidra mer i saken, og at sikredes henvendelser gjaldt reklamasjon på verksted HB. sitt arbeid. Sikrede var uenig og påpekte bl.a. at det var synlige rust- og slipesprutskader pga. manglende skadeutbedring, og at verksted HB. også hadde påført bilen nye skader. Sikrede viste til 30 bilder av bilen som dokumentasjon for den manglende utbedringen og de nye skadene. Foretaket avviste ytterligere ansvar. Nemnda kom til at sikrede ikke hadde dokumentert at foretakets erstatningsoppgjør var feil.

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om ytterligere erstatning etter skade på bil.

Sikredes bil ble 9.11.21 skadet av metallspon fra et kuttet kumlokk. Skaden ble meldt under sikredes kaskoforsikring.

Ifølge forsikringsbeviset for bilen var den forsikret med kaskodekning og med egenandel på kr 4 000. Vilklårene pkt. 7.2 om "Hvordan erstatningen blir beregnet" har følgende bestemmelse i pkt. 7.2.1 om "Reparasjon, delskade og gjenoppbygging":

Kan motorvognen repareres til i det vesentlige samme stand som før, erstattes reparasjonsomkostningene. Dersom reparasjon av de enkelte deler ikke er teknisk eller økonomisk forsvarlig, skiftes disse ut med likeverdige deler. Selskapet kan avgjøre ved hvilket verksted reparasjonen skal foretas. Verdiforringelse som følge av reparasjon erstattes ikke.

Foretaket bekreftet at skaden var omfattet av sikredes kaskoforsikring og ba sikrede kontakte ønsket verksted for taksering og reparasjon. Ifølge foretaket var det ikke presisert nærmere hvor på bilen det var skader etter metallspon.

Sikrede kontaktet verksted HB., som etter besiktigelse 13.1.22, takserte skadene til kr 63 706 inkl. mva. Beløpet omfattet bl.a. karosseriarbeid og materiale knyttet til bl.a. skift av frontrute, p-list frontrute, "4Vind avvisere +Panser leppe ...", tetningslist, viskerarmer, trekk til A-stolper, solbeskyttelser, innerspeil, gripehåndtak, kupelys, holdere for solskjerming og gitter for karosserioverdeler. Inkludert var også fremmedarbeider for kr 31 500 eks. mva. som omfattet å slipe/polere alle ruter unntatt frontrute, demontering av topphatt for rensing bak vegg/vindu og rensing/fjerning av metallspon over hele bilen samt grov rubbing og lakkbehandling.

Ifølge foretaket ble kopi av godkjent takst og bilder sendt sikrede 21.1.22. Utbedringen ble foretatt av HB. og betalt av foretaket i samsvar med taksten.

Da sikrede ga uttrykk for at hun ikke var fornøyd med reparasjonen, bestilte foretaket 11.5.22 en takst fra bilskadetakseringsfirmaet OBT., som kunne fungere som en hjelp i sikredes dialog med verksted HB. OBT. takserte bilens skader til kr 89 918 inkl. mva. og hadde følgende kommentarer:

Har satt polering på mye av bilen, dette forutsetter at alt kan fjernes med polering, om ikke må det lakkes. Taksen er satt opp etter hva eieren mener ikke er i orden på bilen.

Jeg har ikke sett bilen innen den var reparert, så jeg kan ikke utale meg om skader som var på bilen da og bilens skikk.

Denne taksten er kun gjort etter eierens uttalelse.

Mvh ..takstmann..

Dette er ikke en faktura. Takstrapporten er ikke en bekreftelse på at skaden er erstatningsmessig. Besiktigelsen innebærer ikke betalingsplikt for selskapet. Kontakt selskapet før utlevering. Avvik må godkjennes som tillegg. Det er bare bileier som kan igangsette reparasjon

Foretaket informerte sikrede 1.7.22 om at det mente sikredes klage gjaldt reklamasjon på HB.s arbeid, og at det ikke kunne bidra med mer i saken.

Sikrede anfører at bilen ikke ble tilfredsstillende reparert av HB. Etter reparasjonen var det bl.a. synlige rust- og slipesprutskader som følge av feil framgangsmåte ved reparasjonsarbeidene. Sikrede mener taksten fra OBT gir en ny selvstendig takst som dokumenterte både at skadeutbedringene ikke var tilfredsstillende og også nye skader påført av verkstedet. Sikrede viser til omfattende dokumentasjon, herunder 30 bilder med kommentarer som skal illustrere mangelfull skadeutbedring og nye skader.

Forsikringsforetaket anfører at det har gjort opp skaden i henhold til takst, og at klagen gjelder reklamasjon fordi bileier ikke er fornøyd med HB.s reparasjon, dvs. en sak mellom bileier og verksted, og ikke en forsikringssak. HB. opplyste til foretaket at det håpet å få vekk all metallspon, men om det ikke gikk, var lakkering nødvendig og tillegg kunne da tilkomme. Foretaket la på bakgrunn av mottatt faktura, som var i samsvar med taksten, til grunn at verkstedet hadde klart å fjerne metallspon på bilen. Taksten fra OBT. var ment som en hjelp for sikrede i dialogen med HB. OBT. besiktiget bilen sammen med sikrede og hans sønn, som påpekte mange feil og mangler. HB. var ikke var til stede, og det var sikrede og sønn som påpekte det som var dårlig justert og deler som de mente burde vært byttet, bl.a. deksel, skruer og mutter som manglet eller var ødelagte. Det fremkom ikke noe om rust på det tidspunktet. OBT. hadde ikke sett bilen før reparasjonen og kunne derfor ikke bekrefte at alt sikrede mente var mangler og dårlig jobb var relatert til reparasjonen. De forhold sikrede tar opp i klagen avviker fra den opprinnelige taksten og hva som var relatert til fjerning av metallspon.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om foretakets erstatningsoppgjør for skade på sikredes bil er korrekt.

Ifølge sikredes forsikringsbevis var bilen på skadetidspunktet kaskoforsikret med en egenandel på kr 4 000. I vilkårene pkt. 7.2 om "Hvordan erstatningen blir beregnet" står det under pkt. 7.2.1 om "Reparasjon, delskade og gjenoppbygging" bl.a. at:

Kan motorvognen repareres til i det vesentlige samme stand som før, erstattes reparasjonsomkostningene. Dersom reparasjon av de enkelte deler ikke er teknisk eller økonomisk forsvarlig, skiftes disse ut med likeverdige deler. Selskapet kan avgjøre ved hvilket verksted reparasjonen skal foretas. Verdiforringelse som følge av reparasjon erstattes ikke.

Nemnda legger til grunn at HB. takserte skadene etter asfaltspruten 9.11.21 til kr 63 706 inkl. mva., at foretaket sendte sikrede taksten med bilder 21.1.22, og at HB. deretter foretok

utbedring, som ble betalt av foretaket iht. faktura som samsvarte med den godkjente taksten og sikredes egenandel på kr 4 000.

Sikrede anfører at verkstedet påførte bilen nye skader under reparasjonen ved at klips under deksel ved frontruten er knekt, jf. bilde 1 og 2, at fester til et annet deksel er knekt, jf. bilde 5, samt tråkkaskader, jf. bildene 10-12, som ifølge sikrede bl.a. er påført som følge av at dørterskel hadde vært benyttet som "arbeidsbukk".

Nemnda peker på at foretaket kan bli ansvarlig for nye skader som følge av feil foretatt under utbedringen av en skade som er omfattet av forsikringen, jf. FinKN 2022-934 med ytterligere henvisninger.

Nemnda kan imidlertid ikke se at sikrede har fremlagt tilstrekkelig grunnlag for å ta stilling til om det her dreier seg om følgeskader foretaket er ansvarlig for. De bildene som er fremlagt, sier ikke noe om årsaken til skadene og når de oppsto. Taksten fra biltakseringsfirmaet OBT. gir heller ikke grunnlag for å avgjøre spørsmålet. Taksten presiserer at takstmannen ikke hadde sett bilen før den var reparert ved verksted HB., at han ikke kunne uttale seg om bilens tilstand og evt. skader før den ble reparert, samt at taksten var basert på det bilens eier hadde uttalt og ment at ikke var i orden med bilen.

Sikrede hevder det etter HB.s utbedring fortsatt var slipesprutskader på speil, speilfeste, vinduslist, skvettlapp, støtfanger bak, stigetrinn og bakrute til topphatten, jf. bildene 15, 18–22 og 30, samt både slipesprut og rust etter sprut rundt innfesting på speil og tanklokk, jf. bilde 16 og 17. Det fremlagte bildemateriale gir imidlertid ikke grunnlag for å avgjøre om dette er skader påført ved hendelsen 9.11.21 som verkstedet ikke har reparert tilfredsstillende, om det evt. utgjør skader som ikke ble hensyntatt i den godkjente taksten eller om det er skader oppstått på annen måte og over tid som ikke er relatert til hendelsen 9.11.21. Nemnda kan derfor ikke se at bildene dokumenterer noe ytterligere ansvar for foretaket. Dette gjelder også forholdene i klagen som knytter seg til skifte av vindavvisere, jf. bildene 7–9 og 13–14, skifte av frontruten hvor det klages over monteringen av dab-antenne og autopass-brikke, jf. bilde 3–4 og 6, og også skader i anledning demontering og montering av topphatten, jf. bildene 23–29.

Sikrede viser til at foretaket må ha et resultatansvar. Ifølge pkt. 7.2.1 har foretaket rett til å velge reparasjonsverksted, men dette er en forutsetning for foretakets erstatningsansvar, og ikke en forpliktelse for foretaket til å foreta reparasjon. En avtale om forsikring er i utgangspunktet en avtale om økonomisk erstatning for skade, ikke en avtale om å reparere skaden. Hvis foretaket ikke har inngått en avtale med sikrede om å reparere skaden, har foretaket heller ikke noe resultatansvar.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Foretaket gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Merete Anita Utgård (selskapsrepresentant) og Johannes Straume (næringsrepresentant).