

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN 2023-890

7.12.2023

Fremtind Forsikring AS

Bygning - innbo (kombinert)

Vannskade på gulv – utette potter – plutselig skade?

Sikrede oppdaget vannskade på parkettgulvet i stuen. Vann hadde rent gjennom utette potter som var plassert på gulvet. Foretaket av slo krav om dekning. Det ble vist til at sikrede ikke hadde dokumentert at vannskaden hadde oppstått plutselig, og at vilkårene gjorde unntak for skade ved søl. Sikrede var uenig og kontaktet en takstmann. Takstmannen oppga at ”parkettgulv vil trekke til seg fritt vann som blir liggende over en time og føre til varig skade på parkettoverflater med påfølgende delaminering av limsjikt”. Nemnda kom til at sikrede ikke hadde dokumentert at skaden hadde oppstått plutselig og viste blant annet til at notatet fra takstmannen, kun var en generell uttalelse som ikke belyste tidsforløpet i den konkrete saken.

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om erstatning for skade på gulv.

Sikredes bygningsforsikring omfatter:

Topp bygningsforsikring

(...)

2. Hvilke skader som erstattes

Tilfeldige og plutselige skader inntruffet i forsikringstiden som framgår under og utgifter som følge av slike skader.

- Utgifter til vedlikehold og/eller forbedringer erstattes ikke.

2.1 Vann

Dekkes

I tillegg til standardvilkårets punkt 4.2 erstattes følgende:

- Vannskade som følge av utett tak når taket ikke er eldre enn 40 år.
- Vannskade som følge av vann over terrengnivå som har trengt inn i utett bygning.

(...)

Standard bygningsforsikring

(...)

4. Hvilke skader som erstattes

Tilfeldige og plutselige skader inntruffet i forsikringstiden som framgår under og utgifter som nevnt i punkt 3.4..

- Utgifter til vedlikehold og/eller forbedringer erstattes ikke.

(...)

4.2 Vann og annen væske

Dekkes

- Utstrømming av vann eller annen væske ved brudd, lekkasje eller oversvømmelse fra
- ° bygningens rørledning med tilknyttet utstyr.
- ° akvarium.
- Vann som plutselig trenger inn i bygning fra terreng, gjennom grunnen eller gjennom avløpssystemet og i en slik mengde at det blir stående vann over gulvet.
- Vannskade på tilstøtende rom som følge av utett våtrom.

Dekkes ikke

- Skade ved vanlig bruk, søl eller kondens.

(...)

4.4 Annen skade**Dekkes**

- Tilfeldige og plutselige skader.

Dekkes ikke

Unntakene og begrensningene som framgår i punktene over gjelder også her.

Sikrede meldte 29.4.23 om skade på gulv til foretaket med følgende beskrivelse:

Min sønn skal flytte og har i den forbindelsen plassert 7 stk større potteplanter i min stue. Slik at jeg kan vann og ta vare på plantene. Vi antok at pottene var tette, men det viser seg at enkelte av pottene var utette. Dette har dessverre skadet deler av mitt parkettgulv i stuen.

Jeg håper dere har anledning til å hjelpe meg med å utbedre skadene på parkettgulvet.

Foretaket kontaktet sikrede per telefon og opplyste at skaden ikke var dekket av forsikringen. I e-post av 2.5.23 ba sikredes sønn om at foretaket sendte en skriftlig begrunnelse for avslaget.

Foretaket sendte 11.5.23 skriftlig avslag og viste til at skaden skyldtes søl over tid.

Sikrede var uenig og skrev bl.a. at:

Faktum i saken er at 8-10 relativt store potteplanter ble plassert hos (sikrede) ... i forbindelse med en pågående flytteprosess. (Sikrede) vannet potteplantene og det viste seg at enkelte av pottene ikke var tette. Dette medførte at vann trakk gjennom pottene og nærmest umiddelbart skadet parkettgulvet. Vår vurdering er at dette etter en naturlig forståelse av ordlyden ikke dreier seg om vanlig bruk eller søl, men en tilfeldig og plutselig skade som skal være dekket av bygningsforsikringen hos Fremtind. Hvis Fremtind ikke ønsker å dekke skade som følge av lekkasje fra pottene, mener vi det skulle ha vært presisert i vilkårene. ...

Foretaket kunne ikke se at opplysningene endret tidligere vurdering og opprettholdt avslaget 12.6.23.

Sikrede påklaget foretakets avgjørelse samme dag og anførte at lekkasje fra pottene ikke kunne betegnes som "søl". Skadene på gulvet hadde oppstått tilfeldig og plutselig.

Foretaket opprettholdt sitt standpunkt 6.7.23. Sikrede hadde ikke sannsynliggjort at skaden på gulvet hadde skjedd plutselig og uansett dreide det seg om "søl", som var unntatt.

Saken ble brakt inn for Finansklagenemnda 6.7.23 og sikrede fremla et notat fra takstmann C. datert 17.10.23:

(...)

Fuktbestandighet:

Fukt og fritt vann direkte på parkett som er overflatebehandlet fra fabrikk vil reagere med at trevirket forandrer struktur og at parkett de-laminerer seg og går i oppløsning. Dette skjer umiddelbart ved

fuktpåkjenning, skaden og delamineringen vil åpenbare seg mer over tid og til slutt vil toppsiktet på parkett løsne helt. Fukten trekker ned i skjøter og fører til at trevirket sveller, lim løsner og at parketten mister sin opprinnelige struktur og overflate.

(...)

Konklusjon:

Parkett som er bygget opp med flere sjikt trevirke vil umiddelbart bli skadet dersom fritt vann ikke blir tørket opp umiddelbart. Vann trekker ned i skjøter og fører til skader i løpet av få timer. Blir det liggende fritt vann på parkettgulv over 1 time vil parketten trekke til seg vannet og føre til varig skade på parkettoverflater med påfølgende delaminering av lim-sjikt. Parkett må dermed byttes eller repareres partielt.

Foretaket kunne ikke se at dokumentasjonen sikrede fremla endret tidligere vurdering og opprettholdt sitt standpunkt, jf. brev av 25.10.23.

Sikrede krever dekning for skade på parkettgulv. Skaden oppsto plutselig og tilfeldig, jf. bl.a. FinKN 2021-990. Det vises til skadenotat fra takstmann C. Kort tid etter vanning oppdaget sikrede at gulvet hadde blitt vannskadet, som følge av lekkasje fra blomsterpottene.

Sikrede avviser at unntaket for søl kommer til anvendelse. Det dreier seg om lekkasje fra blomsterpottene, ikke "søl". Situasjoner som normalt vil falle inn under unntaket for "søl" er f.eks. skade på gulv ved sprut/søl fra vasker, toaletter, badekar osv. i forbindelse med vanlig bruk over tid. Søl kan foreligge hvis man ved vanning av blomstene spruter eller søler vann på gulvet. Eller som i sak FinKN 2017-251 hvor man veltet/sølte en kopp med kaffe over en safe pay maskin. "Søl" er et relativt upresist begrep. Foretaket kunne enkelt ha klargjort innholdet i begrepet og presisert at lekkasje fra blomsterpottene eller andre gjenstander er unntatt forsikringsdekningen.

Forsikringsforetaket avviser ansvar og anfører at det ikke dreier seg om en plutselig skade. Fagnotatet fra takstmann C. verken belyser eller tar stilling til utviklingstiden til den konkrete skaden i foreliggende sak. Fagnotatet uttaler seg generelt, uten å vurdere den aktuelle skaden. Det er uvisst hvor raskt vannet har rent ned på gulvet, hvor lenge vannet har ligget der og hvor lang tid det tok før gulvet tok skade. I dette tilfellet er det ikke fremlagt dokumentasjon for den konkrete skadens utviklingstid. Det er derfor ikke dokumentert at skaden oppsto "plutselig".

Forsikringen har uansett unntak for "skade ved vanlig bruk, søl eller kondens", jf. pkt. 4.4., jf. 4.2. Dersom det helles vann gjennom en utett potte, slik at væsken renner ut, må det etter en naturlig språklig forståelse anses som "søl". Unntaket for søl er objektivt og gjelder uavhengig av om skaden på gulvet har oppstått plutselig eller ikke, se FSN 6519 og 2017-251.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om foretaket er ansvarlig for skade på gulv.

Sikredes forsikring omfatter bl.a. "tilfeldige og plutselige skader inntruffet i forsikringstiden".

Begrepet "plutselig" er ikke definert i vilkårene, men ordet plutselig betyr i utgangspunktet "momentant". Det kan imidlertid også bety "over natten". Lagmannsretten la i LG-2016-148681, jf. også LH-2023-848, til grunn at plutselig betyr at "noe skjer raskt i motsetning til hendelser som utvikler seg over tid, men formuleringen sier ikke noe om hvor raskt hendelsen må utvikle seg". I LA-2020-186926 kom lagmannsretten til at "skaden – i form av frostsprengning av flis som åpnet bygningen for vanninntrengning – oppsto i løpet av noen timer og innenfor et døgn". Skaden anses da å være "plutselig", men dette angir ikke hvor lang tid som kan aksepteres før man ikke lenger regner skaden som plutselig. Langvarig nemndspraksis har lagt til grunn at skader som utvikler seg gjennom én dag eller 12-13 timer er "plutselig", men ikke skader som utvikler seg over lengre tid, jf. f.eks. FinKN 2017-375, 2019-1006 og 2020-640. LH-2023-843 legger "dette til grunn" uten at spørsmålet kom på spissen i saken.

Sikrede har forklart at hun hadde plassert pottedplanter på gulvet i stuen som hun senere oppdaget var utette slik at vann rant gjennom pottene og skadet gulvet. Det er ikke fremlagt dokumentasjon som belyser skadens utviklingstid. Som foretaket påpeker "er (det) uvisst hvor raskt vannet har rent ned på gulvet, hvor lenge vannet har ligget der og hvor lang tid det tok før gulvet tok skade".

Sikrede har fremlagt et notat fra takstmann C. datert 17.10.23 som uttaler seg "generelt om vannets påvirkning på tre/parkett". Nemnda kan ikke se at en slik generell vurdering belyser eller tar stilling til tidsforløpet i den konkrete saken. De fremlagte bildene med sprekker i parketten og skjøter som løsner tilsier tvert om at skaden har utviklet seg over tid.

Skaden kan etter dette ikke regnes som "plutselig".

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Foretaket gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Trine Vøien (selskapsrepresentant) og Alexander Venås (forbrukerrepresentant).