

# Finansklagenemnda Person

## Avgjørelse FinKN 2023-879

5.12.2023

Tryg Forsikring NUF

### Ulykke

Tann brakk – ukjent årsak – ulykkesskade.

Forsikredes tann brakk under en feriereise. I skademeldingen 11 dager senere kunne ikke forsikrede fastslå årsaken til skaden. Saken reiste spørsmål om skaden oppstod ved en ulykkeshendelse i henhold til forsikringsvilkårene. Etter en konkret vurdering bemerket nemnda at forsikrede ikke hadde sannsynliggjort at tannskaden skyldtes en ulykkeshendelse. Foretaket ble gitt medhold.

---

### Saksfremstilling

I skademeldingen til foretaket av 14.3.23 fremgikk det at forsikrede brakk en tann 6.3.23.

Den 17.3.23 mottok foretaket utfyllende forklaring fra forsikrede:

Jeg kan dessverre ikke fastslå årsaken til ulykken/uhellet/skaden. Det var f.eks. ikke et fall, men det jeg kan si er at tannen brakk. Det skulle selvfølgelig ikke skje, særlig fordi tannen hadde godt feste jfr. Uttalelse fra min norske spesialist som dere har mottatt.

Foretaket avslo kravet 15.5.23, med den begrunnelse at forsikringen kun dekket tannskader som følge av ulykke.

Forsikrede påklaget avgjørelsen, men foretaket opprettholdt sitt standpunkt 1.6.23.

Det heter i forsikringsvilkårspkt. 6.1:

Hvis forsikrede blir skadet eller syk som følge av en ulykkesskade, kan forsikringen gi rett til erstatning for varig medisinsk invaliditet og for utgifter til medisinsk behandling.

Med ulykkesskade menes fysisk skade på kroppen som er forårsaket av en plutselig og uventet, ytre, fysisk hendelse – et ulykkestilfelle – som skjer i forsikringstiden. I tillegg dekkes plutselige og uforutsette skader som skyldes:

- fall som ikke er forårsaket av sykdom
- vridningsskader av kne og ankel
- brudd (fraktur) i skulder, arm, håndledd, lårben, leggben, skinnlegg, ankel eller hælbein, som følge av hard og/eller feil landing etter hopp.

Forsikringstilfellet inntreffer når ulykkestilfellet finner sted.

#### Unntak og begrensninger

Skader og sykdommer som ikke er omfattet selv om en ulykkesskade er årsak:

- skader som skyldes aktiviteter som er unntatt i forsikringsbevis og vilkår
  - skader som skyldes besvimelse, sykdom eller sykkelig tilstand
- [...]
- tannskader som skyldes spising

[...]

**Forsikrede** har i det vesentlige anført at spising aldri har vært en årsak, men at tannen brakk som følge av en ulykkeshendelse i henhold til forsikringsvilkårene.

**Forsikringsforetaket** har i det vesentlige anført at det ikke er sannsynliggjort at tannskaden skyldes et ulykkestilfelle i henhold til forsikringsvilkårene. Vilkårene for erstatning er dermed ikke oppfylt, og foretaket kan følgelig ikke utbetale erstatning for utgifter i forbindelse med tannskaden.

### **Finansklagenemnda Persons begrunnelse**

Saken gjelder om forsikrede har sannsynliggjort at skaden oppstod ved en ulykkeshendelse i henhold til forsikringsvilkårene.

Nemnda slutter seg enstemmig til sekretariatets vurdering:

"Saken reiser spørsmål om din tann brakk som følge av en ulykkeshendelse i henhold til forsikringsvilkårene.

Hvilke tap (typer hendelser og situasjoner) som gir rett til en utbetaling under en forsikring, er avhengig av den avtale som er inngått mellom forsikringstakeren og foretaket, med andre ord vilkårene. Det betyr at ikke alle tap (situasjoner) vil gi rett til en utbetaling, men kun de som faller inn under forsikringens dekningsområde. Finansklagenemndas mandat er videre å vurdere hvorvidt et tilfelle faller innenfor eller utenfor forsikringens dekningsområde. Vi har derimot ikke mandat til å anmode eller pålegge foretaket å utbetale erstatning alene basert på rimelighet.

Det er videre sikker rett at det er kravstiller, altså du, som har bevisbyrden. Det betyr at det er du som i tilstrekkelig grad må sannsynliggjøre at vilkårene for utbetaling er oppfylt.

I Rt. 1998 side 1565 har Høyesterett trukket opp retningslinjer som tilsier at tidsnære forklaringer må vektlegges tyngre fremfor forklaringer avgitt etter at tvist har oppstått.

Nemnda har vurdert ulykkesbegrepet i en rekke saker med tilsvarende vilkår som i denne saken. Ved vurderingen av om det foreligger en plutselig og uforutsett ytre begivenhet, har nemnda lagt til grunn at det må stilles små krav til den ytre begivenheten, men at det må ha vært noe i den ytre situasjonen som har utviklet seg på en uventet måte – og at det er dette "noe" som førte til skaden, jf. 2018-475, 2018-282, 2017-632, 2017-195, 2017-181, 2016-390.

Skader som skyldes egen kroppsbevegelse faller utenfor ulykkesbegrepet, jf. 2019-904, 2018-475, 2018-282. Nemnda har videre lagt til grunn at ulykkesbegrepet må tilpasses den risiko som den forsikrede med vilje og viten utsetter seg for, jf. 2018-282, 2017-632, 2017-181, 2016-390, 2015-438, 2015-310.

I avgjørelse 2023-498 fikk forsikrede ikke medhold i at en netthinneløsning skyldes en ulykkesforsikring. Det ble ikke nevnt noe om en konkret skadehendelse i de tidsnære legenotater.

En annen avgjørelse vi kan trekke frem er 2023-530. Også i denne saken de tidsnære dokumentene avgjørende og foretaket fikk medhold i at det ikke var sannsynliggjort en ulykkeshendelse, og vi siterer fra ingressen:

"Forsikrede ble hentet av ambulanse grunnet akutte rygg smerter. Tidsnære dokumenter påviste kompresjonsfraktur. I skademeldingen 11 måneder senere opplyste forsikrede at han hadde falt ned fra en stige i forbindelse med innhøsting av plommer. Spørsmål om det var sannsynliggjort en ulykkeshendelse. Nemnda bemerket at saken måtte vurderes i lys av de tidsnære opplysningene om hendelsen. Det fremkom der at forsikrede hadde fått rygg smerter uten at det forelå et forutgående traume. Nemnda konkluderte med at forsikrede ikke hadde sannsynliggjort en ulykkeskade. Foretaket ble gitt medhold."

Vurdering i din sak

I den tidsnære dokumentasjonen, og i skademeldingen du fylte ut, fremgår det ikke at skaden har oppstått som følge av en ulykkeshendelse. Dersom det skulle være slik at din tann brakk som følge av spising, så er det unntatt fra dekningen i henhold til forsikringsvilkårene.

Etter dette kan vi vanskelig se at du har oppfylt din bevisbyrde og sannsynliggjort at din tann brakk som følge av en ulykkeshendelse. Du er derfor ikke berettiget til utbetaling under den kollektive ulykkesforsikringen.

Etter dette har vi kommet til at klagen ikke kan føre frem."

### **Finansklagenemnda Persons konklusjon**

Foretaket gis medhold.

*Ved behandlingen deltok Birgitte Hagland (leder), Tonje Giertsen (bransjerepresentant), og Borgar Sandvik (forbrukerrepresentant).*