

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN 2023-871

1.12.2023

Ly Forsikring ASA

Næringsliv

Skader på varebil – erstatningsoppgjør – følgeskader?

Sikrede meldte skader på en varebil under sin kaskoforsikring etter at den hadde blitt truffet av metallspon da et entreprenørfirma hadde kuttet et kumlokk. Foretaket engasjerte takstmann, som etter besiktigelse takserte skadene til kr 10 312,60 eks. mva. Skadeutbedring ble så utført av verksted HB., og foretaket betalte for det i tråd med bilens kaskoavtale og den godkjente taksten. Sikrede var uenig og hevdet utbedringsarbeidet knyttet til slipesprutskadene var mangelfullt, at det forelå skader som ikke var taksert, og at verksted HB. også hadde påført bilen nye skader. Foretaket avviste ytterligere ansvar fordi det ikke fant det sannsynliggjort at evt. nye skader oversteg kaskodekningens egenandel og fordi det mente manglende utbedring utgjorde et reklamasjonsforhold mellom sikrede og verksted HB. Foretaket viste også til at sikrede i klagen hadde vist til skader det ikke hadde blitt orientert om tidligere, og at det ut fra fremlagt bilde ikke kunne ta stilling til om skader på speil var oppstått i skadehendelsen, eller om var snakk om smuss eller sår fra andre situasjoner. Sikrede var uenig og bemerket bl.a. at foretaket hadde anbefalt verksted HB. at det ikke kunne fritas for ansvar ved kun å betale iht. den godkjente taksten, og at det også måtte ses hen til at flere av sikredes biler/maskiner hadde blitt mangelfullt utbedret og påført nye skader ved det aktuelle verkstedet. Nemnda kom til at foretaket i utgangspunktet var ansvarlig for følgeskader som følge av feil fra verkstedet under utbedringen, men at eventuelle feil fra verkstedet ikke var nærmere dokumentert. Vedrørende mangelfullt arbeide, viste nemnda til at sikrede i henhold til vilkårene måtte reklamere overfor verkstedet.

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om ytterligere erstatning etter skade på varebil.

Sikredes varebil ble 9.11.21 skadet av metallspon fra et kuttet kumlokk. Skaden ble meldt under sikredes kaskoforsikring.

Oppgjørsreglene i sikredes kaskoforsikring anga i vilkårenes pkt. 6.2.1 at "Hvis reparasjon etter selskapets vurdering er teknisk og økonomisk forsvarlig, erstattes reparasjonsutgiftene" og i pkt. 6.2.7 at "Reklamasjonskrav vedrørende reparasjoner må rettes til verkstedet".

Takstrapport fra verksted HB. med bilder fra besiktigelse 14.12.21 anga skadebeløpet til kr 10 312,60 eks. mva. Beløpet omfattet bl.a. karosseriarbeid og materiale knyttet til skift av frontrutens viskerblader og "Fremmedarbeide" på kr 9 000 eks. mva. som inkluderte "Bearbeiding av alle utvendige flater rengjøring/rubbing/ polering/glassbehandling".

Verkstedet utbedret skadene. Utbedringen ble betalt av foretaket iht. godkjent takst.

Sikrede var misfornøyd med erstatningsoppgjøret og hevdet utbedringsarbeidet knyttet til slipesprutskadene var mangelfullt, at det forelå skader som ikke var taksert, og at verksted HB. også hadde påført bilen nye skader.

Foretaket var uenig og anførte blant annet:

[....]

Crawford har på vegne av LY gjort opp faktura fra ..verksted HB.. på kr. 10 313,- for reparasjon av skade på nevnte kjøretøy, og anser skaden som ferdig utbedret.

..Sikrede.. har imidlertid, slik vi oppfatter det, anført at kjøretøyet ikke kan anses ferdig utbedret grunnet skade på sideruter, som skal ha oppstått som følge av stålspen som skal ha havnet ned i skrapelist på sideruten.

Vi kan imidlertid ikke se at slik skade er dokumentert av ..sikrede.., tross oppfordringer fra selskapet, og det er derfor ikke mulig for selskapet å ta stilling til om slik skade er påført kjøretøyet, og dernest om skaden evt. står i sammenheng med den aktuelle skadehendelsen.

Vi er videre kjent med at ..sikrede.. har reklamert ovenfor ..verksted HB.. på utført arbeid ifm reparasjon av skaden, og at bilen i den anledning skal inn for skifte av rute. Dette anses som en reklamasjonssak ovenfor verkstedet, som etter hva vi er kjent med har akseptert reklamasjonen.

For øvrig har ..sikrede.. ovenfor selskapet anført skade på list/pakning i døråpning. Skaden hevdes å ha oppstått ifm reparasjonen hos ..verksted HB... Eventuell skade som nevnt vedkommer ikke skadesaken fra november i fjor, og krav vedrørende utbedring av denne må rettes direkte til verkstedet.

For ordens skyld formodes at reparasjonskostnad for en slik skade ligger godt under avtalt kaskoegenandel, og det vil derfor ikke opprettes en egen skadesak på dette hos oss.

Oppsummerende anses skaden relatert til hendelsen 9. november som ferdig utbedret fra vår side, og saken avsluttes hos oss etter tilbakebetaling fra IF for LYs utlegg.

Sikrede krever ny utbedring ved et annet verksted fordi varebilens skader ikke ble utbedret tilfredsstillende og også påført nye skader av verksted HB. Etter utbedringen var det fortsatt slipesprutskader på begge sidevindue på venstre side, på to vinduer bak, på speil og speilhus på venstre side, på pakninger rundt vinduer på førerdør og på plastdeksel nedenfor frontruta. Sikrede anfører at verksted HB. påførte bilen hakk i taket i forbindelse med skifte av frontruten, noe som ble påpekt før arbeidene ble avsluttet. Sikrede anfører videre at det må vurderes om det er skade ved de fire dørterskelpakningene etter at disse ble benyttet som "arbeidsgulv" under utbedringene.

Sikrede har som dokumentasjon for skadene vist til ulike bilder. Sikrede hevder verkstedet benyttet feil metode ved utbedringen, og at alle skadde deler burde vært erstattet med nye. Sikrede avviser at slipesprutskader på speil utgjør nye skader i forhold til de som er omfattet av taksten.

Sikrede anfører at han valgte verksted etter anbefaling fra takstmann, og at foretaket må ha et resultatansvar for utbedringen.

Forsikringsforetaket avviser ytterligere ansvar og anfører at klagen gjelder nye skader som skal ha oppstått under utbedring hos verksted HB. Skadene på tak/dørlist er et nytt skadetilfelle som ikke ville ha oversteget kaskoforsikringens egenandel på kr 10 000. Av den grunn opprettet det ikke ny sak for disse, men anmodet sikrede om å ta det med verksted HB.

Foretaket anfører at pkt./bilde 50 ikke er omfattet av taksten, at foretaket ikke er blitt orientert om disse skadene tidligere, og at det ikke har vært frembragt for takstapparatet til tross for at bilen har vært på verkstedet for takst og utbedring. Foretaket mener det ikke er sannsynliggjort at skader på speil er oppstått i skadehendelsen, og at det ikke er mulig ut ifra fremlagte bilder å ta stilling til om det er snakk om faktiske skader, smuss eller sår fra andre situasjoner. Ifølge foretaket er takstmanns oppfatning at partiklene fra slipesprut er så små at de ikke vil kunne lage hakk i speilet dersom det er det bildet skal illustrere.

Øvrige punkter i sikredes klage mener foretaket utgjør reklamasjonsforhold mellom sikrede og verksted HB.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om foretaket er ansvarlig for

1. Nye skader som følge av utbedringen av sprutskadene
2. mangelfullt arbeid hos verkstedet
3. skader som ikke er utbedret.

De aktuelle skadene er omfattet av skadevolderens ansvarsforsikring. I et oppgjør under denne forsikringen vil skadelidte ha krav på dekning for sitt fulle økonomiske tap, jf. skl. § 4-1. Sikrede har imidlertid krevet skaden dekket under sin kaskoforsikring. Det er derfor disse vilkårene som avgjør foretakets ansvar for skaden.

Sikredes forsikring angir i pkt. 6.2.1 at "Hvis reparasjon etter selskapets vurdering er teknisk og økonomisk forsvarlig, erstattes reparasjonsutgiftene".

Foretaket har gjort opp skaden ved betaling av faktura fra verksted HB. med totalt kr 12 891 i samsvar med godkjent takst.

Nemnda forstår sikrede slik at han mener verksted HB. påførte varebilen nye skader bl.a. i form av hakk-/lakkskade på taket, som vist til i sikredes bilde 49, og tråkkskader på venstre side foran og bak og høyre side foran og bak, som vist ved bildene 51-54. Nemnda legger til grunn at disse skadene ikke var til stede før verkstedet igangsatte utbedringen, slik at dette er skader oppstått under reparasjonen. Foretaket avviser ansvar og anfører at dette utgjør et nytt skadetilfelle som ikke ville overstige kaskoforsikringens egenandel på kr 10 000.

Forsikringen omfatter skade "ved" "annen tilfeldig plutselig ytre påvirkning". Nemnda forstår formuleringen "ved" slik at foretaket er ansvarlig for skade som skyldes eller er en følge av tilfeldig plutselig ytre påvirkning, og at vanlige årsaksregler kommer til anvendelse, jf. FinKN 2022-934 med en tilsvarende formulering. Foretaket anfører at formuleringen "ved" må forstås slik at hvert separat skadetilfelle er å anse som en kaskoskade. Nemnda kan ikke se at formuleringen "ved" skal forstås på annen måte enn som en referanse til alminnelige årsaksregler, som i utgangspunktet også vil gjelde for grensen mellom ett og flere forsikringstilfeller som grunnlag for beregning av antallet egenandeler.

Utgangspunktet er da at selskapet er ansvarlig for enhver skade hvor en tilfeldig plutselig ytre påvirkning er en nødvendig betingelse for skaden. Foretaket har dekket skade ved asfaltsprut. Under reparasjon av denne skaden oppsto det skader ved høytrykksspyling. Disse skadene er derfor en følge dels av det opprinnelige forsikringstilfellet, dels av mangelfullt arbeide fra verkstedet. Det foreligger i så fall samvirkende skadeårsaker mellom det opprinnelige forsikringstilfellet og det senere reparasjonsforsøket. Utgangspunktet i forsikringsretten er at foretaket er ansvarlig for alle følgeskader etter et inntruffet forsikringstilfellet så fremt forsikringstilfellet må regnes som en medvirkende årsak til skaden, og det ikke dreier som en skade som like gjerne kunne inntruffet uavhengig av forsikringstilfellet.

Dette gjelder også om forsikringstilfellet samvirker med en ny årsak og fører til ytterligere tap, jf. Bull, Forsikringsrett, 2008 s. 255. Nemnda viser her til Rt-1977-985 Vestfold I, hvor foretaket ble ansvarlig for nytt maskinhavari etter en mislykket reparasjon av maskinskader etter en grunnstøtning som var omfattet av en kaskoforsikring for skip. Begrunnelsen var at den opprinnelige strandingsskaden/forsikringstilfellet ble regnet som en medvirkende årsak til

følgeskadene, og følgeskadene ble derfor etter fordelingsregelen i Norsk Sjøforsikringsplan fordelt med 2/3 på foretaket og 1/3 på sikrede. Høyesterett reserverte seg imidlertid for grov uaktsomhet hos verkstedet. Et tilsvarende ansvar for følgeskader etter en mislykket reparasjon av et forsikringstilfelle, men uten fordelingsregel, er lagt til grunn i FinKN 2022-934, 2013-186 og FSN 6861.

Det er ikke grunnlag for å legge inn en adekvansbegrensning, se Bull, Forsikringsrett, 2008 s. 255, men vilkårene kan ha særlige regler både om årsakssammenheng og hvilke tap som dekkes. I dette tilfellet har oppgjørsreglene en bestemmelse om at "Reklamasjonskrav vedrørende reparasjoner må rettes til verkstedet". Nemnda mener dette må forstås slik at reklamasjoner over selve arbeidet må rettes til verkstedet, men at bestemmelsen ikke omfatter skade som følge av reparasjonen. Foretaket har også akseptert at skadene i prinsippet er omfattet av forsikringen, men at det dreier seg om et nytt skadetilfelle. Nemnda mener imidlertid at dette dreier seg om en følgeskade av det opprinnelige forsikringstilfellet.

Nemnda mener derfor foretaket i utgangspunktet er ansvarlig for følgeskader som følge av feil fra verkstedet under utbedringen, men siden feilene fra verkstedet ikke er nærmere dokumentert, er det ikke mulig å ta stilling til om feilen fra verkstedet utgjør grov uaktsomhet og derfor bryter årsakskjeden fra den opprinnelige skaden.

Sikrede anfører at verkstedets utbedring var mangelfull ved at det fortsatt var sprutskader på begge sidevindue på venstre side, på to vinduer bak, på speil og speilhus på venstre side, på pakninger rundt vinduer på førerdør og på plastdeksel nedenfor frontruta. Sikrede har fremlagt dokumentasjon i form av bilde 50, som han mener viser slipesprutskader på speil på begge sider av bilen. Foretaket anfører at disse skadene ikke var omfattet av den godkjente taksten, og at foretaket ikke tidligere er orientert om disse skadene. Ifølge foretaket er det umulig å vurdere de nevnte skadene ut fra bilde 50 av speilet, herunder om det utgjør faktiske skader, smuss eller sår fra andre situasjoner. Nemnda kan ikke se at bilde 50 utgjør tilstrekkelig dokumentasjon for at det var slipesprutskade på speilene etter hendelsen 9.11.21.

Sikrede anfører at det må vurderes om det er en mulig skade ved de fire dørterskelpakningene som følge av utbedringen hos verksted HB. Det er sikrede som har bevisbyrden for at det foreligger en skade som er omfattet av forsikringen. Denne vurderingen må derfor gjøres av sikrede selv.

Sikrede viser til at foretaket må ha et resultatansvar. Ifølge pkt. 6.2.2 har selskapet rett til å bestemme at "reparasjon skal foretas" og "hvor den skal foretas", men dette er en forutsetning for foretakets erstatningsansvar, og ikke en forpliktelse for foretaket til å foreta reparasjon. En avtale om forsikring er i utgangspunktet en avtale om økonomisk erstatning for skade, ikke en avtale om å reparere skaden. Hvis foretaket ikke har inngått en avtale med sikrede om å reparere skaden, har foretaket heller ikke noe resultatansvar. Det følger også av pkt. 6.2.7 at reklamasjonskrav vedrørende reparasjoner må rettes til verkstedet.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Foretaket gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Trine Vøien (selskapsrepresentant) og Heike Kristine Bentsen (næringsrepresentant).