

# Finansklagenemnda Skade

## Avgjørelse FinKN 2023-870

1.12.2023

Ly Forsikring ASA

Næringsliv

Skade på tilhenger – erstatningsoppgjør.

Sikrede meldte skade på sin tilhenger under kaskoforsikringen etter at den hadde blitt truffet av metallspen da et entreprenørfirma hadde kuttet et kumlokk. Foretaket engasjerte takstmann S., som etter besiktigelse takserte skadene til kr 12 500 inkl. mva. Beløpet omfattet rens/rengjøring og behandling av galvanisert materiell inkl. lykter. Sikrede var uenig og hevdet takstmann S. hadde uttrykt at eneste alternativ var ny henger. Sikrede hevdet bildene viste sprutskader, at det forelå fare for rustangrep etter skadehendelsen, og han viste til en uttalelse fra verksted B. som hadde vært i kontakt med importør av hengeren. Foretaket hevdet det ikke var tilstrekkelig dokumentert skader på hengeren som ga dekning ut over det som var angitt i taksten, og viste også til uttalelsen fra takstmann S. om at sikrede hadde vanskeliggjort takstprosessen og at det ikke var oppstått tydelig skader. Nemnda kom til at sikrede ikke hadde krav på ytterligere erstatning.

---

### Saksfremstilling

Saken gjelder krav om ytterligere erstatning for skade på henger.

Sikredes henger ble 9.11.21 skadet av metallspen fra kutting av kumlokk. Sikrede meldte skadene under sin kaskoforsikring.

Det fremgikk av forsikringsbeviset at hengeren var forsikret med kasko, og i oppgjørsreglenes vilkårs pkt. 7.2.1 bl.a. at "Hvis reparasjon etter selskapets vurdering er teknisk og økonomisk forsvarlig, erstattes reparasjonsutgiftene inntil forsikringssummen angitt i forsikringsbeviset, jf. pkt. 6.1".

Foretaket engasjerte takstmann S., som besiktiget hengeren 3.12.21 og takserte skadene til kr 12 500 inkl. mva. Beløpet omfattet "Rens/rengjøring, behandling av galvanisert materiell inkl. lykter".

Sikrede viste frem hengeren for verksted B., og verkstedet sendte følgende uttalelse til foretaket 4.7.22:

I hans forklaring forstår jeg det slik at tilhengeren har ved et oppdrag blitt utsatt for sprut fra kutteskive, hvor hans utstyr har blitt skadet. Skadene har vært tydelige på maskin som stod plassert på hengeren, samt på kjøretøyet som stod ... like ved.

Han viser meg tilhengeren, og ved nærgående ettersyn, vil man kunne oppdage små sorte prikker i galvaniseringen.

(Vanskelig å få frem gode bilder av problemet, men har lagt ved et bilde fra mitt mobilkamera som kanskje viser problemet)

..Sikrede.. mistenker at disse kommer fra varme partikler forårsaket av gnistrene fra kuttskiven, og ønsker at jeg bekrefter denne oppdagelsen til deg, noe jeg med dette gjør. Hva disse antatt innbrente partiklene med rester av stål gnistrer kommer til å gjøre med disse overflatene, vet jeg ikke, men jeg vet at slike sprutskader på rustfri eller aluminiums overflater, har gitt stygge rustfargede overflater over tid.

..Sikrede.. har tidligere vært i kontakt med meg, i denne saken , hvor jeg undersøkte med ... vedr. mulighetene for såkalt «syrevasking» av tilhengeren for å få fjærnet dette. ... frarådet dette, da de var redde for hvilke andre overflateskader en slik behandling kunne medføre

Takstmann S. ga så 7.9.22 følgende uttalelse til foretaket:

1. Avtalen som var gjort mellom eier og LY Forsikring var at når jeg skulle besiktige hengeren så skulle den stå i opplyst lokale og den skulle være vasket/rengjort. Hengeren var ikke på noen måte vasket/rengjort som avtalt og eier hadde ikke engang tatt seg tid til å kjøre av stubbebryter som stod på hengeren men at den stod i et lokale med lys det gjorde den.
2. Da blir det ikke enkelt å takserer eller vurdere et skadeomfang på et objekt slik som i dette tilfellet for det må være helt grunnleggende at man har mulighet til å se om det er en eller annen form for skade og da må alle følge opp en avtale som dem selv har gjort.
3. Jeg informerte kunden om at vi her måtte vi få utført en skikkelig rengjøring eller rens og få behandlet alle galvaniserte flater med tanke på å få forebygge ev.senskader.
4. Kunden hevdet hardnakket at det var skader på alt som var av lyfter bak men jeg greide ikke å se noe når jeg besiktiget hengeren og som følge av det så er det ingen lykt i min takstrapport.
5. Jeg informerte og kunden om at dersom det skulle komme et eller annet frem av skade på galvaniseringen etter noe tids bruk så måtte vi selvfølgelig se på dette og vurdere om dette var noe som kunne tilbakevises til denne skaden vi her snakker om.
6. Kunden ga tydelig uttrykk for at han ønsket at hengeren ble innløst og det er nok grunnen til at han har innhentet tilbud på ny og han hadde hele pakken klar fordi han ønsket i tillegg å beholde den tilhengeren som skal ha en eller annen form for skade.
7. Jeg informerte han da om at det er ikke slik ting fungerer og presiserte at vi først å fremst måtte finne noen form for skade og vi måtte få lov til å gjøre ting i riktig rekkefølge først da tas det en avgjørelse.
8. Kunden virker ikke til å være løsningsorientert i det hele tatt og viser liten vilje til å samarbeide slik at vi i fellesskap muligens hadde greid å komme frem til et resultat som alle parter aksepterte og var fornøyd med.

Foretaket informerte sikrede 12.9.22 om at det avsluttet skadesaken vedrørende hengeren, idet den iht. takstmann S. sin uttalelse ikke hadde en skade. Foretaket ga følgende begrunnelse:

Slik vi oppfatter ..sikrede.. er det anført skade på henger i form av små, sorte prikker i galvaniseringen på hengeren, som hevdes å komme fra hendelsen 9. november i fjor.

Takstmann .. [heretter kalt takstmann S].., som besiktiget hengeren på skadestedet, vurderte at hengeren på befaringstidspunktet ikke hadde skade. I følge ..takstmann S.. ville en grundig vask av hengeren være tilstrekkelig, da det på stedet kun ble registrert partikler som kunne børstes av hengeren.

Dersom skade imidlertid over tid viser seg, i form av rustflekker e.l., vil ..sikrede.. måtte ta ny kontakt med LY med dokumentasjon på slik skade, slik at man kan vurdere om rust skyldes hendelsen 9. november i fjor.

Uttalelse fra ..takstmann S.. om hans observasjoner og vurderinger etter befaring, i tråd med ovennevnte, vedlegges til orientering.

Vi er kjent med ..verksted B.. sin vurdering av skaden, og at de fra importør har fått opplyst at skade som i foreliggende sak kan innebære et kosmetisk problem, med raskt synlige rustangrep. Skaden skal imidlertid ikke innebære noen teknisk forringelse av tilhengeren ifølge ..verksted B...

..Verksted B.. har oversendt et bilde til LY Forsikring 4. juli i år, som de antyder at kanskje kan illustrere små sorte prikker i galvaniseringen. Dokumentasjonen fremstår imidlertid som mangelfull, og etter vår oppfatning tilfører ikke ..verksted B.., eller bildet, saken noe nytt.

Oppsummerende er vår oppfatning at det fra ..sikrede.. ikke er fremlagt dokumentasjon som i tilstrekkelig grad dokumenterer skade på hengeren på det nåværende tidspunkt.

Eventuelle hypoteser om fremtidig skade, i form av kosmetisk skjemmende rustflekker, utløser ingen rett til erstatning på hengerens kaskodekning. Dersom slike skader oppstår i fremtiden må dokumentasjon på skaden fremlegges for LY, som da vil vurdere skaden nærmere.

[....]

Sikredes forsikringsavtale i foretaket opphørte 26.10.22, og hengeren ble registrert som stjålet i motorvognregisteret pr. 7.5.23.

**Sikrede** krever dekning for ny henger og bestrider at det er aktuelt å kaldgalvanisere hengeren. Hengeren var i utgangspunktet varmgalvanisert, og kaldgalvanisering gir ikke samme kvalitativt og gode beskyttelse. Takstmann S. erkjente skader og frarådet først skadeutbedring fremfor erstatning i form av ny henger, men ombestemte seg 3.1.22 og ønsket en ny vurdering av hengeren på verksted B. Dette aksepterte ikke sikrede, men han brakte likevel hengeren til verkstedet for å få vurdert skadeomfanget. Ifølge sikrede konstaterte verksted B. i samråd med importør av hengeren, at det forelå fare for rustangrep. Dette er ikke erkjent av foretaket, til tross for at det i innsendt materiale har uttalt "som kanskje kan illustrere små sorte prikker i galvaniseringen". Sikrede hevder at "små sorte prikker" kan tydes som rust. Foretaket har ikke bestridt at bildene viser sprutskader. Uttalelsen fra takstmann S. 7.9.22 om at manglende rengjøring av hengeren var avgjørende for ikke å kunne foreta takst, er i strid med at tidligere uttalelse fra takstmann om at ny henger var eneste aktuelle alternativ. Sikrede anser verksted B. for særlig kompetent og påpeker at foretaket selv har uttalt at det er mulig med senskader. Vedrørende skader på baklykt/refleks som foretaket omtaler som "vanlig bruksslitasje", så dokumenterer bildene tydelig oppståtte slipesprutskader.

**Forsikringsforetaket** avviser ytterligere ansvar og anfører at det ikke er tilstrekkelig dokumentert skader på hengeren som gir dekning etter kaskovilkårene ut over det som er angitt i godkjent takst. Foretaket viser til uttalelsen fra takstmann S. om at sikrede ikke fulgte avtaler og vanskeliggjorde takstprosessen, at skadehendelsen ikke ga spesielt tydelige spor av seg, og at det ble konkludert med at det ikke var oppstått tydelig skade og anbefalt utbedring med rens/behandling av galvanisert materiale. Sikrede har ikke fremmet krav om utbedring iht. godkjent takst, men kontaktet verksted B., hvor han kjøpte hengeren. Foretaket mener bildet verksted B. har vedlagt sin uttalelse kun viser noen små svarte flekker. Verksted B. har ikke fremlagt noe klar dokumentasjon på skader ut over kosmetiske skader som må regnes som normal bruksslitasje på slike arbeidsverktøy. Foretaket orienterte sikrede 12.9.22 om at det kunne se på saken igjen dersom det mot formodning skulle oppstå senskader av betydelig omfang som følge av flekkene, men har ikke mottatt dokumentasjon på at det foreligger større skader nå snart to år senere. Det mottok en henvendelse fra sikrede 30.3.23 om påståtte skader på venstre baklykt/refleks etter hendelsen, men det henviste da til utløpt klagefrist og avviste også kravet fordi flekkene fortonet seg om vanlig bruksslitasje som ikke hadde noen skjemmende eller verdiforringende karakter. Foretaket viser ellers til at det ikke på noe tidspunkt har vært fremlagt forslag om kondemnasjon av hengeren slik sikrede anfører, og påpeker at det har formodningen mot seg siden takstmann S. mener det ikke er skader på hengeren.

#### **Finansklagenemnda Skades begrunnelse**

Spørsmålet er om foretakets erstatningsoppgjør er korrekt.

Nemnda forstår nå sikrede slik at han aksepterer at ytterligere tap enn det som foretaket har påtatt seg å erstatte ikke er tilstrekkelig dokumentert og ber om utbetaling av erstatning på kr 12 500 i henhold til takst. Foretaket har imidlertid forklart at hengeren senere er stjålet, og at sikrede har fått oppgjør for den. I så fall har sikrede ikke dokumentert noe økonomisk tap som kan gi grunnlag for utbetaling fra foretaket.

Avgjørelsen er enstemmig.

#### **Finansklagenemnda Skades konklusjon**

Foretaket gis medhold.

*Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Trine Vøien (selskapsrepresentant) og Heike Kristine Bentsen (næringsrepresentant).*