

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN 2023-869

1.12.2023

Ly Forsikring ASA

Næringsliv

Skader på varebil – erstatningsoppgjør – følgeskader?

Sikrede meldte om skader på en varebil under sin kaskoforsikring etter at den hadde blitt truffet av metallspon da et entreprenørfirma hadde kuttet et kumlokk. Skadene ble etter besiktigelse ved verksted HB. taksert til kr 35 393,37 eks. mva. Skadeutbedring ble så utført av dette verkstedet, og foretaket betalte for det iht. bilens kaskoavtale og den godkjente taksten. Sikrede var uenig i erstatningsoppgjøret, og hevdet bilens slipesprutskade ikke var tilfredsstillende utbedret, at verksted HB. også hadde påført bilen nye skader, og at dette samlet hadde påført bilen et verditap på ca. kr 45 000. Foretaket avviste ytterligere ansvar fordi det ikke fant det sannsynliggjort at evt. nye skader oversteg kaskodekningens egenandel og fordi det mente manglende utbedring utgjorde et reklamasjonsforhold mellom sikrede og verksted HB. Foretaket viste også til at sikrede i klagen hadde vist til skader det ikke hadde blitt orientert om tidligere, og at det ut fra fremlagte bilder, ikke kunne ta stilling til om de var oppstått i skadehendelsen, eller om var snakk om smuss eller sår fra andre situasjoner. Sikrede var uenig og bemerket bl.a. at foretaket hadde anbefalt verksted HB., og at det ikke kunne fritas for ansvar ved kun å betale iht. den godkjente taksten. Nemnda kom til at foretaket i utgangspunktet var ansvarlig for følgeskader som følge av feil fra verkstedet under utbedringen, men at eventuelle feil fra verkstedet ikke var nærmere dokumentert. Vedrørende mangelfullt arbeide, viste nemnda til at sikrede i henhold til vilkårene måtte reklamere overfor verkstedet.

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om ytterligere erstatning etter skade på varebil.

Sikredes varebil ble 9.11.21 skadet av metallspon fra et kuttet kumlokk. Skaden ble meldt under sikredes kaskoforsikring.

Oppgjørsreglene i sikredes kaskoforsikring anga i vilkårenes punkt 6.2.1 at "Hvis reparasjon etter selskapets vurdering er teknisk og økonomisk forsvarlig, erstattes reparasjonsutgiftene" og i punkt 6.2.7 at "Reklamasjonskrav vedrørende reparasjoner må rettes til verkstedet".

Takstrapport fra verkstedet HB. datert 14.12.21 anga skadebeløpet til kr 35 393,37 eks. mva. Beløpet omfattet karosseriarbeid og materiale knyttet til reparasjon av frontrute (skift av regnsensor, tetningslist og viskerblader), skift av emblem på lasteromsdør og reparasjon av "Laststativ, div. lysutrustning demontere/montere", samt lakk. I tillegg kom "fremmedarbeide" på kr 20 000 inkl. mva. som inkluderte "Bearbeiding av alle utvendige flater (rengjøring/rubbing/polering/glassbehandling)" og "Ekstra arbeide med rengjøring/bearbeiding av takstiv, lamper osv".

Verkstedet utbedret skadene. Utbedringen ble betalt av foretaket i samsvar med den godkjente taksten.

Sikrede var misfornøyd med erstatningsoppgjøret og hevdet bilens slipesprutskade ikke var tilfredsstillende utbedret, at verksted HB. også hadde påført bilen nye skader, og at dette samlet hadde påført bilen et verditap på ca. kr 45 000. Foretaket var uenig og anførte blant annet:

[....]

Vi anser skaden som endelig oppgjort, og vil avslutte saken hos oss etter regress til IF for Lys utlegg i saken.

Vi er kjent med at ..sikrede.. har anført at en hjulkapsel skal ha fått skade da bilen var inne til reparasjon av skadene som oppstod 9. november i fjor.

Vi legger til grunn at skadekostnad for hjulkapsel ikke vil overstige egenandel på bilens kaskodekning, slik at det ikke vil opprettes en ny sak på denne skaden hos oss.

Eventuell skade på hjulkapsel må således bli en reklamasjonssak som må tas direkte med verkstedet.

Sikrede krever ytterligere erstatning for verditap på kr 45 000 da bilen ble byttet ut med en annen bil og anfører at skadene ikke ble ferdig utbedret, og at bilen ble påført nye skader under reparasjonen.

Reparasjonen fra HB. var mangelfull og påførte også bilen nye skader. Bilen ble innlevert verkstedet 20.12.21 for utbedring av slipesprutskader og innlevert på ny 25.1.22 fordi arbeidet ikke var tilfredsstillende utført. Da den ble hentet 28.1.22 var bilen fortsatt ikke tilfredsstillende istandsatt og også påført nye skader. Sikrede viser til vedlagte bilder av skadeomfanget.

Verkstedet benyttet feil metode ved utbedringen ved å kombinere syrevask, grovrubbing og polering i stedet for nedsliping etterfulgt av lakkering av de skadde områdene. De skadede delene burde vært erstattet med nye. Dette er dokumentert ved at flere av skadene er forsøkt utbedret to ganger, og også via vedlagte e-post til verksted HB. 15.3.22. Sikrede valgte verksted HB. etter anbefaling fra foretaket. Foretaket må derfor være ansvarlig for mangelfull utbedring.

Sikrede anfører videre at reparasjonen er ufullstendig fordi det fremdeles er sprutskader på to speil og fire sidevinduer, og det er ikke skiftet pakninger rundt vinduer.

Foretaket avviser ytterligere ansvar. Klagens pkt. 1 om skade på hjulkapsler er et nytt skadetilfelle som ikke ville ha oversteget forsikringens egenandel, jf. foretakets svar av 12.9.22. Av den grunn ble det ikke opprettet ny sak, og sikrede ble anmodet om å ta forholdet opp med verkstedet. Punktene i klagen som gjelder reklamasjon på utført arbeid gjelder forholdet mellom sikrede og verkstedet. De øvrige punktene er ikke omfattet av taksten og heller ikke forlagt foretaket på et tidligere tidspunkt. Det er ikke mulig å vurdere disse skadene ut ifra tilsendte bilder. Bilen skulle vært fremvist på verkstedet slik at dette kunne blitt vurdert av takstmann før den ble solgt i juli 2022. Det er ikke tilstrekkelig sannsynliggjort at disse skadene er en følge av skadehendelsen. Det er ikke mulig å ta stilling til om det er snakk om faktiske skader, smuss, eller sår fra andre situasjoner.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om foretaket er ansvarlig for

1. nye skader som følge av utbedringen av sprutskadene
2. mangelfullt arbeid hos verkstedet
3. skader som ikke er utbedret.

De aktuelle skadene er omfattet av skadevolderens ansvarsforsikring. I et oppgjør under denne forsikringen vil skadelidte ha krav på dekning for sitt fulle økonomiske tap, jf. skl. § 4-1. Sikrede har imidlertid krevet skaden dekket under sin kaskoforsikring. Det er derfor disse vilkårene som avgjør foretakets ansvar for skaden.

Sikredes forsikring angir i pkt. 6.2.1 at "Hvis reparasjon etter selskapets vurdering er teknisk og økonomisk forsvarlig, erstattes reparasjonsutgiftene".

Foretaket har gjort opp skaden ved betaling av faktura fra verksted HB. med totalt kr 35 394 i samsvar med godkjent takst.

Sikrede anfører at verkstedets utbedring er mangelfull og har påført bilen nye skader. Disse forholdene har samlet påført ham et tap på ca. kr 45 000 da bilen ble solgt. Sikrede viser til en nummerert oversikt knyttet til ni bilder han mener sannsynliggjør skadeomfanget.

Sikrede krever erstatning for fire nylakkerte hjulkapsler, som ifølge sikrede er påført skader i forbindelse med høytrykksspyling foretatt av verksted HB, jf. bilde 1. Foretaket avviser ansvar og anfører at dette utgjør et nytt skadetilfelle som ikke ville overstige kaskoforsikringens egenandel på kr 10 000. Nemnda legger til grunn at skadene på hjulkapslene ikke var til stede før verkstedet igangsatte utbedringen, slik at dette er skader oppstått under reparasjonen.

Forsikringen omfatter skade "ved" "annen tilfeldig plutselig ytre påvirkning". Nemnda forstår formuleringen "ved" slik at foretaket er ansvarlig for skade som skyldes eller er en følge av tilfeldig plutselig ytre påvirkning, og at vanlige årsaksregler kommer til anvendelse, jf. FinKN 2022-934 med en tilsvarende formulering. Foretaket anfører at formuleringen "ved" må forstås slik at hvert separat skadetilfelle er å anse som en kaskoskade. Nemnda kan ikke se at formuleringen "ved" skal forstås på annen måte enn som en referanse til alminnelige årsaksregler, som i utgangspunktet også vil gjelde for grensen mellom ett og flere forsikringstilfeller som grunnlag for beregning av antallet egenandeler.

Utgangspunktet er da at selskapet er ansvarlig for enhver skade hvor en tilfeldig plutselig ytre påvirkning er en nødvendig betingelse for skaden. Foretaket har dekket skade ved asfaltsprut. Under reparasjon av denne skaden oppsto det skader ved høytrykksspyling. Disse skadene er derfor en følge dels av det opprinnelige forsikringstilfellet, dels av mangelfullt arbeide fra verkstedet. Det foreligger i så fall samvirkende skadeårsaker mellom det opprinnelige forsikringstilfellet og det senere reparasjonsforsøket. Utgangspunktet i forsikringsretten er at foretaket er ansvarlig for alle følgeskader etter et inntruffet forsikringstilfellet så fremt forsikringstilfellet må regnes som en medvirkende årsak til skaden, og det ikke dreier seg om en skade som like gjerne kunne inntruffet uavhengig av forsikringstilfellet.

Dette gjelder også om forsikringstilfellet samvirker med en ny årsak og fører til ytterligere tap, jf. Bull, Forsikringsrett, 2008 s. 255. Nemnda viser her til Rt-1977-985 Vestfold I, hvor foretaket ble ansvarlig for nytt maskinhavari etter en mislykket reparasjon av maskinskader etter en grunnstøting som var omfattet av en kaskoforsikring for skip. Begrunnelsen var at den opprinnelige strandingsskaden/forsikringstilfellet ble regnet som en medvirkende årsak til følgeskadene, og følgeskadene ble derfor etter fordelingsregelen i Norsk Sjøforsikringsplan fordelt med 2/3 på foretaket og 1/3 på sikrede. Høyesterett reserverte seg imidlertid for grov uaktsomhet hos verkstedet. Et tilsvarende ansvar for følgeskader etter en mislykket reparasjon, men uten fordelingsregel, er lagt til grunn i FinKN 2022-934, 2013-186 og FSN 6861.

Det er ikke grunnlag for å legge inn en adekvansbegrensning, se Bull, Forsikringsrett, 2008 s. 255. men vilkårene kan ha særlige regler både om årsakssammenheng og hvilke tap som dekkes. I dette tilfellet har oppgjørsreglene en bestemmelse om at "Reklamasjonskrav vedrørende reparasjoner må rettes til verkstedet". Nemnda mener dette må forstås slik at reklamasjoner over selve arbeidet må rettes til verkstedet, men at bestemmelsen ikke omfatter skade som følge av reparasjonen. Foretaket har også akseptert at skadene i prinsippet er omfattet av forsikringen, men at det dreier seg om et nytt skadetilfelle. Nemnda mener imidlertid at dette dreier seg om en

følgeskade av det opprinnelige forsikringstilfellet.

Nemnda mener derfor foretaket i utgangspunktet er ansvarlig for følgeskader som følge av feil fra verkstedet under utbedringen, men siden feilene fra verkstedet ikke er nærmere dokumentert, er det ikke mulig å ta stilling til om feilen fra verkstedet utgjør grov uaktsomhet og derfor bryter årsakskjeden fra den opprinnelige skaden.

Sikrede anfører at verksted HB. også har påført bilen bulker på bakdør ved stige feste, jf. bilde nr. 2 og 3. Det er uklart for nemnda hvordan disse bulkene er påført, og om det dreier seg om følgeskader av forsikringstilfellet eller uavhengige nye skader som evt. må dekkes som ny sak. Nemnda har derfor ikke grunnlag for å ta stilling til om foretaket er ansvarlig for disse skadene.

Sikrede hevder at verksted HB. har påført bilen poleringsgris som ikke lar seg fjerne, jf. bilde nr. 4, og at det er manglende polering på midtpartiet på taket, jf. bilde nr. 9. Disse bildene er ikke tilstrekkelig til å dokumentere at verkstedets arbeide har påført bilen skader. Manglende polering er ikke en skade, men mangelfullt arbeide. Her følger det av vilkårene at sikrede må reklamere overfor verkstedet.

Sikrede viser til at foretaket må ha et resultatansvar. Ifølge pkt. 6.2.2 har selskapet rett til å bestemme at "reparasjon skal foretas" og "hvor den skal foretas", men dette er en forutsetning for foretakets erstatningsansvar, og ikke en forpliktelse for foretaket til å foreta reparasjon. En avtale om forsikring er i utgangspunktet en avtale om økonomisk erstatning for skade, ikke en avtale om å reparere skaden. Hvis foretaket ikke har inngått en avtale med sikrede om å reparere skaden, har foretaket heller ikke noe resultatansvar. Det følger også av pkt. 6.2.7 at reklamasjonskrav vedrørende reparasjoner må rettes til verkstedet.

Sikrede krever dekning for ureparerte skader etter hendelsen 9.11.21 og viser til bilde nr. 5, 6 og 7 som dokumenterer slipesprut på speil, på gummilister og på vindu i høyre dør foran. Sikrede anfører videre at det mangler utbedring av sprutskader på to speil og fire sidevinduer.

Foretaket hevder de nevnte skadene ikke er forelagt for foretaket eller dets takstapparat tidligere, at de derfor ikke er omfattet av taksten, og at de uansett er umulig å vurdere kun ut ifra bildene sikrede har sendt.

Nemnda forstår saken slik at sikrede ikke tidligere har fremsatt krav overfor foretaket for disse skadene. Da foreligger det heller ikke et avslag som nemnda kan vurdere. Nemnda peker likevel på at de fremlagte bildene (nr. 5, 6 og 7) ikke utgjør tilstrekkelig bevis for at de anførte skadene oppsto ved skadehendelsen 9.11.21. Foretaket anfører at det ikke er mulig å ta stilling til om det er snakk om faktiske skader, smuss eller sår fra andre situasjoner. Det hevder at skaden i bilde nr. 7 like godt kan være steinsprang, og at skadene som vises i bilde nr. 5 og 6 kan skyldes smuss ved vanlig bruk av varebilen. Nemnda kan ikke se at sikrede har fremlagt tilstrekkelig bevis for at dette er feil.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Foretaket gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Trine Vøien (selskapsrepresentant) og Heike Kristine Bentsen (næringsrepresentant).