

Finansklagenemnda Person

Avgjørelse FinKN 2023-850

28.11.2023

KLP Skadeforsikring AS

Ulykke

Tok imot barn fra sklie – akutte smerter i håndleddet – ulykkeskade.

Forsikrede tok imot et barn som kom ned en sklie og fikk akutte sterke smerter i håndleddet. Foretaket avslo krav om utbetaling da skaden ikke oppstod som følge av en plutselig og uventet ytre hendelse. Saken reiste spørsmål om forsikrede var utsatt for en ulykkeshendelse. Slik hendelsesforløpet var beskrevet i saken, kunne nemnda ikke se at det forelå en ulykkeskade etter vilkårene. At det oppsto akutt smerte ved hendelsen, er i seg selv ikke tilstrekkelig for at det forelå en ulykkeskade. Foretaket ble gitt medhold.

Saksfremstilling

Forsikrede var dekket av en ulykkesforsikring i foretaket, og 23.7.21 var hun utsatt for en skadehendelse.

Skademeldingen til foretaket er ikke datert, men har følgende beskrivelse av hendelsesforløpet:

Passet tantebarnet på 1 1/2 år. Under lek med sklie og kongle, fikk eg akutt sterk smerte i håndledd.

Det ble notert følgende i notat fra sykehus 10.5.22:

Felles time på smertepoliklinikken med lege og fysioterapeut Pas. fikk CRPS i høyre håndledd etter leik med barn juli 2021. Hun har vært fulgt opp ved smertepoliklinikken siden oktober 2021 ...

Foretaket mottok en utfyllende beskrivelse fra forsikrede 2.11.22:

- Tok imot eit born som kom ned ei sklie under leik.
- Eg registrerte ikkje noko anna en akutt sterke smerter, og vond å bevege/bruke hånda, etter eg hadde tatt imot bornet på sklia.
- Ferierende på (...), og var i (...) då skada skjedde. Eg passa tanteungen min medan dei andre var i klatreparker.
- Då hendelsen skjedde var vi i leik på leikeplassen å kasta kongla og sila på sklia. Eg tok imot bornet når han kom på sklia, å løfta han på toppen igjen.
- Etter at eg hadde teke han imot når han sila igjen, kom dei akutte sterke smertene i håndleddet. Bornet "glapp" å eg måtte sette han ned på vei bort i frå sklia.
- Eg klarte ikkje å bevege hånda, å blodårene i underarm var veldig synlige og i spenn. Eg kontakta skadestua i parken for å få ein ispose då eg mogleg hadde fått ei vridning/eller forstua handa under leiken i parken. Dei anbefalte ikkje dette, og sende meg til legevakta i staden.

Foretaket avslo kravet 3.11.22, med den begrunnelse at forsikrede ikke var utsatt for en ulykkeshendelse i henhold til forsikringsvilkårene.

Forsikrede har i det vesentlige anført at skaden hun pådro seg under leken skjedde plutselig og uventet. Ytre påvirkning hadde etter hennes mening noe å gjøre for de sterke og akutte smertene som oppstod. Etter skaden har forsikrede fått Complex regional pain syndrom (CRPS). Forsikrede

har ikke klart å stå i arbeid og fikk livet snudd helt på hodet og hun har fått redusert livskvalitet.

Forsikringsforetaket har i det vesentlige anført at slik skaden er beskrevet har det ikke skjedd noe ulykkesartet. Det er ingenting i situasjonen som tilsier at det skjedde noe plutselig og uforutsett. At barnet kom skliende ned, og at forsikrede skulle ta imot, var en planlagt og villet handling. At smertene oppsto plutselig, er ikke tilstrekkelig til å anse skaden som en ulykkeshendelse, all den tid skaden ikke oppsto som følge av en plutselig og uventet ytre hendelse. Det vises til avgjørelse 2023-341 og 2022-909.

Finansklagenemnda Persons begrunnelse

Spørsmålet er om forsikrede har vært utsatt for en ulykkeshendelse i henhold til forsikringsvilkårene.

Hvilke hendelser/situasjoner som gir rett til utbetaling under en forsikring, er avhengig av den avtale som er inngått mellom forsikringstakeren og foretaket, med andre ord vilkårene. Det er kravstiller, altså forsikrede, som har bevisbyrden. Det innebærer at forsikrede i tilstrekkelig grad må sannsynliggjøre at vilkårene for utbetaling er oppfylt.

Hva som anses som ulykke er definert i forsikringsvilkårs pkt. 1, bokstav n:

Ulykkesskade: skade på legemet forårsaket av en plutselig og uforutsett ytre hendelse som inntreffer i Forsikringstiden.

For at det skal være tale om en ulykkesskade, må altså skaden være forårsaket av en plutselig og uforutsett ytre hendelse. Hensikten med en slik definisjon av ulykkesbegrepet er å angi at ikke alle skader skal fanges opp av ordningen, jf. tilsvarende definisjon i folketrygdloven § 13-3 annet ledd av arbeidsskade. Selv om det rettslige innholdet i ulykkesbegrepet neppe er helt i samsvar med den språklig naturlige forståelsen av begrepet, er rettstilstanden likevel rimelig klar, jf. Rt-1988-394, hvor Høyesterett på s. 397 sier at det må stilles små krav til den ytre begivenheten.

Nemnda legger i samsvar med dette til grunn at det må ha vært noe i den ytre situasjonen som utviklet seg på en uventet måte, og at det er dette "noe" som førte til skaden, og at det ikke skal stilles store krav til den ytre begivenheten. Skader som skyldes egen kroppsbevegelse faller utenfor ulykkesbegrepet, jf. 2019-904, 2018-475, 2018-282. Nemnda har videre lagt til grunn at ulykkesbegrepet må tilpasses den risiko som den forsikrede med vilje og viten utsetter seg for.

Slik hendelsesforløpet er beskrevet, kan nemnda vanskelig se at det foreligger en plutselig og uventet ytre begivenhet til skaden. Barnet sklir ned sklien, og forsikrede skal ta henne imot. Det forhold at forsikrede fikk akutte smerter ved hendelsen, er ikke i seg selv tilstrekkelig for at det foreligger en ulykkeshendelse i henhold til forsikringsvilkårene. Skaden som oppstod synes å være mer et resultat av en uheldig kroppsbevegelse, som ikke dekkes i henhold til nemndspraksis.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Persons konklusjon

Foretaket gis medhold.

Ved behandlingen deltok Kaja de Vibe Malling (leder), Tonje Giertsen (bransjerepresentant) og Paal Bjønness (forbrukerrepresentant).