

Finansklagenemnda Person

Avgjørelse FinKN 2023-848

28.11.2023

Tryg Forsikring NUF

Yrkesskade/yrkessykdom - Yrkesskadeforsikringsloven (YFL)

Lagerarbeider - skallet hodet i reol - arbeidsulykke - Yfl. § 11, første ledd bokstav a.

Forsikrede arbeidet på et lager, da han slo hodet i en reolkant. Forsikrede anførte at plasseringen av reolen i hodehøyde ikke var tilstrekkelig merket, noe som innebar en økt risiko for skade. Saken reiste spørsmål om skadehendelsen kunne anses som en arbeidsulykke. Etter en konkret vurdering uttalte nemnda at forsikrede ikke hadde sannsynliggjort en arbeidsulykke verken etter det markerte eller det avdempede ulykkesbegrepet. Foretaket ble gitt medhold.

Saksfremstilling

Forsikrede var ansatt som teamleder logistikk, da han på jobb var utsatt for en skadehendelse 8.2.21, og han skallet hodet i en hylle.

Forsikrede oppsøkte lege 10.2.21, men det ble ikke notert noe om hendelsen. Han ble sykmeldt frem til 15.2.21.

Forsikrede var til konsultasjon hos kiropraktor 16.2.21:

Pasienten fikk en bokreol i hodet sist uke og møter i dag særlig sliten og med kraftig hodepine ...

Fastlegen noterte følgende 19.3.21:

Stanget hodet i en skapkant på jobb 6. februar.

Den 21.4.21 var han til konsultasjon hos nevrolog:

8. februar mens han var på jobb slo han hodet i en reolkant. Ikke kraftig slag ...

Fra skademelding til Nav 17.11.21 siteres:

Under omgjøring av lagerets reolsystem ble det flyttet på noen hyller ... slo hodet i en slik hylle.

Skademeldingen til foretaket er også datert 17.11.21:

Skallet hode i en hylle under flytting av hyller i reol

Arbeidsgiver avga notat 10.2.21:

Slo hodet i reol kanten reol. Nr. 7. Vi flyttet høyde på hyllene og tok ikke i betraktning at dette kunne skje. Vi setter opp nå skumgummi beskyttelse med farge slik at dette ikke kanskje igjen.

Foretaket avsto kravet 2.6.22. Forsikrede påklaget avgjørelsen 21.6.22, men foretaket opprettholdt sin vurdering.

Forsikrede har i det vesentlige anført at hendelsen må godkjennes som yrkesskade. Han stanget tinningen mot en stålbjelke som var plassert i hodehøyde og stakk fritt ut i rommet fra reolen den var en del av med ca. 1,5-2 meter. I henhold til arbeidsplassforskriften § 5-16 skal steder der det er fare for sammenstøt med hindringer være merket varig med varselfarger. Dette var ikke gjort på tidspunktet for forsikredes sammenstøt. Plasseringen av stålbjelken i hodehøyde gir en økt risiko

for skade.

Forsikringsforetaket har i det vesentlige anført at ut fra det faktum som er beskrevet faller skadehendelsen utenfor det markerte arbeidsulykkebegrepet. Det har ikke skjedd noe utenfor den forsikredes legeme, jf. HR-2005-2000-A. Det vises også til HR-2008-2053-A, HR-2006-2107-A og HR-2007-1004-A.

Det kan heller ikke legges til grunn at det avdempede ulykkesbegrepet kommer til anvendelse. Forsikrede har ikke vært "utsatt for en påkjenning eller belastning utenfor arbeidets alminnelige ramme - det har ikke skjedd avvik fra det normale i vedkommende arbeid", jf. HR-2009-1626. Det vises til avgjørelser 2022-371 og 2022-365.

Videre er foretaket ikke budet av Nav sine vedtak, jf. HR-1999-51-B (s. 1480) og HR-2007-1666-A avsnitt 65 og HR-2009-2379-A avsnitt 53.

Ved bevisvurderingen må de tidsnære bevis tillegges størst vekt, jf. HR-1998-69-B.

Finansklagenemnda Persons begrunnelse

Spørsmålet er om hendelsen 8.2.23 er en arbeidsulykke, jf. yfl. § 11, første ledd, bokstav a, jf. folketrygdloven § 13-3.

Det er sikker rett at begrepet arbeidsulykke i yfl. § 11 første ledd bokstav a skal forstås på samme måte som tilsvarende begrep i folketrygdloven § 13-3. I denne bestemmelsens annet ledd defineres dels et markert ulykkesbegrep og dels et avdempet ulykkesbegrep.

Vilkårene for det markerte ulykkesbegrepet er at vedkommende utsettes for en plutselig og uventet ytre hending, mens det avdempede ulykkesbegrepet defineres som en "konkret tidsbegrenset ytre hending som medfører en påkjenning eller belastning som er usedvanlig i forhold til det som er normalt i vedkommende arbeid". Det er kravstiller, altså forsikrede, som har bevisbyrden for at vilkårene for erstatning er oppfylt.

Når det gjelder bevisbedømmelsen, altså prinsippene for hvilket faktum som skal legges til grunn, så har Høyesterett i Rt-1998-1565 uttalt at det skal legges betydelig vekt på begivenhetsnære bevis, og da særlig nedtegnelser gjort av fagfolk, f.eks. leger.

Nemnda drøfter først om hendelsen 8.2.23 er omfattet av det markerte ulykkesbegrepet. Spørsmålet er om forsikrede har sannsynliggjort at han har vært utsatt for en plutselig eller uventet ytre hending.

Etter ordlyden må det ha skjedd en "ytre" hendelse og den må ha skjedd "plutselig eller uventet". Utførelse av ordinært arbeid anses normalt ikke som en arbeidsulykke etter det markerte arbeidsulykkebegrepet, jf. bl.a. Rt-2006-1642 og nemndas avgjørelse 2022-93. Videre er det lagt til grunn i praksis at vilkåret "en plutselig eller uventet ytre hending" krever at hendelsen er ulykkesartet, eller at det er noe i den ytre situasjonen som har utviklet seg på en uventet måte og at dette er årsaken til den aktuelle skaden, jf. bl.a. Rt-2009-1619 avsnitt 53. Ifølge nemndspraksis vil ikke skade som følge av egen kroppsbevegelse anses som en arbeidsulykke, jf. bl.a. 2021-933, 2021-54, 2018-395, 2017-394 og 2017-194.

I aktuelle sak viser den tidsnære dokumentasjonen at forsikrede skallet hodet i en skapkant/reol. Det er ikke dokumentert noen uventet ytre hending til hendelsen. Skaden synes etter nemndas syn å oppstå som følge av en uheldig kroppsbevegelse. Nemnda kan heller ikke se at det er sannsynliggjort at reolen er plassert på en slik måte at den utgjorde et mulig faremoment ut over det ordinære på en slik arbeidsplass. Etter dette kan ikke nemnda se at forsikrede har vært utsatt for en arbeidsulykke i henhold til det markerte ulykkesbegrepet.

Hendelsen oppfyller heller ikke vilkårene for det avdempende ulykkesbegrepet, som forutsetter som et utgangspunkt at det må ha skjedd "et avvik fra det normale i vedkommende arbeid. Avviket kan bestå i at arbeidstakeren har utført arbeid som ligger utenfor rammen for arbeidet, eller i at ordinært arbeide har blitt gjennomført på en uvanlig måte, men avviket må uansett ha medført en usedvanlig påkjenning eller belastning", jf. Rt-2009-1626 avsnitt 29. Arbeidet forsikrede utførte på skadetidspunktet synes å være en del av forsikredes normale arbeidsoppgaver.

Nemnda finner etter dette at forsikrede ikke har sannsynliggjort at han har vært utsatt for en arbeidsulykke i henhold til yfl. § 11, annet ledd bokstav a.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Persons konklusjon

Foretaket gis medhold.

Ved behandlingen deltok Kaja de Vibe Malling (leder), Tonje Giertsen (bransjerepresentant) og Paal Bjønness (forbrukerrepresentant).