

Finansklagenemnda Inkasso

Avgjørelse FinKN 2023-846

27.11.2023

PRA GROUP NORGE AS

Finansklagenemnda Inkasso sin kompetanse

Om nemnda er saklig kompetent til å behandle en sak som er behandlet av namsmannen flere ganger.

Saken gjaldt inndrivelse av misligholdt gjeld etter gjeldsbrev av 10.3.86. Det var avholdt flere utleggsforretninger, siste gang 16.9.19, og berammet utleggsforretning 16.10.23. Klager mente at det ikke var grunnlag for kravet og at kravet uansett var foreldet. Saken falt utenfor Finansklagenemndas mandat og ble ikke tatt til behandling.

ANTATT ØKONOMISK OMFANG: Kr 7 086.

Saksfremstilling

Saken gjelder om det er grunnlag for plikten til å betale utenrettslige inkassoomkostninger.

Det fremgår av dokumentene som fulgte klagen at kravet gjelder misligholdt krav, opprinnelig fra Kreditkassen Oslo Akershus. Bekreftet kopi av gjeldsbrev datert og signert 10.3.86 er fremlagt av klager.

Vedlagt klagen lå kopi av namsbok for utleggsforretning avholdt 17.10.94, 9.10.96, 24.2.04, 14.1.14, 20.10.17 og 16.9.19. Det var også begjært utlegg 9.12.22. Forretning var berammet til 16.10.23. Det fremgikk av begjæringen om utlegg at hovedkravet var betalt og at restbeløpet utgjorde påløpte renter, saksomkostninger, skrivegebyr og rettsgebyr, totalt kr 110 793,71. Kostnader ved utenrettslig inndrivning var beregnet med kr 7 086.

Klager fremmet klage for Finansklagenemnda med følgende begrunnelse: PRA krever meg for penger uten grunnlag. Kravet bestrides, kravet er foreldet.

Inkassoforetaket har opplyst at klagers innsigelse er begrunnet med at gjeldsbrevet skal være makulert og at kravet er foreldet. Slik foretaket ser det, er ikke påstandene sannsynliggjort av klager. Klager skal heller ikke ha fremsatt innvendingene mot tvangsgrunnlaget for namsmannen de seks gangene kravet har vært behandlet av namsmannen.

I forbindelse med at det var berammet utleggsforretning 16.10.23 kontaktet sekretariatet for Finansklagenemnda inkassoforetaket 30.10.23. De bekreftet muntlig at de verken har mottatt kopi av rettsbok eller har mottatt beskjed om at eventuelt avholdt utleggsforretning er påklaget. Foretaket har vist til at innvendinger mot grunnlaget for kravet mest hensiktsmessig vil kunne ivaretas av namsmyndighetene, og har anbefalt klager å rette sine innvendinger mot tvangsgrunnlaget til namsmyndigheten.

Klager har anført at kravet er omtvistet og at det er foreldet. Det foreligger ikke tvangskraftig tvangsgrunnlag og han er ikke kjent med at saken har vært behandlet rettslig.

Inkassoforetaket har anført at saken bør avvises fra behandling i Finansklagenemnda jf. nemndas vedtekter pkt. 4.1 bokstav c). Innvendingene fra klager retter seg mot grunnlaget for kravet.

Kravet på sakskostnader har tidligere vært behandlet av namsmyndighetene.

Finansklagenemnda Inkassos begrunnelse

Under saksforberedelsen for nemnda har inkassoforetaket opplyst at den berammede utleggsforretningen 16.10.23 ikke er avholdt på grunn av store restanser.

I saken er det lagt frem av en betalingsoppfordring datert 22.11.22. Det fremgår av denne at hovedstolen er betalt, men at det gjenstår et rentekrav på vel kr 100 000 som i teksten kun er beskrevet med "9,25 % rente pr. i dag". Under saksforberedelsen for nemnda er inkassoforetaket bedt om å uttale seg om dette i lys av kravene som stilles i inkassoloven § 11, jf. § 10 andre ledd bokstav d. Foretaket har i brev 8.11.23 erkjent at betalingsoppfordringen på dette punkt ikke oppfyller lovens krav og har frafalt kravet på inkassokostnader.

Vedtektene for Finansklagenemnda bestemmer i pkt. 1.3 fjerde ledd blant annet at vårt "mandat er begrenset til å få avgjort om det er grunnlag for skyldnerens plikt til å erstatte krav om utenrettslige omkostninger."

Da kravet på utenrettslige kostnader som nevnt er frafalt under saksforberedelsen, er saken blitt gjenstandsløs for behandling i nemnda, og nemnda har derfor ikke adgang til å vurdere klagers innsigelse om blant annet foreldelse av hele eller deler av rentekravet. Dette er forhold klager kan ta opp med namsmannen når utleggsbegjæringen skal behandles der.

Saken tas etter dette ikke til realitetsbehandling.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Inkassos konklusjon

Saken faller utenfor Finansklagenemndas mandat og tas ikke til behandling.

Ved behandlingen deltok Rune Jensen (leder), Linn Hagesæther (bransjerepresentant) og Borgar Sandvik (forbrukerrepresentant).