

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN 2023-836

20.11.2023

Frende Skadeforsikring AS

Lystbåt/fiskebåt

Båt totalskadet som følge av brann – erstatningsoppgjør.

Sikredes båt ble totalskadet som følge av en brann. Foretaket bekreftet at skaden var dekningsmessig og tilbød sikrede kontantoppgjør basert på en samlet verdivurdering på kr 250 000. Sikrede var uenig i erstatningsutmålingen da båten etter hans vurdering hadde en høyere verdi enn det foretakets takstmann kom frem til. Nemnda kom til at sikrede ikke hadde dokumentert at båten hadde en høyere verdi enn det foretaket hadde lagt til grunn.

ANTATT ØKONOMISK OMFANG: kr 150 000

Saksfremstilling

Saken gjelder utmåling av verdi på kondemnert båt etter dekningsmessig brannskade og om foretakets erstatningstilbud i saken er korrekt.

Av sikredes båtforsikring fremgår blant annet:

(...)

10.2 HVORDAN ERSTATNINGEN BLIR BEREGET

Forsikret båt eller båtmotor er dekket på førsterisikovilkår og erstattes inntil den forsikringssum som fremgår av forsikringsbeviset.

Erstatningen tar utgangspunkt i hva det vil koste å:

- Reparere skaden, eller
- Gjenanskaffe tilsvarende, eller i det vesentlige tilsvarende, ting etter pris på skadedagen.

(...)

10.2.2 TAP OG TOTALSKADE PÅ BÅT

Er det ikke økonomisk forsvarlig å reparere skrog, motor eller tilbehør, eller noe av dette har gått tapt, erstattes markedsverdien, d.v.s. hva det ville ha kostet å anskaffe den/de skadede ting av tilsvarende fabrikat, type, årgang og tilstand. Erstatningen er begrenset til forsikringssummen.

For elektronisk tilbehør til båten settes erstatningen til nypris for tilsvarende ting med 10 % fradrag for hvert påbegynte år fra det året utstyret er 1 år, maksimum 50 %.

Båt og motor anses tidligst som tapt dersom den ikke har kommet til rette innen 30 dager.

Frende har rett til overta båten/skadede gjenstander.

(...)

Sikredes båt ble totalskadet i en brann som trolig oppstod i forbindelse med bruk av kokeapparatet om bord. Skadedato var 3.10.22.

Skaden ble meldt til foretaket 5.10.22.

I anledning skaden ble det fra foretakets side innhentet en verdivurderingsrapport på båten som konkluderte med at båten var kondemnabel som følge av brannen. Verdi på båten ble angitt til

kr 250 000.

Foretaket fremsatte deretter et erstatningstilbud i saken stort kr 250 000 fratrukket egenandelen på kr 4 000, ved brev 14.12.22.

Sikrede akseptert ikke erstatningstilbudet, idet båten etter sikredes vurdering var verdt langt mer enn det foretaket hadde lagt til grunn. I skriv til foretaket 14.12.22 beskrev sikrede at totalt estimert kostnad for tilsvarende båt var minimum kr 720 000.

I sakens anledning forklarte videre sikrede at den aktuelle båten, en 1986-modell R., våren 2019 var blitt utsatt for omfattende hærverk og tyveri. Båten ble definert som et vrak etter hærverket. Sikrede beholdt vraket og mottok den gang en forsikringsutbetaling på kr 240 000 for skadene.

Sikrede bygde så opp igjen båten, og han gjennomførte store reparasjoner, ombygninger og oppgraderinger av båten i løpet av 2019.

Etter et nytt uhell/sammenstøt våren 2020, gjorde sikrede ytterligere oppgraderinger av båten og byttet blant annet motor til en nyere brukt M. 4,2 Diesel, som hadde gått 550 timer på brann tidspunktet.

Sikrede økte deretter forsikringssum på båten fra kr 300 000 til kr 450 000. Foretaket aksepterte og bekreftet endringen i forsikringssum ovenfor klager i e-post 8.6.22.

Sikrede har i det vesentlige anført at foretakets vurdering av båtens verdi er uriktig. Sikrede anfører at verdien må settes lik den avtalte forsikringssum, som er kr 450 000.

Da foretaket har konkludert med at det ikke er økonomisk forsvarlig å reparere båten, skal erstatningen derfor beregnes etter markedsverdien på forsikringsobjektet.

Sikrede fremholder at foretakets begrunnelse for markedsverdi på sikredes båt, ikke er treffende. Båtene som er omsatt i bruktmarkedet for under kr 250 000 er ikke sammenlignbare med sikredes båt. Båtene foretaket har sammenlignet med har blant annet bensinmotor, mens sikredes båt hadde en nyere dieselmotor.

Sikrede viser til at han har gjort vesentlige ombygginger/påkost på båten, og at hans verdiestimat hvor alle utbedringene som er gjort på båten fremgår, må tillegges vekt ved verdivurderingen.

At båtens markedsverdi har økt underbygges av at foretaket selv har akseptert en økning av forsikringssummen etter å ha mottatt dokumentasjon på alle utbedringer og oppgraderinger som er gjennomført på båten. Sikrede har betalt høyere forsikringspris på bakgrunn av den økte forsikringssummen. Dersom foretaket mente at båtens markedsverdi var for høy, burde foretaket ikke akseptert økning av forsikringssummen.

Forsikringsforetaket har i det vesentlige anført at det fremsatte erstatningstilbud til sikrede er korrekt, og at sikrede ikke har krav på erstatning lik forsikringssum for båten.

Foretakets takstmann mener båten var overforsikret. Ifølge foretaket har det tidligere bedt sikrede dokumentere at båten har en mye høyere verdi enn det takstmannen la til grunn, uten at slik dokumentasjon er mottatt.

Foretaket bemerker videre at foretakets kundekonsulent på salg ikke kan tillegges å ha noen formening om markedsprisen på sikredes båt, og at det er kunden som må oppdatere etter hvert som årene går.

Foretaket anfører at det ikke er slik at båtens verdi øker i takt med påkostninger på båten. Fra foretakets side vises det til at det har funnet en tilsvarende båt av samme merke, men hele 19 år nyere til en pris på kr 330 000.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om sikrede har krav på ytterligere erstatningsutbetaling for båten.

Nemnda slutter seg her til sekretariatets vurdering:

Det fremgår av det opplyste at markedsverdien er satt ut fra en skjønnsmessig verdivurdering til kr 250 000.

Som nevnt er det klager som har bevisbyrden for at han har krav på en høyere erstatningsutbetaling. Så lenge det ikke er fremlagt dokumentasjon som tilsier at den takseringen av båtens verdi som er foretatt er feil, har sekretariatet ikke forutsetninger for å sette til side de verdivurderinger som er gjort av selskapet.

Det er, slik vi vurderer saken, ikke lagt frem tilstrekkelig dokumentasjon på hvorfor båten etter klagers oppfatning har en annen verdi enn det som er lagt til grunn av selskapet. Avtalt forsikringssum vil ikke være avgjørende for båtens verdi. Påkost vil ikke være ensbetydende med at verdien av båten øker tilsvarende.

Hertil kommer at det for enkeltbåtmerker nødvendigvis vil være et lavt omsetningsvolum av brukte båter av tilsvarende fabrikat/modell, noe som gjør det utfordrende å danne seg et bilde av relevant bruktverdi for en bestemt type båtmodell av en bestemt årsmodell, der sammenligningsgrunnlaget er tynt.

Vi må derfor legge til grunn at erstatningsutbetalingen på kr 250 000 er prisen foretaket måtte ha betalt om det hadde gjenanskaffet båten.

Til sammenligning viser vi til FinKN 2017-308 som gjaldt erstatning for totalskadet motorvogn. Foretaket takserte bilens verdi til kr 26 018. Sikrede var uenig i verdifastsettelsen og mente han hadde krav på høyere erstatning. Nemnda kom til at foretakets erstatningsoppgjør var korrekt, og uttalte i den forbindelse at:

Selskapets tilbud er i samsvar med taksten. Sikrede har ikke fremlagt dokumentasjon på at verdiansettelsen i taksten er gal. Nemnda må da legge denne verdien til grunn.

Videre viser vi til FinKN 2019-165 som gjaldt foretakets kondemnasjonsoppgjør etter at sikredes motorsykel ble totalskadet. Sikrede mente foretakets verdifastsettelse var for lav. Det fremgår av avgjørelsen at:

Som det fremgår av vilkårenes punkt 6.1 skal forsikringsverdien beregnes etter hva det på skadedagen vil koste selskapet å anskaffe og omregistrere en "tilsvarende – eller i det vesentlige tilsvarende – utstyrt motorvogn/del av samme merke, modell, type, årgang, utførelse og stand, - gjenanskaffelsesverdien".

Sekretariatet bemerker at Finansklagenemnda ikke besitter motorteknisk kompetanse. Vi kan derfor ikke på selvstendig grunnlag ta stilling til kjøretøyets verdi, skadeomfang, reparasjonsmetode eller lignende. Når vi vurderer en sak må vi derfor legge til grunn de sakkyndige rapporter eller uttalelser partene har fremlagt. Det er sikrede som har bevisbyrden for at selskapets taksering av skaden ikke er korrekt, jf. Eksempelvis FinKN 2017-553 og 2018-380, se vedlegg.

I dette tilfellet har selskapets takstmann grovt anslått reparasjonskostnadene til kroner 30 000. (Verkstedet) har anslått motorsykelens verdi til å være et sted mellom kroner 15 000 – 20 000. Sekretariatet kan ikke se at du har fremlagt dokumentasjon som tilsier at denne taksten er feil. I mangel av annen dokumentasjon må vi således legge denne taksten til grunn.

På bakgrunn av ovennevnte synes foretakets verdifastsettelse i foreliggende sak å være i tråd med hva foretaket plikter å erstatte i henhold til vilkårene.

(...)

Nemnda peker imidlertid på at kontanterstatning etter vilkårenes 10.5 utbetales "på grunnlag av takst". Foretaket viser til at "ekstern takstmann" har sett på sikredes klage, men taksten er ikke fremlagt. Det er fremlagt en "Verdivurderingsrapport for selskapet", men nemnda forstår denne slik at det dreier seg om en intern vurdering. Nemnda peker på at det er uheldig saksbehandling at det ikke er fremlagt en ekstern takst, men kan ikke se at sikrede har lagt frem tilstrekkelig dokumentasjon til å bevise at den interne verdivurderingen er gal.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Foretaket gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Merete Anita Utgård (selskapsrepresentant) og Alexander Venås (forbrukerrepresentant).