

Finansklagenemnda Person

Avgjørelse FinKN 2023-83

2.2.2023

Frende Livsforsikring AS

Ulykke

Fotballkamp - kneskade – uenighet om faktum - ulykkeshendelse?

Forsikrede spilte fotballkamp og pådro seg en skade i høyre kne. Av skademeldingen fremgikk at forsikrede ble taklet fra venstre. Taklingen medførte at hun kom i ubalanse og fikk en lateral forskyvning i kneet. Etter at selskapet avsto kravet opplyste forsikrede at skaden skyldtes en stygg takling bakfra. Sanksjonen for taklingen var et frispark. Saken reiste spørsmål om forsikrede var utsatt for en ulykkeshendelse. Nemndas sekretariat avgjorde saken i medhold av delegert myndighet og la til grunn at harde sammenstøt med motspillere må anses som en ordinær del av spillets gang og ikke kunne anses som en ulykkesskade. Nemnda var enstemmig enig i sekretariatets avgjørelse, og selskapet ble gitt medhold.

Saksfremstilling

Forsikrede spilte fotball 17.10.21 og pådro seg en kneskade.

Forsikrede sendte en skadehenvendelse (udatert) til selskapet. Hendelsen ble beskrevet slik:

Jeg spilte fotballkamp, da en motspiller taklet meg, slik at kneet fikk en lateralforskyvning. MR viser avrevet fremre korsbånd.

Forsikrede sendte skademelding til selskapet 5.11.21 hvor hendelsen også ble beskrevet:

Jeg spilte fotballkamp. Da jeg gikk opp i en duett og landet, ble jeg taklet av en motspiller fra min venstre side. Taklingen medførte at kneet mitt fikk en lateral forskyvning.

Selskapet avsto kravet i brev av 28.3.22. Det ble vist til at beskrivelsen av hendelsesforløpet ikke tilsa at det hadde skjedd noe som lå utenfor risikoen som deltakelse i fotballspill innebar.

Forsikrede klaget på avslaget i brev av 3.4.22:

Jeg spilte spiss, og høyrebacken på laget mitt sentret en langpasning inn i høyre korridor på banen. Rett før ballen lander, strakk jeg meg etter ballen i duellen. Da jeg landet, taklet motspilleren meg fra venstre side, slik at jeg fikk en lateral forskyvning i mitt høyre kne. Jeg kom altså i ubalanse grunnet taklingen fra motspilleren, noe som førte til en lateralforskyvning i kneet.

Selskapet opprettholdt avslaget i brev av 27.6.22.

Vedlagt forsikredes brev av 25.8.22 fulgte en skriftlig vitneobservasjon fra treneren:

Skaden oppstod i slutten av en kamp ... den 17 oktober 2021. Fra der jeg stod og så på, er situasjonen slik at en langpasning blir spilt i høyre korridor, (forsikrede) mottar ball og er foran motspiller. Motspiller setter inn en hard takling bakfra, som ender i at foten til (forsikrede) blir "låst" mellom motspilleres bein. (Forsikrede) mister naturlig nok balansen og faller mot høyre, mens motspiller skli til venstre (med (forsikrede) sin fot ("låst")). Dette medfører en hard vridning i kneet til (forsikrede), og vi fryktet umiddelbart en alvorlig kneskade som MR undersøkelse senere påviste.

Forsikrede har i det vesentlige anført at hun har krav på utbetaling under ulykkesforsikringen.

Skaden hun pådro seg skyldes en ulykkeshendelse. Taklingen fra motspilleren kom "plutselig" og

"uventet" på forsikrede, og hun hadde ikke mulighet til å manøvrere seg unna. Taklingen var den "ytre begivenheten", og den var langt utenfor spillets normale gang. Motspillerens takling bakfra var "stygg" i den forstand at vedkommende ikke hadde til hensikt å vinne ballen, men kun stoppe forsikrede på en ulovlig måte. Den var brutal og med så stor kraft at forsikrede røk korsbåndet. Videre ble taklingen sanksjonert med et frispark. Det vises til FinKN-2017-120.

Selskapet har i det vesentlige anført at hendelsen ikke er en ulykke etter forsikringsvilkårene. Selskapet bestrider ikke at det er årsakssammenheng mellom hendelsen og skaden. Det foreligger imidlertid ikke en plutselig uventet ytre begivenhet, slik dette skal forstås etter forsikringsvilkårene og relevant nemndspraksis. Hvorvidt det foreligger et ulykkestilfelle må også vurderes med utgangspunkt i den risiko som forsikrede har akseptert. Den tidsnære dokumentasjonen må legges til grunn, og her er det ikke nevnt noe om en stygg takling. Opplysninger om dette kom først etter at tvist oppstod. Hendelsen og motspillerens involvering er derfor innenfor den risiko som deltakelse i fotball normalt innebærer.

Sekretariatets avgjørelse

Nemndas sekretariat avgjorde saken 22.11.22 i medhold av delegert avgjørelsesmyndighet, jf. lov om klageorganer for forbrukersaker § 22, jf. pkt. 11 i saksbehandlingsreglene. Forsikrede fikk ikke medhold i klagen.

Det følger av pkt. 5.2.3 at ulykkesskade er definert som en:

fysisk skade på kroppen forårsaket av en plutselig uventet ytre begivenhet (ulykkestilfelle).

Sekretariatet la til grunn at harde sammenstøt med motspillere må anses som en ordinær del av spillets gang, og derfor som en del av den risiko som forsikrede må anses å ha akseptert ved å spille fotball, jf. FinKN 2021-279, 2019-560 og 2015-502. Sekretariatet kom til at hendelsen som medførte kneskaden ikke var å anse som en ulykkesskade. Etter sekretariatets oppfatning hadde det ikke noen betydning for sakens resultat om det ble lagt til grunn den først beskrevne taklingen eller den andre beskrevne taklingen som ble sanksjonert med frispark.

Forsikrede klaget avgjørelsen til nemnda, jf. tredje ledd i samme punkt i saksbehandlingsreglene. Det ble ikke lagt frem ny dokumentasjon av betydning for nemndas avgjørelse.

Finansklagenemnda Persons begrunnelse

Saken reiser spørsmål om forsikrede var utsatt for en hendelse som medførte at kneskaden hun pådro seg er at anse som en ulykkesskade.

Nemnda er enstemmig enig i sekretariats avgjørelse.

Finansklagenemnda Persons konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Birgitte Hagland (leder), Tonje Giertsen (selskapsrepresentant), og Paal Bjønness (forbrukerrepresentant).