

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN 2023-822

13.11.2023

Storebrand Forsikring AS

Bygning - innbo (kombinert)

Erstatningsoppgjør – håndverkerfeil – partiell utbedring av baderom – følgeskader.

Sikrede avdekket skade på baderom i boligens andre etasje. Skaden skyldtes håndverkfeil, ved manglende membran i overgang gulv og dørterskel, og hadde ført til følgeskader på parkettgulv og i himling. Foretaket dekket kostnadene til fullstendig oppbygging av baderommet. Foretaket utbetalte også kontanterstatning for reparasjon av følgeskadene. Sikrede engasjerte selv håndverkere til å utbedre skadene. Sikrede mente at følgeskaden ikke ble tilstrekkelig utbedret, ved at det etter utbedringen var flere sprekker i parketten. Den samme håndverkerfeilen gjaldt også boligens to øvrige baderom, og sikrede krevde en tilsvarende utbedring som baderommet i andre etasje. Foretaket mente at disse baderommene kunne utbedres ved en partiell reparasjon og avviste ansvar utover dette. Foretaket mente at deres ansvar for følgeskadene var oppfylt ved at det hadde utbetalt et kontantoppgjør, og at sikrede evt. måtte reklamere overfor håndverkeren som hadde utført arbeidet. Sikrede var uenig og anførte blant annet at foretaket hadde forpliktet seg til å dekke en fullstendig utbedring av disse baderommene. Sikrede mente også at foretaket var ansvarlig for å dekke utgiftene til følgeskadene frem til disse var tilstrekkelig utbedret. Nemnda kom til at sikrede ikke hadde krav på ytterligere erstatning for de to øvrige baderommene, men at parketten ikke var tilbakeført til "vesentlig samme stand" som før skaden.

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om erstatning for utbedring av håndverkerfeil og følgeskader.

Sikredes bygningsforsikring har blant annet følgende vilkår:

B.6 Skadeoppgjørregler og erstatningsberegning

Forsikringsavtalelovens paragraf 6-1 er fraveket. I stedet gjelder bestemmelsene nedenfor.

Erstatningsgrunnlaget fastsettes til hva det vil koste å:

- Reparere/utbedre skaden, eller

(...)

Storebrand har rett til å bestemme hvilket av disse alternativer, og hvilken reparatør eller leverandør som skal benyttes, eller velge å betale kontant.

Erstatningen beregnes på grunnlag av kostnadene til reparasjon/gjenoppføring til samme – eller vesentlig samme stand som umiddelbart før skaden inntraff, beregnet etter prisene på skadedagen.

Ved kontantoppgjør, erstattes arbeidstimer/arbeidspenger med 75 % av håndverkerpriser. Egeninnsats i form av førstehjelp, vask eller rydding erstattes med 200 kr pr. time. Erstatningen kan ikke overstige det beløp Selskapet skulle ha betalt for reparasjon eller gjenanskaffelse.

(...)

C.1.6 Håndverkerfeil

Forsikringen gjelder ved:

– Skade ved utett våtrom

– Fysiske følgeskader på bygning

Forsikringen gjelder for skade oppdaget utenfor reklamasjonstid, men også innenfor reklamasjonstid når utførende håndverker er konkurs eller ikke vil stå for utbedring av feil/mangel. Skade i reklamasjonstiden dekkes kun dersom det er reklamert i tide overfor håndverker/entreprenør og håndverker/entreprenør skriftlig har avslått reklamasjonskravet. Ved utbetaling trer Storebrand inn i sikredes rettigheter overfor håndverker/entreprenør eller andre skadevoldere for det utbetalte beløp.

Forsikringen dekker:

Forsikringen dekker utbedring av fysiske følgeskader på bygning, som er en direkte følge av håndverkerfeil. Utbedring av selve feilen/mangelen er ikke dekket.

Når skade har oppstått i forbindelse med utett våtrom, dekkes også utgifter til utbedring av selve feilen/mangelen i våtrommet.

Feil utførelse/mangelfullt arbeid i seg selv, uten at det har oppstått en skade, er ikke omfattet.

Følgende forutsetninger må være oppfylt:

– Skaden må være en direkte følge av håndverkerfeil utført på forsikringsstedet

– Arbeidet må være utført i forsikringstakers eiertid

– Arbeidet må være utført av godkjent/autorisert håndverker/entreprenør og i henhold til teknisk forskrift gjeldende på utførelses tidspunkt

– Skaden må ha blitt konstatert innenfor tidsrommet forsikringen er gyldig i Storebrand

– Det må dokumenteres med faktura at arbeidet er utført av autorisert håndverker i løpet av de siste 10 årene

Forsikringen dekker ikke:

– Skade som skyldes arbeid som ikke kan dokumenteres utført i forsikringstakers eiertid, av godkjent/autorisert håndverker/entreprenør og i henhold til teknisk forskrift gjeldende på utførelsestidspunktet.

(...)

Sikrede avdekket skade på baderom i andre etasje og meldte skaden til foretaket 29.10.21.

Foretaket rekvirerte P., som befarte boligen 1.11.21 og opplyste følgende i befarringsrapporten:

Membran har tydelig sprekker, samt mangler det membran og oppbrett mot dørterskel og vegg ved dør.

Ifølge rapporten oppsto skaden på bad i andre etasje. Rapporten anga følgende om skadeomfanget:

Parkett utenfor bad gir fuktutslag, panel himling på stue har fuktindikasjon, kunde tok selv på hull for å drenere vann. Parkett på stue har bølget seg og slått sprekker.

Rapporten foreslo følgende tiltak:

Rive gulv i loftstue og skadet spon, himling rives og tørkes, parkett stue kan forsøke å slipes og lakkres.

Ifølge det opplyste var P. under befaringen av den oppfatning av at baderommet var fra byggeåret og antok derfor at baderommet ikke var omfattet av dekningen for håndverkerfeil. Foretaket bekreftet dekning for følgeskaden 8.11.22 og viste til at det kunne tilby skadeoppgjør enten i form av styrt reparasjon eller kontantutbetaling.

Foretaket ble deretter gjort oppmerksom på at baderommet var oppusset/rehabilitert i 2015, og dermed innenfor perioden på ti år vilkåret for håndverkerfeil dekket.

P. utarbeidet deretter en ny rapport med en oppdatert regressbeskrivelse:

håndverkerfeil, manglende membran overgang gulv og terskel på dør

Sikrede engasjerte selv håndverker til å utbedre badet i andre etasje senhøst 2021.

Sikredes ektefelle sendte følgende e-post 23.2.22 til foretaket:

Når har det seg slik at vi har fått følgeskader i den forstand at

* Parkett stue som takstmann gikk greit å slipe, sprekker opp.

* Maling og panel i tak og vegg i tilliggende gang under taklekkasje, sprekker opp.

Melding om ny skade.

Melder også at bad i sokkel har lekkasjer/vannskader, samme eiendom og samme forsikringstaker. Ble pusset opp samtidig med løpende skadesak av samme håndverker. Når vi dusjer, danner det seg fukt i dørkarmen og vann/fukt er avdekket på parkett utenfor bad.

Delutbetaling?

Ber om delutbetaling pålydende 250.000,- idet vi trenger midler til å betale håndverkere.

...

Foretaket rekvirerte T.F., som befarte boligen 23.3.22. Skadeårsaken ble beskrevet slik i skaderapporten:

Sokkel: Ved bruk av dusj kommer vann frem på topp av gulvflis i midten av baderommet. Vannet kommer også ut av dør inn til stue. Det vises også tegn til at gerikter på dør til soverom har skader på soveroms siden av dør. Ved måling av fall forhold er dette ikke innenfor kravene i teknisk forskrift TEK10. Baderommene er oppført i 2015 og omfattes av TEK10. Det måles høyde mellom topp gulvflis ved dør til stue og topp slukrist. Her måles det 2,1 cm. Plassering av membran under terskel er ukjent og høydekravet er under 2,5cm. Gulvareal utenfor dusj sone har tilnærmet flatt gulv. Det konkluderes med at ved bruk av dusj vandrer vann under gulvflis og ut via dører. Bad i sokkel brukes lite. Feilen anses å kunne være på alle 3bad. Bad i 2etg. Er nå utbedret av Håndverkere bestilt av FT.

Bad 1 etasje:

Måler kun 1cm høydeforskjell mellom terskel og slukrist. Resten av gulvet uten om dusj sone er flatt. Utenfor dør på gulv til soverom er det tegn til fuktskader. Under befaring avtales det mellom Ft og Tm om at terskel til dør bør fjernes for å kontrollere skade. Det bekreftes etter demontering av terskel at parkettgulv er skadet av fukt fra bad. Her er det samme hendelse som bad i sokkel, 2 etasje. Dette er det badet som benyttes mest i boligen.

Bad 2 etasje: Badet er utbedret. Mangler dokumentasjon fra utførende på hvordan membran i dør er løst.

Rapporten anga følgende følgeskader:

Sokkel: Stue del utenfor bad i sokkel, soverom innenfor bad sokkel.

1 etasje: Skade på parkettgulv til soverom utenfor bad. Sprekker i parkettgulv inne på stue/ dette er knyttet til lekkasjen som oppstod fra bad i 2 etg. Gulvet er slipt og lakkert som en del av reparasjon.

2 etasje: Skade på gulv i loftstue. Dette er utbedret/ FT har her en reklamasjon på utførelse da gulvet ligger i spend og hevelse og knirk oppstår.

Rapporten foreslo følgende tiltak:

Sokkel: Riv/nytt bad med opprettelse av korrekt fall og løsninger ihht. Dagens forskrift.

Bad 2etg. Er utbedret for samme feil.

Bad 1 etasje: Riv/nytt bad med opprettelse av korrekt fall og løsninger ihht. Dagens forskrift.

Foretaket bekreftet at skaden var dekket av forsikringen, og utbetalte kr 311 806 i erstatning 25.3.22, etter fradrag av egenandel på kr 16 000. Erstatningen gjaldt utbedring av skadene på badet i andre etasje, og for sliping av parkett i stuen. Foretaket ba sikrede om å sende kopi av betalt faktura for arbeidene som ble utført på badene høsten 2015. Foretaket opplyste også om at det hadde "(...) bestilt (M) til en befaring og vurdering av lokalreparasjon av skadene på bad i hhv

1. etg og sokkeletg".

M. undersøkte deretter muligheten for en partiell utbedring av de to resterende baderommene og konkluderte med følgende i skaderapport av 24.5.22:

(M) har som kjernekompetanse å gjøre partiell utbedring som omfattet skjøting av membran. Her må det gjøres en omfattende utbedring av fall på gulv, det må åpnes i vegger i dusjonene, for å få avklart eventuell fukt. Dette medfører at veggfliser også berøres. Etter en grundig gjennomgang på stedet og de observasjoner som er gjort, må vi dessverre si at det ikke ligger til rette for å kunne gjøre en partiell utbedring av disse badene. Vi anbefaler at det opprettes kontakt med en lokal baderomsentreprenør for videre samarbeid.

Foretaket kontaktet M. på nytt og ba om et *"(...) utbedringsforslag på å løfte membran ved en terskel, slik at dette kommer innenfor datidens gjeldende krav"*. M. beskrev følgende løsning 17.8.22:

Foringer og listverk demonteres. Det skjæres fuge i flis ved terskelen, slik at flis kan fjernes uten å skade underliggende membran. Det området som åpnes skal dekkes av terskelen, slik at terskelen blir vesentlig bredere. Gammelt flislim slipes vekk og membranen blottlegges. Randsone opprettes. Terskel bygges opp i tilstrekkelig høyde og membranen skjøtes inn og løftes opp på terskel. Dørblad kappe og foringer og listverk monteres. Eiketerskel og eikelist på hver side monteres før det silikoneres.

Utbedringskostnadene ble beregnet til kr 39 495 eks. mva. og forutsatte at oppdragsgiver kjøpte inn fliser som kunne benyttes, og at membranen var av en slik kvalitet at den lot seg skjøte.

Foretaket utbetalte 1.9.22 kr 47 990 i erstatning i henhold til utbedringsforslaget.

Sikrede klaget på oppgjøret og anførte at foretaket var ansvarlig for gjenoppbygging av de to baderommene, på lik linje som baderommet i andre etasje.

Foretaket opprettholdt sitt standpunkt etter en ny vurdering 7.10.22. Foretaket viste blant annet til følgende:

I vårt brev av 25.03.22 ble det utbetalt oppgjør for utbedring av bad etter oversendte faktura. Det ble i samme brev gitt beskjed om at en måtte vurdere tiltak for lokalreparasjon av de to andre badene, samtidig som det ble bedt om kopi av betalt faktura for utført arbeid. Dette har aldri blitt oversendt av deg. I henhold til overnevnte punkt er det videre en forutsetning at arbeidet må være utført av godkjent/autorisert håndverker/ entreprenør og i henhold til teknisk forskrift gjeldende på utførelsestidspunkt. Som det kommer frem av vurderinger på saken er ikke arbeidet på våtrommene utført i henhold til teknisk forskrift TEK10, som er en forutsetning for at dekning skal inntreffe. Arbeidet er videre aldri dokumentert i form av FDV dokumentasjon og faktura.

Etter brev den 01.09.22 ble du tilbydd oppgjør for utbedringskostnad for lokal reparasjon av de to resterende badene. Utbedringsforslaget går på å løfte membran ved en terskel, slik at dette kommer innenfor datidens gjeldende krav. Erstatning for lokal reparasjonen innebærer at badet er å anse som tett etter gjeldene forskrifter, eventuelle andre feil eller utbedring av dårlige løsninger med våtrommet dekkes ikke. Vi kan derfor ikke se at det er grunnlag for å utbetale ytterligere erstatning i saken.

Sikrede klaget saken til Finansklagenemnda 16.2.23.

Sikrede krever dekning for utbedring av de to gjenværende baderommene på tilsvarende måte som baderommet i andre etasje. Sikrede krever også dekning for å utbedre parkettgulvet i første etasje. Foretaket plikter i tillegg å dekke sikredes kostnader.

Foretaket har ved konkludent adferd forpliktet seg til å gjenoppbygge de to øvrige baderommene. Det er ikke tale om et kulanseoppgjør, men at foretaket rettslig har forpliktet seg til å bygge opp de to øvrige baderommene. Foretaket har utbetalt erstatning ved to anledninger uten å ta forbehold om at det ikke anså seg forpliktet til det. Utbetalingene er ment å erstatte skadene på alle tre bad.

Dersom foretaket har rettet et regresskrav mot Byggmester K., må det være fordi foretaket anser seg for å være ansvarlig for skadene etter forsikringsavtalen.

Både rapporten til T.F. av 23.3.22 og rapporten til M. av 24.5.22 konkluderer med at baderommene må rives og bygges opp på nytt. Til tross for dette kontaktet foretaket M. på nytt for en redegjørelse for hvordan man kunne "løfte membran ved en terskel, slik at dette kommer innenfor datidens krav". Foretaket valgte deretter å utbetale erstatning tilsvarende sistnevnte vurdering, som er en svært begrenset partiell og lokal jobb. Foretaket har ikke redegjort for hvorfor det har valgt en slik løsning, i strid med de sakkyndiges vurderinger.

Sikrede har ikke lenger tilgang til fakturaene fra oppussingsarbeidet i 2015, men dette er av mindre betydning. Det fremgår av P.s rapport at Byggmester K. har bekreftet at de utførte arbeidet med å rehabilitere badene i 2015. Foretaket la dessuten til grunn denne forståelsen da de utbetalte erstatning for baderommet i andre etasje. At foretaket skal slippe å betale erstatning grunnet en formalitet at sikrede ikke har oppbevart faktura, vil medføre en urimelig og tilfeldig fordel for foretaket. Dette vil i så fall pålegge sikrede en strengere oppbevaringsplikt enn en regnskapsfører. Vilkåret må i så fall tolkes innskrenkende, eller revideres i medhold av avtaleloven § 36.

Parkettgulvet i første etasje har sprukket opp igjen etter utbedringen, og denne delen av skaden kan ikke anses som utbedret til "vesentlig samme stand".

Forsikringsforetaket avviser ytterligere erstatning og anfører at vilkårene for dekning ikke er oppfylt.

En forutsetning for at håndverkerfeilen skal kunne kreves dekket av forsikringen er at arbeidet er utført av autorisert håndverker/entreprenør, og at dette kan dokumenteres ved fremleggelse av faktura. Det er også en forutsetning at arbeidet er utført i henhold til teknisk forskrift gjeldende på utførelsestidspunktet.

Lokalreparasjon av baderommene vil i alle tilfeller være tilstrekkelig til å utbedre utettheten og sette baderommene tilbake til tilsvarende samme stand som før skaden inntraff.

Foretaket har oppfylt sitt ansvar for følgeskadene ved å utbetale kontanterstatning. En eventuell klage/reklamasjon må rettes mot utførende håndverker.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om foretakets erstatningsoppgjør er korrekt.

Sikrede anfører at foretaket er ansvarlig for total gjenoppbygging av de to resterende baderommene.

Sikredes forsikring omfatter:

- Skade ved utett våtrom
- Fysiske følgeskader på bygning
- (...)

Forsikringen dekker utbedring av fysiske følgeskader på bygning, som er en direkte følge av håndverkerfeil. Utbedring av selve feilen/mangelen er ikke dekket.

Når skade har oppstått i forbindelse med utett våtrom, dekkes også utgifter til utbedring av selve feilen/mangelen i våtrommet.

Følgende forutsetninger må være oppfylt for at sikrede skal ha rett til erstatning:

- Skaden må være en direkte følge av håndverkerfeil utført på forsikringsstedet

- Arbeidet må være utført i forsikringstakers eiertid
- Arbeidet må være utført av godkjent/autorisert håndverker/entreprenør og i henhold til teknisk forskrift gjeldende på utførelses tidspunkt
- Skaden må ha blitt konstatert innenfor tidsrommet forsikringen er gyldig i Storebrand
- Det må dokumenteres med faktura at arbeidet er utført av autorisert håndverker i løpet av de siste 10 årene.

Partene er enige om at den manglende membranen i overgang mellom gulv og terskel på døren utgjør en håndverkerfeil. Det synes også å være enighet om at feilen gjaldt alle tre baderommene, og at feilen har ført til følgeskader i form av vannskader i himling og på parkett.

Foretaket har utbetalt erstatning for en total gjenoppbygging av baderommet i andre etasje og har erstattet kostnadene til en lokal utbedring til å løfte membran ved dørterskel på de to øvrige baderommene.

Sikrede krever at foretaket erstatter kostnadene til full gjenoppbygging av de to øvrige baderommene, på lik linje med baderommet i andre etasje. Sikrede anfører at to sakkyndige rapporter slår fast at badene må rives og bygges på nytt for å utbedre feilen.

Foretaket bestrider at sikrede har krav på erstatning, fordi hun ikke kan fremlegge faktura som viser at arbeidet er utført av autorisert håndverker i løpet av de siste ti årene.

Sikrede har opplyst at fakturaene er kastet, og at håndverkerfirmaet heller ikke har dem. Sikrede anfører at dette ikke har betydning fordi (P.s) befaringsrapport angir at det er "Byggmester (K.) som laget badene", og at "nye opplysninger bekrefter at badet er fra 2015 og innenfor 10 års periode for håndverkerfeil".

Nemnda kan ikke se at dette er tilstrekkelig for å oppfylle kravene som stilles i vilkårene. Det er ingen holdepunkter for at (P.) har kontaktet byggmesteren. Dette tilsier at opplysningene i befaringsrapporten er gitt av sikrede selv. Det dreier seg om et objektivt kriterium knyttet til den som har gjort den aktuelle feilen, jf. FinKN 2021-923, og dette er ikke oppfylt. Foretaket har et legitimt krav på dokumentasjon for at arbeidet er utført av autorisert håndverker. Nemnda kan ikke se at dette er urimelig. Sikrede har da ikke krav på erstatning.

Det er ut fra dette ikke nødvendig for nemnda å ta stilling til foretakets anførsel om at arbeidet ikke er utført i henhold til teknisk forskrift gjeldende på utførelsestidspunktet.

Sikrede anfører at foretaket er ansvarlig fordi det har forpliktet seg til å dekke skadene.

Foretaket opplyste følgende da det utbetalte erstatning for baderommet i andre etasje 25.3.22:

Vi har som avtalt på tlf 25.03.22 bestilt (M.) til en befaring og vurdering av lokalreparasjon av skadene på bad i hhv 1. etg og sokkeletg. De vil ta kontakt med deg for avtale om befaring.

Foretaket ba samtidig om at sikrede fremla kopi av faktura fra arbeidene på baderommene utført i 2015:

Når det gjelder oppussing gjort av byggmester (K.) Org (X.) høsten 2015, er det fint om du sender oss kopi av betalt faktura for arbeid utført. Dette grunnet dokumentasjon og arkivering på saken ifbm saker grunnet håndverkerfeil. Spør gjerne hvis du lurer på noe.

(M) AS konkluderer i sin skaderapport datert 24.5.22 at det "(...) ikke ligger til rette for å kunne gjøre en partiell utbedring av disse badene".

Foretaket ba deretter (M). om et utbedringsforslag "*(...) på å løfte membran ved en terskel, slik at dette kommer innenfor datidens gjeldende krav*". (M.) utarbeidet et slikt forslag 17.8.22, og foretaket utbetalte 1.9.22 kontanterstatning basert på dette tilbudet. Foretaket opplyste blant

annet:

Utbedring av følgeskaden samt lokal utbedring av terskel/membran slik at badene blir å anse som tette, er dekket av forsikringen (Vilkårspunkt C.1.6) din med fratrekk av avtalt egenandel på 16 000,-.

I teorien kan dette anses som 3 forskjellige håndverkerskader avhengig av hva avtalen mellom deg og utbygger sier. Vi har i dette tilfellet valgt å ikke legge oss opp i dette, og trekker kun en egenandel.

Vi forbeholder oss likevel retten til å kunne trekke 3 egenandeler ved mottak av ny informasjon i saken.

(...)

Etter en gjennomgang av saken bestemte intern takstmann for å finne en billigere utbedringskostnad av de to resterende badene, til samme eller vesentlig samme stand som før skaden inntraff.

(M) ble rekvirert i oppdraget og har lagd en rapport hvor de mener at det er mulig å lokal utbedre badene slik at de blir å anse som tette. Se vedlagt rapport.

(...)

Første avsnitt gir inntrykk av at skaden er omfattet av forsikringen, selv om vilkårene for dekning ikke er oppfylt. Samtidig begrenser foretaket dekningen til "(...) lokal utbedring av terskel/membran slik at badene blir å anse som tette". Nemnda kan derfor ikke se at foretakets ansvar rekker lenger enn dette. Det forhold at foretaket bekreftet dekning og utbetalte erstatning for full gjenoppbygging av baderommet i andre etasje uten forbehold betyr ikke at det er ansvarlig for tilsvarende gjenoppbygging av de to andre badene. En dekningsbekreftelse rekker ikke lenger enn det som følger av bekreftelsen og de utbetalinger som er gjort.

Sikrede viser til at M. innledningsvis konkluderte med at det ikke lå til rette for partiell utbedring. Det er uklart for nemnda hvorfor foretaket deretter ba M. om et nytt utbedringsforslag. På den annen side har sikrede en plikt til å begrense skaden, jf. fal. § 4-10, og hvis en rimeligere utbedring er tilfredsstillende, er sikrede forpliktet til å godta dette. Nemnda forstår M.s siste rapport slik at badene kan bli tette med partiell utbedring. Sikrede har ikke lagt frem dokumentasjon på at en slik reparasjon ikke medfører at badet blir tett. Dersom den anviste lokale utbedringen viser seg ikke å være tilstrekkelig til at badene blir tett, vil dette kunne medføre et ytterligere ansvar for foretaket.

Sikrede krever ytterligere erstatning for utbedring av parkettgulvet i stuen i første etasje.

Foretaket bekreftet 8.11.21 ansvar for følgeskader oppstått som følge av utett våtrom og utbetalte 25.3.23 kr 25 375 i erstatning for sliping av parkettgulvet.

Nemnda forstår det slik at sikrede engasjerte en håndverker anbefalt av P. til å gjøre arbeidene.

Sikrede anfører at utbedringen ikke var tilstrekkelig for å sette gulvet tilbake til vesentlig samme stand som før skaden, fordi gulvet har sprukket opp. Sikrede har fremlagt flere bilder av parkettgulvet.

Foretaket anfører at det har oppfylt sitt ansvar etter forsikringsavtalen ved å utbetale kontanterstatning for utbedringen, og at sikrede må reklamere overfor håndverkeren ved eventuelle mangler ved arbeidene.

Nemnda forstår saken slik at det ikke dreier seg om nye skader på parketten, men et spørsmål om gulvet er satt tilbake til vesentlig samme stand som før skaden, jf. vilkårene pkt. B.6:

Erstatningsgrunnlaget fastsettes til hva det vil koste å:

- Reparere/utbedre skaden, eller

(...)

Storebrand har rett til å bestemme hvilket av disse alternativer, og hvilken reparatør eller leverandør som skal benyttes, eller velge å betale kontant.

Erstatningen beregnes på grunnlag av kostnadene til reparasjon/gjenoppføring til samme – eller vesentlig samme stand som umiddelbart før skaden inntraff, beregnet etter prisene på skadedagen.

Ved kontantoppgjør, erstattes arbeidstimer/arbeidspenger med 75 % av håndverkerpriser. Egeninnsats i form av førstehjelp, vask eller rydding erstattes med 200 kr pr. time. Erstatningen kan ikke overstige det beløp Selskapet skulle ha betalt for reparasjon eller gjenanskaffelse.

Kravet om "vesentlig samme stand" gjelder grunnlaget for erstatningsberegningen. I skaderapporten heter det om gulvet: "Parkett i stue kan forsøke å slipes og lakkeres". Sikrede har forklart at både parkett i annen og første etasje ble skadet, og at takstmannen konkluderte med at parkett i annen etasje måtte skiftes, mens parketten i første etasje kunne utbedres. Nemnda forstår dette slik at utbedringen ved sliping og lakking er et "forsøk", og når utbedringen ikke lykkes må alternativet være å skifte parketten eller evt. en alternativ reparasjon som fører parketten tilbake til "vesentlig samme stand" som før skaden. Nemnda har ikke grunnlag for å si noe om hva dette vil koste.

Foretaket er etter dette ansvarlig for å sette parkettgulvet i første etasje tilbake til "vesentlig samme stand" som det var før skaden.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Sikrede gis delvis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Trine Vøien (selskapsrepresentant) og Alexander Venås (forbrukerrepresentant).