

# Finansklagenemnda Skade

## Avgjørelse FinKN 2023-819

13.11.2023

**Fremtind Forsikring AS**

**Bygning - innbo (kombinert)**

Skade på jacuzzi – plutselig skade – unntak for frost.

Sikrede oppdaget skade på jacuzzien og fremmet krav under bygningsforsikringen. Han kontaktet leverandøren, som avdekket frostskaade i rørsystemet. Det ble også registrert lekkasje som følge av frostsprengning. Leverandøren opplyste at ytre faktorer mest sannsynlig hadde forårsaket driftsstans, slik at vannet frøs og rørsystemet ble skadet. Elektrisitetsverket hadde ikke registrert noen skader pga. høyspenning i området og mente derfor at det var lite sannsynlig at lyn hadde slått ned i perioden skaden oppsto. Foretaket avslo kravet og viste til at det ikke var sannsynliggjort at skaden oppsto plutselig. Sikrede opprettholdt sitt krav og anførte at det etter vilkårene var tilstrekkelig å dokumentere at skaden var tilfeldig. Nemnda kom til at sikrede ikke hadde sannsynliggjort at årsaken til skaden skyldtes en dekningsmessig hendelse.

---

### Saksfremstilling

Saken gjelder krav om erstatning for skade på jacuzzi.

Sikredes forsikring omfatter:

#### **4. Hvilke skader som erstattes**

Tilfeldige og plutselige skader inntruffet i forsikringstiden som framgår under og utgifter som nevnt i punkt

3.4..

(...)

#### **4.1 Brann**

##### **Dekkes**

(...)

· Lynnedslag og spenningsfeil på strømnettet.

(...)

#### **4.4 Annen skade**

##### **Dekkes**

· Tilfeldige og plutselige skader.

##### **Dekkes ikke**

Unntakene og begrensningene som framgår i punktene over gjelder også her. I tillegg dekkes ikke:

Skade som skyldes:

· utilstrekkelig eller sviktende fundamentering, setninger, jordtrykk, frost eller tele.

Sikrede meldte 9.1.23 om skade til foretaket med følgende forklaring:

Jeg tok ... kontakt med Fremtind i forbindelse med oppstått skade på vårt spa- bad (jacuzzi) for å sikre at min videre framgangsmåte var i tråd med forsikringsselskapets ønske. Svaret var at jeg måtte komme tilbake til Fremtind etter at fagfolk hadde vært på plass for å avhjelpe skaden, sikre mot ytterligere skade og vurdere årsaken til skaden og skadeomfanget.

Som respons på dette viser jeg til henvendelsen fra leverandøren av spaet nedenfor.

(...)

Jeg legger til grunn at skaden har oppstått akutt, antakelig i forbindelse med kuldeperiode da det skjedde. Bassenget har vært holdt godt vedlike, noe som bekreftes av fagmannen ..., som først kom tilstede. Han framholdt at det var et svært fint vann og ingen grunn til å tro at filterproblematikk eller mangelfullt vedlikehold var årsak til skaden. ...

Vedlagt meldingen fulgte faktura og rapport fra leverandør av jacuzzien datert 23.12.22 som opplyste følgende:

Tekniker bestilt av oss ankommer hytta 23.12.2022. Rør systemet er full av is. Så Her får vi ikke feilsøkt. Vi setter da inn en vifte ovn som må stå i flere dager for å tine badet innvendig da det er minus grader ute.

#### **27.12.2022**

Reiser vi tilbake da badet trolig er tint opp. Badet er tint opp og vi må begynne å fylle på med vann. ... Når badet da blir fylt opp blir det sett flere lekkasjer komme under badet. ... Da det ikke er mulig å reparere noe på stedet vintertømmer vi badet slik at det ikke blir ytterligere skader som følge av frost.

#### **Årsaken til skade:**

På nåverende tidspunkt kan vi ikke fastslå hva som trigget feilmelding.

Feilmelding som var slått ut var: NO FLO.

Feil knyttet til denne feilmelding er: lite vann gjennomstrømmning. eksempel på dette er: Strømvbrudd for lenge, isddannelse i sirkulasjon pumpe. Tette filter. For lite vann. Defekt sirkulasjonspumpe. Fremmedlegeme i rørsystem. møkk på sensor inn i varmeelement.

Dette er da ikke mulig å vite nøyaktig hva som skjedde da skade allerede var skjedd når vi ankom. eksempel: Hvis vannstanden var for lav, er ikke dette mulig å se årsak når vi kommer. Fordi da var allerede det oppstått lekkasje på grunn av frost. Da har vann sunket mere uansett på grunn av frost.

Foretaket avviste ansvar 11.1.23, og viste til at det ikke var avdekket en skadeårsak som var omfattet av forsikringen.

Da sikrede var uenig ba foretaket om ytterligere dokumentasjon. Sikrede kontaktet et elektrisitetsverk, som 12.1.23 opplyste at det ikke var registrert noen spenningsfeil i perioden høsten 2022 og frem til lille julaften 2022, og videre i e-post datert 16.1.23 at:

Vi kan ikke si 100% sikkert at det ikke har vært lynnedslag i området i den omtalte perioden.

Det er dog ikke veldig sannsynlig, siden det ikke er registrert noen andre skader på grunn av høy spenning i dette området.

Sikrede fremla 16.2.23 ytterligere dokumentasjon til foretaket, herunder kopi av e-post fra leverandøren av jacuzzien:

Det er ikke identifisert noen feil på pumper eller elektronikk. Det er derfor lite sannsynlig at feilårsak og driftsstans skyldes slitasje eller kulde, og heller ikke tette vannfilter. Dette massasjebadet har også en funksjon som heter "smart winter mode" som vil starte pumper for å sirkulere vannet oftere når det er kalt i været. Badet må dog være i drift for at denne funksjonen skal fungere. "Smart winter mode" fungerer med andre ord ikke når badet står uten strøm og har frosset til is.

Det mest sannsynlige er derfor at det er ytre faktorer som har forårsaket driftsstans med den følge at badet stoppet å varme, slik at vannet frøs til is som deretter skadet rørsystemet. Ytre faktorer kan eksempelvis være vesentlig fall i spenning/eller overspenning i strømnnett, lynnedslag el.lign.

Foretaket kunne ikke se at dokumentasjonen ga grunnlag for å endre tidligere standpunkt.

Sikrede påklaget foretakets avgjørelse 7.3.23 og skrev bl.a. at:

Jeg klager over deres første avgjørelse fordi jeg bestrider grunnlaget for den. Den bygger på at dere ikke dekker "skade på utvendig (utendørs?) boblebad som skyldes frost". Men årsaksforholdet er jo omvendt:

Det framgår av den omfattende rapporten jeg innhentet på deres anmodning at problemet ikke startet med kulde/frost, men at frosten tvert imot er en følge av at det har oppstått annen feil. ...

Konklusjonene er helt i tråd med uttalelsen fra den eksperten som først kom til stedet og undersøkte jacuzziene, som jeg opprinnelig refererte til.

Samlet burde dette være tilstrekkelig til at Fremtind dekker det beløpet jeg har bedt om på grunnlag av forsikringen.

... jeg ikke vet når skaden har oppstått i løpet av høsten/ vinteren. Jeg meldte ... fra umiddelbart etter at jeg registrerte at noe var feil.

(...)

Foretaket opprettholdt sitt standpunkt 10.3.23 og viste bl.a. til at det ikke var dokumentert spenningsfeil på strømmettet.

Sikrede sendte 13.3.23 ny klage til foretaket. Etter sikredes oppfatning "(hadde) det ikke ... vært noe galt med jacuzziene som (hadde) medført skaden". Det ble også vist til rapporten fra leverandøren som konkluderte med at "(d)et mest sannsynlige er ... ytre faktorer som har forårsaket driftsstans, med den følge at badet stoppet å varme, slik at vannet frøs til is, som deretter skadet rørsystemet".

Foretaket fant ikke grunnlag for å endre sin vurdering. Foretaket kunne ikke se at det var sannsynliggjort at svikten i jacuzziene skyldtes lynnedslag eller spenningsfeil. Det ble også vist til FinKN 2021-1093 og 2021-1133. Foretaket påpekte at det var uklart når elektronikken sviktet, og at vannet trolig hadde frosset gradvis. På samme måte hadde skaden trolig skjedd gradvis, og det kunne da ikke legges til grunn at den oppsto plutselig. Uansett var skadefølgen ikke omfattet av forsikringen. Saken ble brakt inn for Finansklagenemnda 9.5.23.

**Sikrede** krever dekning for skade på jacuzziene og anfører at foretaket har en for snever tilnærming til sannsynlighetsvurderingen. Det er klart at skaden ikke skyldes feil/mangler ved jacuzziene eller manglende vedlikehold. Den bakenforliggende årsaken til skaden er en plutselig inntruffet ytre påvirkning. Dette har ført til strømstans/stans i varme-/vanngjennomstrømningen, som igjen har ført til tilfrysing, med skade på jacuzziene som resultat. Det faktum at man i det aktuelle tidsrommet var inne i en frostperiode, var ikke i seg selv årsak til skaden. Det vises til uttalelsene fra leverandøren.

Etter ordlyden i vilkårene dekkes både tilfeldige og plutselige skader. I dette tilfellet oppsto skaden på jacuzziene tilfeldig. Skaden er derfor dekket av forsikringen. Eventuell tvil om forståelsen av vilkårsformuleringen må komme sikrede til gode.

**Forsikringsforetaket** avviser ansvar. Det er ukjent hva som er årsaken til at jacuzziens varmefunksjon sviktet, slik at frost kunne oppstå. Det er ikke sannsynliggjort at elektronikken sviktet som følge av "lynnedslag og spenningsfeil på strømmettet", jf. vilkårspkt. 4.1. Videre er det ikke sannsynliggjort at det foreligger noen plutselig skade, jf. vilkårenes pkt. 4.4. Unntaket for "skade som skyldes (...) frost og tele" kommer også til anvendelse.

### **Finansklagenemnda Skades begrunnelse**

Spørsmålet er om foretaket er ansvarlig for skade på jacuzzi.

Sikredes forsikring omfatter "tilfeldige og plutselige skader inntruffet i forsikringstiden som fremgår under og utgifter som nevnt i punkt 3.4". Ifølge pkt. 4.1 dekkes skade som følge av

"lynneslag og spenningsfeil på strømnettet".

Sikrede anfører at skaden på jacuzzien skyldes en plutselig ytre påvirkningsfaktor, og har vist til en e-post fra Q.:

Det mest sannsynlige er derfor at det er ytre faktorer som har forårsaket driftsstans med den følge at badet stoppet å varme, slik at vannet frøs til is som deretter skadet rørsystemet. Ytre faktorer kan eksempelvis være vesentlig fall i spenning/eller overspenning i strømnnett, lynneslag el.lign.

Forsikringen omfatter skade som skyldes "lynneslag og spenningsfeil på strømnettet", jf. vilkårene pkt. 4.1. Her er det oppstått frostskaade i rørsystemet til jacuzzien som har ført til lekkasje. Det følger av e-posten fra Q. at ytre faktorer "mest sannsynlig" har forårsaket driftsstans, med den følge at vannet frøs og rørsystemet ble skadet. E-posten sier imidlertid ingenting om hvilken ytre faktor som har ført til frostskaade på rørsystemet. Q. har kun gitt eksempler på ytre faktorer: "ytte faktorer kan eksempelvis være ... lynneslag el.lign.". Dette er ikke tilstrekkelig til å bevise at skaden skyldes "lynneslag og spenningsfeil på strømnettet".

Sikrede viser til e-post fra R., som angir at "(de) kan ikke si 100 % sikkert at det ikke har vært lynneslag i området i den omtalte perioden. Det er dog ikke veldig sannsynlig, siden det ikke er registrert noen andre skader på grunn av høy spenning i dette området". Nemnda forstår dette slik at elektrisitetsverket er tilnærmet sikre på at det ikke har vært lynneslag i området i den aktuelle perioden. Dette er ikke tilstrekkelig til å dokumentere med mer enn 50 % sannsynlighet at lynneslag er årsak til skaden.

Forsikringen omfatter videre etter 4.4 "tilfeldige og plutselige skader". Her er det imidlertid unntak for "skade som skyldes frost". En skade som skyldes frostsprengning er derfor ikke omfattet av dette dekningspunktet.

Avgjørelsen er enstemmig.

#### **Finansklagenemnda Skades konklusjon**

Foretaket gis medhold.

*Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Trine Vøien (selskapsrepresentant) og Alexander Venås (forbrukerrepresentant).*