

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN 2023-818

13.11.2023

If Skadeforsikring NUF

Bygning - innbo (kombinert)

Vanninntrenging gjennom utett vindu – råteskade – erstatningsoppgjør.

Det oppstod vanninntrenging gjennom utetthet i sikredes vindu i januar 2023. Foretaket dekket følgeskaden, men avslo å dekke utbedring av selve utettheten. Skaden ble gjort opp kontant iht. takstmannens kalkyle. Sikrede åpnet foringen fra innsiden av vinduet og avdekket råteskade. Foretaket viste til at råteskadedekningen hadde uttrykkelig unntak for "Skade på vinduer og dører i yttervegg (...)". Sikrede meldte inn en ny vannskade til foretaket den 25.4.23, hvor han opplyste om at vann kom inn mellom vinduskarmen og selve glassruten. Skaden hadde skjedd i forbindelse med sterk vind. Foretaket avslo erstatning for den nye skaden under henvisning til at dette var den samme skadeårsaken som sikrede tidligere hadde meldt inn. Sikrede anførte at han hadde krav på erstatning for utbedring av utettheten og råteskaden. Foretaket anførte at skaden var gjort opp korrekt iht. vilkårene. Nemnda kom til sikrede ikke hadde krav på ytterligere erstatning.

Saksfremstilling

Saken gjelder klage på erstatningsoppgjøret etter vannskade i bolighus.

Sikredes bygningsforsikring har følgende vilkår:

4. Hvilke skader dekkes

Forsikringen gjelder fysisk skade på ting inntruffet i forsikringstiden. Utgifter til vedlikehold og forbedringer er unntatt.

Forsikringen gjelder ved:

4.4. Vann-/gass-/annen væskeskade og rørbrudd

Følgende dekkes:

- (...)
- Skade som følge av vann som trenger inn i bygningen utenfra, over terrengnivå. Utbedring av utetthet er ikke dekket.

UNNTATT ER:

- (...)
- Skade ved sopp, råte og bakterier, uansett årsak.

Råteskadedekningen har bl.a. følgende vilkår:

4.9. Sopp og råte

Forsikringen dekker skade ved ekte hussopp og andre treødeleggende sopper og råte som utvikler seg i forsikringstiden. If svarer ikke for den del av sopp- og råteskader som har utviklet seg etter at forsikringen er opphørt, selv om skaden startet sin utvikling i forsikringstiden.

UNNTATT ER:

- (...)
- Skade på vinduer og dører i yttervegg og alt annet treverk utenfor taksperrer eller reisverk/stenderverk.
- Skade på alt treverk som er i kontakt med friluft.

Videre har forsikringen følgende regler for erstatningsberegningen:

5. Skadeoppgjørregler og erstatningsberegning

FAL. § 6-1 er fraveket. I stedet gjelder bestemmelsene nedenfor.

Erstatningsgrunnlaget fastsettes til hva det vil koste å

- reparere/utbedre skaden, eller
- gjenanskaffe tilsvarende eller i det vesentlige tilsvarende ting, eller
- gjenoppføre tilsvarende eller i det vesentlige tilsvarende bygning.

Erstatningen beregnes på grunnlag av kostnadene til reparasjon / gjenoppføring til samme - eller vesentlig samme - stand som umiddelbart før skaden inntraff, beregnet etter prisene på skadedagen.

(...)

If har rett til å bestemme hvilket av disse alternativer, samt hvilken reparatør eller leverandør som skal benyttes, eller velge å betale kontant. Kontanterstatningen kan ikke overstige det beløp If ville ha betalt for reparasjon eller gjenanskaffelse. Dersom det ikke kan dokumenteres med faktura at arbeidspenger er betalt, erstattes arbeidspenger med 75 % av Ifs avtalepartnerpriser, eksklusive mva.

Sikrede meldte 23.1.23 om vannskade i bolig til foretaket og opplyste at vann kom inn via veggen eller vinduet.

Foretaket engasjerte takstmann F. for å avdekke skadeårsaken. Av skaderapport datert 23.1.23 fremgikk følgende:

Årsak er utett fasade trolig overgang mellom vindu/vegg. Da foring på innside har oppsvulmet nede i venstre hjørnet. Anbefales å demontere foring inne først, for å se om man klarer å se årsak her før man evt åpner kledning fra utside for å avdekke skadeårsak. Oppfuktet foring nede til venstre i stue vindu.

Foretaket bekreftet dekning for følgeskaden av vanninntrengingen, men avslo utbedring av selve utettheten. Skaden ble erstattet i form av kontantoppgjør iht. takst.

Sikrede klaget på erstatningsoppgjøret og opplyste om at skaden skyldtes storm.

F. foretok ny befaring den 22.2.23 og anga følgende i oppdatert skaderapport:

Saksbehandler har bedt om at inspektør tar ny befaring her da kunde har meldt inn skade som naturskade. Beboer nevner at glass vibrerer og bøyer seg inn når det er storm i kastene. Har ikke noe eksakt dato å henvise til, men mener at dette må være grunn til lekkasje. Kan ikke se noe følgeskader ved besiktigelsestidspunkt, og alt ser ut til å være i orden. Trolig skyldes denne skaden utetthet mellom vindu/fasade.

(...)

Beboer opplyser at de plutselig oppdaget en bul i foring på vinduet i stue. Oppfuktet foring ved besiktigelsestidspunkt og jeg får høyere fukt indikasjoner her kontra andre plasser på foringen. Får kun indikasjon akkurat i det ene hjørnet og ikke andre plasser ved foringer. Noe som tyder på det kan være en lokal feil nede i venstre hjørne.

Foretaket opprettholdt sin tidligere vurdering og viste til at skaderapporten ikke viste tegn til stormskade.

Sikrede meldte inn en ny skade til foretaket den 25.4.23, hvor han opplyste om at vann kom inn mellom vinduskarmen og selve glassruten. Skaden hadde skjedd i forbindelse med sterk vind. Sikrede mente at dette var et nytt skadetilfelle og at omfanget nå var større enn tidligere.

Foretaket avsto erstatning under henvisning til at dette var den samme skadeårsaken som sikrede tidligere hadde meldt inn.

Sikrede klaget foretakets avgjørelse inn for foretakets interne klageorgan, Kundeombudet, som opprettholdt foretakets tidligere beslutning den 21.6.23. Saken ble klaget inn for Finansklagenemnda den 3.7.23.

Sikrede krever ytterligere erstatning og anfører at foretaket er ansvarlig for å dekke innvendig råteskade og ikke kun utbedring av foringer og lister. Sikrede har dokumentert råteskaden med bildebevis. Fagkyndig F. åpnet ikke foringen og avdekket ikke den skjulte råteskaden. F. sin kalkyle er kun basert på å utbedre foringer og lister. Foretakets erstatningsoppgjør er dermed for lavt.

Forsikringsforetaket avviser ytterligere ansvar. Foretaket har erstattet innvendig følgeskader etter vanninntrengingen iht. vilkårene. Utbedring av selve utettheten er ikke dekket, jf. pkt. 4.4. Skaden er gjort opp i henhold til erstatningsoppgjørreglene i pkt. 5. For råteskader gjelder uttrykkelig unntak for "skade på vinduer (...)".

Den siste innmeldte skaden er ifølge skaderapporten og bildene det samme skadetilfellet som sikrede har fått erstatning for tidligere.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om foretakets erstatningsoppgjør er korrekt.

Sikredes forsikring omfatter "Skade som følge av vann som trenger inn i bygningen utenfra, over terrengnivå. Utbedring av utetthet er ikke dekket".

Skaden på vinduet er erstattet iht. kalkylen fra takstmannen. Nemnda har ikke grunnlag for å overprøve takstmannens vurdering når det gjelder utbedringsmetode- og kostnader, jf. for så vidt FinKN 2019-329, 2022-604, 2020-323 og 2020-152.

Sikrede anfører at takstmannen har oversett råteskader i vinduskarmen. Sikredes forsikring omfatter:

4.9. Sopp og råte

Forsikringen dekker skade ved ekte hussopp og andre treødeleggende sopper og råte som utvikler seg i forsikringstiden. If svarer ikke for den del av sopp- og råteskader som har utviklet seg etter at forsikringen er opphørt, selv om skaden startet sin utvikling i forsikringstiden.

UNNTATT ER:

- (...)
- Skade på vinduer og dører i yttervegg og alt annet treverk utenfor taksperrer eller reisverk/stenderverk.

"Skade på vinduer" er derfor uttrykkelig unntatt. Etter ordlyden spiller det ingen rolle hva som er den bakenforliggende årsaken til råteskaden, jf. FinKN 2022-897 og 2022-924. Det er derfor korrekt at utbedring av råteskaden ikke skal medtas i takstmannens kalkyle.

Sikrede krever dekning for skade innmeldt i april 2023. Her fremgår det av skaderapporten at det var en utetthet ved vinduet, men at man ikke kunne se noen følgeskader av denne på besiktigelsestidspunktet. Takstmannen fastslo at "alt ser ut til å være i orden". Ut ifra skaderapporten og innsendte bilder, kan nemnda ikke se at det er dokumentert et nytt skadetilfelle i forhold til skaden (utettheten) som sikrede meldte inn i januar. Selve utettheten er unntatt i pkt. 4.4.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Foretaket gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Trine Vøien (selskapsrepresentant) og Alexander Venås (forbrukerrepresentant).