

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN 2023-816

10.11.2023

KLP Skadeforsikring AS

Reise/reisegods

Tap av mobiltelefon – sannsynliggjort tyveri?

Sikredes mobiltelefon ble borte på robåttur. Mobiltelefonen ble sist observert i lommen på en sekk som sikrede hadde med på turen, og tapet ble oppdaget ti minutter senere. Sikrede søkte etter telefonen i vannet, uten hell. Foretaket avsto sikredes erstatningskrav under henvisning til at det ikke var sannsynliggjort et tyveri. Sikrede var uenig og påpekte at mobiltelefonen hadde endret posisjon i sporingsapp etter den forsvant. Nemnda kom til at sikrede ikke hadde sannsynliggjort et dekningsmessig tyveri.

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om erstatning for tap av mobiltelefon.

Fra vilkårene hitsettes:

EIENDELER

HVA SOM DEKKES

Forsikringen dekker skade på og tap av eiendeler som du har med deg for personlig bruk under reise og opphold, og som skyldes

· tyveri og ran (jf. straffelovens § 321 og § 327)

Sikrede meldte om tap av mobiltelefon til foretaket. I e-post av 24.7.23 ba foretaket om ytterligere informasjon vedrørende tapet av gjenstanden.

Sikrede svarte samme dag og beskrev hendelsen slik:

[...] 18.juli kl 18:10 skjedde en uhell med meg da jeg var på en robåt mistet jeg mobilen min. Jeg oppdaget den kl 18:10 ca. Og den tok jeg siste bilde 10 minutter før det. Etter det ringte vi til de som arrangerer det og ba om hjelp, så flere har svømt i vannet for å finne det over en time vi var i vannet men fant ikke dessverre [...]

Foretaket avsto kravet 25.7.23 under henvisning til at sikrede ikke hadde sannsynliggjort et dekningsmessig tyveri.

Sikrede var uenig og skrev bl.a. at:

[...] Det var i sekken min jeg er ikke barn for å være usikret om jeg mistet det eller ikke. På bildene som jeg har sendt står på en hytta dere kan se den selv, derfor jeg ringte politi etter posisjon ble endret. Det er irriterende at jeg fikk ikke hjelp fra dagen jeg har mistet, i tillegg til det kunne jeg ikke svare på e- postene som jeg fikk fra universitet mistet jeg mine retter. Dere må vurdere saken på nytt det er urettferdig at den ikke ble dekket.

Foretaket kunne ikke se at opplysningene endret tidligere vurdering og opprettholdt avgjørelsen, jf. e-post av 26.7.23.

Saken ble brakt inn for Finansklagenemnda 4.8.23.

Sikrede har i det vesentlige anført at tapet av mobiltelefonen må dekkes under reiseforsikringen. Mobiltelefonen er ikke mistet, men tapt som følge av et tyveri. Mobilens posisjon endret seg i perioden mellom 18.7.23 til 19.7.23.

Forsikringsforetaket har i det vesentlige anført at sikrede ikke har krav på erstatning for tap av mobiltelefon. Det er ikke sannsynliggjort at mobiltelefonen ble borte som følge av tyveri. Sikrede har ikke vist til en konkret hendelse eller anledning for når tyveri kan ha funnet sted. Det er da like sannsynlig at telefonen er mistet.

Sekretariatets avgjørelse:

Nemndas sekretariat avgjorde saken 20.9.23 i medhold av delegert avgjørelsesmyndighet, jf. lov om klageorganer for forbrukersaker § 22, jf. pkt. 11 i saksbehandlingsreglene. Sikrede fikk ikke medhold i klagen.

Fra sekretariatets vurdering hitsettes:

Innledningsvis skal det bemerkes at hvilke skader og tap som selskapet svarer for, avhenger av de til enhver tid gjeldende vilkår som er tilknyttet den aktuelle forsikringsavtalen som er inngått med selskapet. Forsikringen dekker for øvrig ikke begivenheter ut over de som er bestemt angitt i vilkårene. Den aktuelle forsikring er med andre ord ikke noen "all risk" forsikring, men en forsikring som dekker skade og tap ved bestemte begivenheter. Dette er hensyntatt ved premieberegningen. Det er videre sikker praksis at det er sikrede, altså du, som må dokumentere at skaden skyldes slike forhold som selskapet i henhold til vilkårene svarer for.

Nærmere om hvilke skader og tap som kan kreves erstattet for personlig reisegods fremgår av s. 25 og 26 i forsikringsvilkårene.

Fra s. 25 siteres:

[...] Forsikringen dekker skade på og tap av eiendeler som du har med deg for personlig bruk under reise og opphold, og som skyldes

Tyveri og ran (jf. straffelovens § 321 og § 327) [...]

Videre angis det på s. 26 at følgende ikke dekkes:

[...] Gjenstander som mistes, kommer bort, eller legges igjen [...]

Kort om tyveribegrepet

Som det fremgår av dine forsikringsvilkår, dekker reiseforsikringen din tap av personlig reisegods ved blant annet tyveri. Litt forenklet kan vi si at det vil være et tyveri når noen tar ting som du har med deg på reisen. Hvis du derimot først mister tingene dine, og noen senere plukker opp og beholder dem, foreligger det vi kaller ulovlig tilegnelse av hittegods. Dette er også straffbart, jf. hittegodslova § 12, men i motsetning til tyveri er det ikke dekket av reiseforsikringen.

Tyveri forutsetter altså det som kalles en besittelseskrenkelse. Det betyr at du må ha tingene i din besittelse (med eller på deg) når noen tar dem. Som nevnt er det også den som gjør gjeldende et krav under forsikringen som har bevisbyrden for at det foreligger et forsikringstilfelle. Det vil si at det er opp til deg å godtgjøre (sannsynliggjøre) at det har skjedd et tyveri. Hvis det ut fra opplysningene i saken virker like eller mer sannsynlig at gjenstanden din har blitt borte på annen måte, for eksempel at du har mistet den, har du ikke oppfylt bevisbyrden din. Da har du heller ikke krav på erstatning for det som har blitt borte.

Nærmere om bevisbyrden

Finansklagenemnda har i flere saker vurdert hva som skal til for å oppfylle bevisbyrden for tyveri i reisesaker. I **FSN-6579** oppsummerte nemnda kravet til bevis på denne måten:

I tråd med langvarig nemndspraksis legges til grunn at sikrede må påvise en konkret begivenhet for å kunne gis medhold i at telefonen er blitt borte ved tyveri.

Dette er fulgt opp i senere avgjørelse som for eksempel **FinKN 2019-445**. Her la nemda til grunn at det ikke var sannsynliggjort tyveri, og begrunnet dette med at:

Sikrede har bevisbyrden for tyveri, og normalt har nemnda krevet at tyveriet må dokumenteres ved at sikrede kan tidfeste tyveriet innenfor et rimelig tidsintervall og kan vise til en hendelse eller en anledning hvor tyveriet antagelig har funnet sted, jf. bl.a. FinKN 2018-908 og 2018-620. Det er altså ikke nok med et mer eller mindre avgrenset tidsrom; sikrede må også kunne vise til en hendelse eller situasjon hvor tyveri fremstår som (mer enn 50 %) sannsynlig.

Praksis viser at nemnda i slike saker foretar en konkret vurdering av hendelsesforløpet i hver sak, og legger vekt på hvordan reisegodset ble oppbevart, hvor lang tid som har gått fra man hadde tingen sist til man oppdaget at den var borte - og om man i løpet av denne tiden har vært på samme sted eller forflyttet seg mellom forskjellige steder.

Bevisvurdering i din sak

Spørsmålet er så om du har sannsynliggjort at mobiltelefonen din ble borte som følge av tyveri.

På bakgrunn av sakens dokumenter har sekretariatet forstått det slik at mobiltelefonen forsvant den 18.7. På tidspunktet da mobilen forsvant var du på robåttur. Det gikk ti minutter fra du observerte mobilen sist til du oppdaget at den var borte. Mobilen ble sist observert i en lomme på sekken din.

Du mener at mobiltelefonen ble borte som følge av tyveri fordi mobiltelefonens posisjon har endret seg fra vannet til en hytte. Det er lagt ved skjermbilder som viser mobiltelefonens posisjon i "finn min iphone". Bildene er tatt 19. juli. Sekretariatet synes at det er uklart ut fra bildene om mobiltelefonen faktisk har flyttet på seg.

Uansett har det ikke betydning for sakens utfall om mobilen har endret posisjon etter at den ble borte fra deg. Årsaken til det er at forflytningen også kan skyldes at du mistet mobilen og deretter ble beholdt av en finner. Dersom mobilen er tatt av en finner etter at du har mistet den, er dette ikke å anse som tyveri, men ulovlig tilegnelse av hittegods. I motsetning til tyveri, er ulovlig tilegnelse av hittegods ikke dekket av din forsikring.

Avgjørende er dermed om du kan påvise en konkret hendelse eller situasjon der noen kan ha stjålet mobiltelefonen fra deg. Du skriver selv i klagen at "vi kunne ikke vite hvor og hvem tok det". I samtaler med foretaket har du også opplyst at du er usikker på hvordan mobiltelefonen ble borte. Det fremstår dermed som uklart hvor og hvordan tapet av mobilen skjedde. Flere tapsmuligheter er aktuelle. Du kan ha mistet mobiltelefonen i vannet eller i båten. Etter sekretariatets vurdering er muligheten for at du har mistet mobiltelefonen like stor eller større enn at noen stjal mobiltelefonen fra deg.

Sekretariatet har etter dette kommet til at det ikke er sannsynlighetsovervekt for at tapet av mobiltelefonen skyldes tyveri. Foretakets standpunkt om at tapet ikke kan kreves erstattet er derfor riktig.

Etter dette finner vi at du ikke kan gis medhold.

Sikrede klaget avgjørelsen til nemnda, jf. tredje ledd i samme punkt i saksbehandlingsreglene. Det er ikke lagt frem ny dokumentasjon av betydning for nemndas avgjørelse.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om foretaket er ansvarlig for tyveri.

Nemnda slutter seg enstemmig til sekretariatets konklusjon.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Foretaket gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Trine Vøien (selskapsrepresentant) og Alexander Venås (forbrukerrepresentant).