

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN 2023-812

9.11.2023

Tryg Forsikring NUF

Lystbåt/fiskebåt

Båtskade – uenighet om skadeårsak – unntak for skade som skyldes nedbør?

Sikrede fikk i februar 2023 beskjed om at opplagspresenningen hadde blåst av båten som lå i vinterlagring utendørs. Sikrede avdekket vannskader ved besiktigelse og meldte skaden inn til sitt foretak under kaskoforsikringen. Foretaket engasjerte en takstmann, som mente at regnvann hadde forårsaket skaden. Basert på takstmannens vurdering valgte foretaket å dekke skade på opplagspresenning, men avsto å erstatte vannskaden i båten med henvisning til at det i vilkårene var gjort unntak for skade som skyldes nedbør. Sikrede var uenig og mente at unntaket kun gjaldt hvor nedbør var primærskaden, og ikke når nedbør var en følgeskade av primærskaden som i dette tilfelle var skade på opplagspresenningen. Nemnda kom til at vannskaden ikke var dekningsmessig, og viste til at unntaket for "skade som skyldes nedbør" gjaldt generelt og ikke avgrenset til kun å gjelde primærskader.

ANTATT ØKONOMISK OMFANG: skadeomfang på ca. kr 100 000

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om erstatning for skade på fritidsbåt.

Sikredes kaskoforsikring omfatter:

2.1. KASKO

Følgende er dekket

På sjøen eller i opplag

Når båten er på sjøen eller i opplag dekkes skade på båten som oppstår ved:

- annen tilfeldig, plutselig og ytre påvirkning.

Unntak

Båten er ikke dekket for skade som skyldes:

- nedbør

Unntakene gjelder også for skader hvor slike forhold har vært en medvirkende skadeårsak.

Sikrede meldte 3.2.23 om skade på båten og forklarte i skademeldingen at presenningen var blitt revet av båten som følge av vind da den lå i opplag, og at båten hadde fått skade på dørk, puter og mulig mer. Skadedato var 3.2.23.

Foretakets takstmann besiktiget skaden 9.2.23. Foretaket avsto ansvar 1.3.23 under henvisning til unntaket i vilkårenes punkt 2.1 for skade som skyldes nedbør.

Sikrede påklaget avslaget per telefon 1.3.23. Partene ble enige om å foreta en ny vurdering, og sikrede besvarte spørsmål fra foretaket pr. e-post samme dag:

Det ble oppdaget 01.02.23.

Hvilen dag/dager uværet hat vert er jeg usikker på, da jeg ikke har vert hjemme.

Jeg har desverre ikke noen som har avtalt tilsyn på båten

17.01.23 var sist båten ble sjekket til.

Usikker på hvor lenge det har vert vått i båten da jeg ikke vet når presenningen løsnet.

Båten ble pakken ned på nytt og satt varmevifte i, for å forhindre mer skader

Foretaket ga 15.3.23 endelig avslag:

Det er på det rene at det er regnvann/nedbør som har laget skaden på båten. I vilkårene er det unntak for skade som skyldes nedbør. Derfor kan vi ikke dekke skadene som har inntruffet grunnet nedbør.

Dersom det har oppstått mugg og råteskader over tid , så vil det ikke dekkes på kaskoforsikringen. Dette da det ikke skjer plutselig.

Vi må derfor fastholde vårt avslag, som ble sendt 01.03.2023.

Vi kan dekke skade på presenning, da den er skadet av vind. Egenandel på den vil være 6000 kroner.

Sikrede var uenig i avgjørelsen og meldte saken inn for Finansklagenemnda 9.5.23.

Sikrede krever dekning for skaden og anfører at unntaket for nedbør kun gjelder for primærskaden, og ikke følgeskader. Foretaket har akseptert at primærskaden, herunder skade på opplagspresenning, er dekket. Ettersom vanninntrenging i båten er en følgeskade av primærskaden, kommer ikke unntaket til anvendelse. Presiseringen om at unntaket også gjelder for skade hvor slike forhold har vært en medvirkende skadeårsak er uten betydning, all tid det ikke er samvirkende årsaker til primærskaden.

Sikrede anfører også at unntaket må ses i sammenheng med "generelle sikkerhetsforskrifter" i forsikringsavtalen pkt. 1.2, som pålegger forsikringstaker å sikre båten mot fare som skyldes vanninntrenging. En slik sikkerhetsforskrift tilsier at ikke ethvert tilfelle av vanninntrenging er unntatt fra dekning.

Foretaket avviser ansvar og anfører at skaden er unntatt etter vilkårene pkt. 2.1 for skade som skyldes nedbør. Det er presisert i vilkåret at unntaket også gjelder hvor det har vært en medvirkende skadeårsak. Det er klart at dette unntaket ikke kun knytter seg til "primærskaden" eller det første forsikringstilfellet, men også til etterfølgende begivenheter som medfører skade. En slik tolkning er forutsetningsvis også lagt til grunn i f.eks. FinKN 2022-934. Det er ikke bestridt at skaden som kreves dekket skyldes nedbør.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om foretaket er ansvarlig for vannskade i båt.

Sikredes forsikring omfatter skader som følge av "tilfeldig, plutselig, ytre påvirkning", men angir videre at:

Båten er ikke dekket for skade som skyldes:

- nedbør

Unntakene gjelder også for skader hvor slike forhold har vært en medvirkende skadeårsak.

Sikrede har forklart at båten lå i vinterlagring utendørs på land, og at han gjennomførte tilsyn av båten den 17.1.23. Sikrede fikk 1.2.23 melding om at opplagspresenningen var skadet. Ved nærmere ettersyn oppdaget han vannskader som følge av at opplagspresenningen var revet av båten. Foretaket har akseptert skade på presenning, men avviser ansvar for vannskader.

Vannskaden skyldes her et samvirke mellom primærskaden – at presenningen ble revet av båten - og nedbør som rammet den udekkede båten. Uten noe unntak for nedbør ville en slik følgeskade som utgangspunkt være omfattet av forsikringen etter alminnelige årsaksbetraktninger. Unntaket for "skade som skyldes nedbør" gjelder imidlertid generelt og er ikke slik sikrede hevder avgrenset til kun å gjelde primærskader. Det følger også uttrykkelig av vilkårene at unntaket også gjelder hvor nedbør er "medvirkende" årsak, altså hvor nedbør samvirker med en annen årsak, som her er det opprinnelige forsikringstilfellet, jf. for så vidt FinKN 2022-934, 2013-186 og FSN 6861.

Vannskaden er etter dette ikke omfattet av forsikringen.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Foretaket gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Elisabeth Okkenhaug (selskapsrepresentant) og Hege Sundby (forbrukerrepresentant).