

# Finansklagenemnda Skade

## Avgjørelse FinKN 2023-800

7.11.2023

### Storebrand Forsikring AS

#### Motorvogn

Utforkjøring – forsømt opplysningsplikt om trimmet bil? – fal. §§ 1B-3 første og annet ledd, 4-1, 4-2 og 4-3.

Klagerne, far B og sønn A, krevde erstatning for skade en bil ble påført ved en utforkjøring. De sto begge registrert som eier av bilen, og far var oppført som forsikringstaker. Foretaket avsto kravet og anførte at det foreslå svik ved tegning og under skadeoppgjøret, jf. fal. § 4-1 flg. og § 8-1 fjerde ledd, idet det ikke hadde blitt opplyst ved tegning at bilen var trimmet. Det sa også opp bilforsikringen, og nektet sønn A et fremtidig kundeforhold. Foretaket viste til at sønn A hadde blitt gjort kjent med trimmingen da han kjøpte bilen, og at han selv hadde opplyst at bilen var trimmet i en salgsannonse for bilen. Klagerne var uenig i avgjørelsen og hevdet de ikke kjente til trimmingen. De fremla også dokumentasjon fra et chipsenter om at bilen ikke var trimmet. Foretaket fikk et firma til å undersøke styringshjernen i anledning klagesaken, og påpekte at svarene fra dette firmaet viste at den på et tidspunkt var tunet/optimalisert og/eller forsøkt tilbakeført til original stand. Nemndas flertall kom til at det ikke var tilstrekkelig til å bevise sviks hensikt i en avtalesituasjon hvor det var B som hadde hatt direkte kontakt med foretaket, og det ikke var dokumentert at B hadde den relevante kunnskapen. Flertallet kom imidlertid til at foretaket kunne avkorte erstatningen med 100 % og si opp forsikringen med 14 dagers varsel etter fal. §§ 4-2 jf. 4-1. Flertallet kom videre til at brudd på den selvstendige opplysningsplikten hadde slik betydning for tillitsforholdet mellom partene at A kunne nektes fremtidig kundeforhold. Flertall kom til at B ikke kunne kreve erstatning for sine kostnader i saken.

---

#### Saksfremstilling

Saken gjelder krav om dekning for skade på bil og spørsmål om foretaket:

1. er uten ansvar og kan si opp forsikringen og nekte fremtidig kundeforhold for forsikringstakers sønn A, jf. forsikringsavtaleloven (fal). §§ 4-1, 4-2, 4-3 og 8-1.
2. er ansvarlig for kostnader og oppreisning for uberettiget oppsigelse overfor forsikringstaker B.

Foretaket fikk melding om skade på en bil (BMW 5-serie, 2011 modell) etter utforkjøring 18.12.22. Både far B og sønn A var registrert som eiere av bilen. B var oppført som forsikringstaker. Under utforkjøringen var bilens fører sønn C, mens A var passasjer. Det er uklart hvem som har utfylt skademeldingen, men det er krysset av for at "*jeg har hatt en utforkjøring*", og at "*ingen andre kjøretøy var involvert*". I et vedlegg til skademeldingen fremgår det at det ble kjørt i en høyresving og litt nedover bakke, og at veien var islagt. I en skisse av veien er det tegnet inn at bilen kjørte ut på venstre side i høyresvingen.

Under foretakets utredning av saken fremkom det av en tidligere annonse på Finn.no at bilen var trimmet fra original ytelse på 184 HK til 220 HK. Dette var ikke registrert i motorvognregisteret hos

Statens vegvesen. Ifølge finn-annonser 29.7.21, og 30.10.21 som A så da han kjøpte bilen, var motorytelsen 184 HK, mens det i en finn-annonse fra 23.3.22 sto at "*Bilen yter orginalt 183hk men har proff-tuning som utgjør 220hk*".

Foretakets utreder hadde 13.1.23 en telefonsamtale med B om skaden og tegning av bilforsikringen. I utrederens resymé fra samtalen hvor B er omtalt som Ft. fremgikk det bl.a.:

Ft. opplyste på spørsmål at det var han som hadde tegnet forsikring på bilen. Sønnen hadde funnet den på Finn.no. Den var forsikret på han som far, for å få en rimeligere forsikring.

Ft. ble opplyst at bilen hadde vært lat ut på Finn.no med opplysninger om at motoren var trimmet, men at den var registrert i Statens Vegvesen med opprinnelig motorytelse.

Ft synes det var en utrivelig samtale og at selskapet fikk finne ut av det selv. Han mente det hørtes ut som et politiavhør og at selskapet ville forsøke å avkorte erstatningen mv. [...]

[...]

Det ble avtalt at utreder skulle forsøke å ringe sønnen senere.

Foretakets utreder ble 16.1.23 oppringt av A. Fra utrederens resymé fra denne samtalen, hvor også A er omtalt som Ft., fremgikk:

Etter samtale med reg. Ft ... far..., og forøk på kontakt med hans sønn og bilfører ved uhellet, ... sønn B ... , ble utreder oppringt at ... sønn A ... som opplyste at han var bilens eier.

Han opplyste at det var lenge siden han hadde kjøpt bilen. Han hadde funnet annonsen på Finn.no. På spørsmål om han hadde registrert at det i annonsen var oppført at bilen var tunet, opplyste han at han hadde gjort dette fort og ikke husket. (Utreder tenkte da på annonsen fra mars 2022 ...)

På spørsmål om han hadde kjøpekontrakt, opplyste han at han skulle sjekke det, men var av den oppfatning at selskapet fikk bevise at bilen ev. var tunet. Han ble også bedt om å oppgi navn mv. på selger.

Etter en tid sendte ft. en E-post hvor det fremgikk at han ikke fant kjøpekontrakten:

*Hei,*

*Jeg har ikke funnet bilde av kontrakt enda siden det er lenge siden den ble kjøpt. Da igjen du skal si til forsikringselskapet at jeg har ikke skrevet under på at denne bilen er chippet.*

*Navn til forrige eier er S...*

Etter ny gjennomgang av Finn.no annonse fra 23.03.22 ble det klart at telefonnummeret til kontaktpersonen i den annonsen, var tlf. nr. som ... sønn A ... hadde ringt til utreder fra. Dette nummeret den 13.01.23.

Han ble 16.01.23 sendt kopi av annonsen på e-post med følgende tekst:

*Hei igjen.*

*Viser til vedlagte kopi av annonse på Finn.no hvor det er opplyst at bilen er tunet. Det er vel ditt telefonnummer som er oppgitt i annonsen?*

*Med vennlig hilsen*

*[....] Ekstern utreder*

FT. besvarte meldingen samme dag :

*Jeg har ikke tunet bilen, så dette burde ikke gå utover meg å min forsikring.*

*Mvh ..sønn A....*

Han ble sendt følgende kommentar fra utreder samme dag:

*Du burde vel ha opplyst om det da forsikringsavtalen ble inngått.*

Han svarte samme dag:

*Hei,*

*Var ikke klar over dette.*

*Mvh ..sønn A...*

Han ble sendt følgende kommentar samme dag:

*Hei.*

*Du måtte være klar over at bilen var tunet siden du tok det med i annonsen. I samtale med meg den 13.01. oppfattet jeg at du forøkte å distansere deg fra at du kjente til tuningen i det hele tatt. Det kan vel tyde på at du var klar over at tuningen kunne ha betydning for erstatningsspørsmålet.*

Han svarte 15.01.23:

*Hei,*

*Du må høre på meg. Jeg sa til deg i vår telefonsamtale at jeg ikke hadde sett noe angående tuning når jeg skulle kjøpe bilen. Jeg har i senere anledning funnet ut at det kan være noen form for tuning i bilen. Mer enn dette har jeg ikke noe kjennskap til å jeg har ikke vært sikker på om det er tuning på bilen eller ikke. Det er grunnet at jeg ikke har trimmet eller chippet den på noen som helst måte.*

*Mvh ...sønn A...*

Ft ble sendt følgende melding 16.01.23:

*Hei*

*Hva mener du med at du ved senere anledning fant ut at den kunne være tunet? Hva fant du ut og når skjedde det?*

Ft. svarte den 18.01.23:

*Hei,*

*Hvordan ligger det an med forsikring. Nå tar det lang tid. Jeg har utgifter som går.*

*Mvh ...sønn A...*

Ft. ble sendt følgende melding 18.01.23:

*Hei*

*Fint om du besvarer spørsmål.*

*Saken vil bli behandlet i et møte tirsdag 24.01.*

Ft. svarte samme dag.

*Hei.*

*Da håper vi på positivt svar etter den 24.*

*Mvh ...sønn A...*

Foretakets utreder ringte 19.1.23 tidligere eier av bilen, S. Fra utrederens rapport med resymé fra denne samtalen hitsettes:

Han opplyste at det var han som hadde vært eier av bilen men at den da sto registrert på broren for å få en rimeligere forsikring. Det var han, S..., som hadde laget annonsen på Finn.no og hatt kontakt med ny eier ved salg.

Vitnet opplyste at han hadde kjøpt bilen av en kar på B... og fått opplyst av han at den var tunet steg 2 til 220 HK. Vitnet opplyste at nesten alle disse bilene er tunet. Han husker ikke om det var oppført i annonsen som han selv la ut i 2021. Den nye og nåværende eieren, hadde ringt han for litt siden og spurt etter annonsen, og vitnet hadde gitt han linken til den.

På spørsmål om han hadde opplyst til den nåværende eier at bilen var tunet til 220 HK, opplyste vitnet at han alltid ga alle opplysninger når han solgte bil, så han er av den oppfatning at han også opplyste dette til den nye eieren. Bilen var for øvrig i meget god stand da det var skiftet register, turbo og EGR. Det var ikke fjernet partikkelfilter

**Merknad:**

Det er ikke oppført i annonsen fra vitnet at bilen er tunet til 220 HK. Det er oppført at man kan få ytterligere opplysninger ved å kontakte selger.

I brev av 7.2.23 adressert til B og A avsto foretaket kravet på erstatning for bilen med henvisning til fal. § 8-1 fjerde ledd og § 4-1 og § 4-2 første ledd, og vist til manglende opplysninger om at bilen var trimmet. Foretaket sa samtidig opp alle skadeforsikringene de hadde i foretaket f.o.m. 16.2.23 med henvisning til fal. § 8-1 siste ledd og fal. § 4-3, og informerte om at det heller ikke var ønskelig med fremtidige kundeforhold. Subsidiært viste det til forsikringens pkt. 4.13 hvor det sto at:

Skade på motorvogn som er trimmet/tunet eller hvor software er endret, og hvor dette ikke er godkjent av Statens Vegvesen omfattes ikke av bilforsikringen. Brudd på sikkerhetsforskrift og følgene av dette reguleres av FAL § 4-8.

Fra brevet, hvor A er omtalt som "du" hitsettes pkt. 2 om foretakets "VURDERING AV SAKEN":

Før du kontaktet selskapets eksterne utreder, hadde selskapet kontaktet ...forsikringstaker/far... og orientert han om sitt kjennskap til at bilen var lagt ut for salg med tunet motor, og at det kunne få konsekvenser for erstatningen. Selskapet er av den oppfatning at du deretter forsøkte å distansere deg fra kjennskap til opplysningene om at bilen var tunet, fordi du hadde oppfattet at det kunne ha konsekvenser for utbetaling av erstatningen. Selskapet er av den oppfatning at du var klar over at bilen var tunet fra 187 HK til 220 HK da du kjøpte den, og da du senere la ut annonse 23.03.2022 på Finn.no med disse opplysningene.

Storebrand er av den oppfatning at du har gitt bevisst uriktige eller ufullstendige opplysninger i forbindelse med skadeoppgjøret, og at du forsto eller måtte forstå at dette kunne føre til at du fikk utbetalt en erstatning du ikke har krav på.

Ved inngåelse av forsikringsavtaler er selskapet avhengig av å få korrekte opplysninger, for å vurdere risiko, pris og for å vurdere om selskapet ønsker å inngå avtalen.

Selskapet er helt avhengig av at det er korrekte opplysninger om kjøretøyet som er registrert hos Statens Vegvesen. Ved kjøp av forsikring vil selskapet alltid gjøre oppslag på registreringsnummer hos Statens Vegvesen. Med mindre forsikringstaker opplyser om noe annet, legges registrerte opplysninger til grunn for forsikringsdekningen.

Selskapet er av den oppfatning at du burde eller måtte forstå, at endring av motorytelsen på din bil utover det som var godkjent og oppført i vognkortet, ville ha betydning for selskapets vurdering av inngåelse av en avtale med deg. Dersom du hadde gitt korrekte opplysninger om dette, ville selskapet ikke ha inngått denne avtalen med deg fordi bilen ikke er lovlig å kjøre med.

Storebrand er av den oppfatning at avslag på krav om erstatning, oppsigelser av løpende kundeforhold og nektelse av fremtidige forsikringer, omfatter både forsikringstaker ...far... og bileier ...sønn A... da det foreligger identifikasjon jfr FAL § 4-11

Saken ble klaget inn til Finansklagenemnda 17.2.23.

Etter at saken ble innklaget har foretaket akseptert at det ikke kunne nekte forsikringstaker B et fremtidig kundeforhold og å si opp hans forsikringer. Far var forsikringstaker for de tre polisene som var nevnt i foretakets oppsigelse 7.2.23, men foretakets nevnte aksept gjaldt ikke oppsigelsen av forsikringen for den bilen denne saken omhandler.

**Forsikringstaker B** krever dekning for skade på bilen og dekning for sine kostnader i saken, herunder til transport av bilen. I tillegg krever han en rimelig erstatning pga. usaklig oppsigelse av forsikringene og for den belastning saken har vært for han.

B bestrider at foretaket er uten ansvar. Hele saken har vært basert på trimmingen og kommunikasjonen med sønn A, som ikke har hatt forsikring i foretaket. B var ukjent med trimmingen både da forsikringen ble tegnet og på skadetidspunktet. Utrederens rapport er ikke korrekt. B forklarer at A syntes bilen var for dyr å forsikre, og at far på spørsmål til foretaket om hva som skulle til for at han kunne forsikre den, fikk beskjed om at den måtte omregistreres på ham, eller at han ble medeier. Bilen ble derfor omregistrert på begge, forsikret på ham og belastet

hans konto.

**Forsikringsforetaket** avviser ansvar og sier opp den aktuelle forsikringen og anfører at det foreligger svik ved tegning og under skadeoppgjøret, jf. fal. § 4-1 flg. og § 8-1 fjerde ledd. Foretaket anfører at far B må identifiseres med sønn A, jf. fal. § 4-11. Begge står som eiere, men bilen ble kjøpt av A, som også er daglig bruker av den. Den ble forsikret på far for å oppnå lavere premie. Det var en forutsetning for at bilen skulle bli forsikret på far at han var oppført som medeier og at de begge hadde samme bopel adresse. Avslaget av 7.2.23 ble stilet til begge klagerne med samme adresse. A og B har ikke opplyst at det var feil. Foretaket legger til grunn at bilen er trimmet etter opplysninger gitt av tidligere eier D av bilen. A kjøpte bilen etter en annonse 30.10.21 på finn.no hvor det ikke var oppført at den var tunet med økt effekt. Denne annonsen var lagt inn av D, som har forklart foretaket at han opplyste A om at bilen var tunet. D fikk denne opplysningen av tidligere selgerledd fordi det heller ikke fremkom i annonse for bilen fra 29.7.21. Sønn A opplyste selv at bilen var tunet opp til 220 HK da han la bilen ut for salg 22.3.22. Foretaket mener derfor at sønn A var klar over at bilen var tunet med økt effekt utover original ytelse da han kjøpte bilen og da den ble forsikret i foretaket. Opplysninger om at bilen var tunet skulle vært gitt foretaket da far kontaktet foretaket for å få bilen forsikret. Det må ha vært kontakt mellom far B og sønn A om forsikringen av bilen og grunnlaget for at forsikringen skulle stå på B siden det er opplyst at dette ble gjort for å få en rimeligere forsikring. Økt motoreffekt er et særlig forhold som skulle vært opplyst til foretaket, som ellers baserer sine opplysninger om bilen på oppslag i motorvognregisteret hos Statens vegvesen, og at disse opplysningene er riktige.

Foretaket viser også til vilkårspkt. 4.13 om at skade på kjøretøy som ikke er lovlig registrert hos Statens vegvesen ikke er omfattet av forsikringen.

Foretaket anser det for lite sannsynlig at bilen tidligere er solgt med opplysninger om at den var tunet om den faktisk ikke var det, og A la selv ut bilen for salg med opplysninger om at den var tunet. Foretaket opplyser at det har levert styringsenheten til et eksternt firma for undersøkelse, og at dette firmaet har konkludert med at "Ved vår undersøkelse er det oppdaget tydelige avvik i henhold til fabrikkens spesifikasjoner. Det er funnet feil i software samt tydelige spor på selve enheten i forbindelse med at den har vært åpnet. Selve printkortet har blitt koblet opp for programmering som tydelig vises på kortet". Foretaket mener dette viser at bilens styringsenhet er tunet/optimalisert på et tidspunkt og/eller på annet tidspunkt forsøkt tilbakeført til original stand.

#### **Finansklagenemnda Skades begrunnelse**

Spørsmålet er om foretaket

1. er uten ansvar for skade på den forsikrede bilen,
2. kan si opp forsikringen overfor A,
3. kan nekte videre forretningsforbindelse med A, og
4. er ansvarlig overfor B for kostnader og usakelig oppsigelse.

#### **Finansklagenemnda Skades flertall, Trine-Lise Wilhelmsen og Trine Vøien, bemerker:**

Flertallet mener foretaket må gis medhold.

Forsikringsbeviset angir far B som forsikringstaker. B har imidlertid forklart at han tegnet forsikring på vegne av sønnen A for å oppnå rimeligere forsikring, og at han for å kunne gjøre dette måtte registreres som eier av bilen i motorvognregisteret. Flertallet forstår dette slik at det er A som er eier av bilen og derfor sikrede etter avtalen. B har ingen økonomisk interesse i bilen og har derfor

tegnet forsikringen som fullmektig for A. Dette betyr at As kunnskap ved avtaleinngåelsen må tilregnes B som fullmektig. Dette må for øvrig også antas å følge av reglene om opplysningsplikt. Reglene om opplysningsplikt ved avtaleinngåelsen er i utgangspunktet adressert til forsikringstaker, her B. Sikrede – her A – har derfor ingen opplysningsplikt. På den annen side mener nemnda sikrede ikke kan skyve forsikringstaker foran seg for å få en bedre forsikringsavtale enn han selv ville ha krav på. Spørsmålet om brudd på opplysningsplikten må derfor vurderes ut fra As kunnskap, jf. Bull, Forsikringsrett, s. 274.

Foretaket anfører at det ikke er gitt informasjon om at bilen er trimmet. Det følger av fal. § 4-1 første ledd annet punktum at "Forsikringstakeren skal gi riktige og fullstendige svar på foretakets spørsmål". Det er ikke fremlagt informasjon om at foretaket stilte spørsmål ved om bilen var trimmet. Ifølge tredje punktum skal imidlertid forsikringstakeren "også av eget tiltak gi opplysninger om særlige forhold som han eller hun må forstå er av vesentlig betydning for foretakets vurdering av risikoen". Dette må også gjelde for sikrede som ikke er forsikringstaker, jf. Bull s. 274.

Et eksternt firma som har undersøkt bilen konkluderer med at:

Ved vår undersøkelse er det oppdaget tydelige avvik i henhold til fabrikkens spesifikasjoner. Det er funnet feil i software samt tydelige spor på selve enheten i forbindelse med at den har vært åpnet. Selve printkortet har blitt koblet opp for programmering som tydelig vises på kortet".

A opplyste dessuten i en salgsannonse på finn.no 23.3.22 at "*Bilen yter originalt 183hk men har proff-tuning som utgjør 220hk*", og tidligere eier av bilen forklarte 19.1.23 til foretakets utreder at den var tunet steg 2 til 220 HK. Det er ikke fremlagt informasjon som tilsier at dette var feil. Nemnda legger derfor til grunn som mest sannsynlig at bilen var trimmet da forsikringen ble fornyet for perioden f.o.m. 14.8.22.

Spørsmålet blir da om A var klar over at bilen var trimmet. Salgsannonсен av 30.10.21 fra tidligere eier opplyste ikke at bilen var tunet med økt effekt, men tidligere eier har forklart til foretakets utreder at han opplyste om trimmingen til A da han kjøpte bilen. A forklarte 15.1.23 til utrederen at han:

ikke hadde sett noe angående tuning når jeg skulle kjøpe bilen. Jeg har i senere anledning funnet ut at det kan være noen form for tuning i bilen. Mer enn dette har jeg ikke noe kjennskap til å jeg har ikke vært sikker på om det er tuning på bilen eller ikke. Det er grunnet at jeg ikke har trimmet eller chippet den på noen som helst måte.

Ifølge rapporten 16.1.23 ba utreder A forklare hva han mente med "*ved senere anledning fant ut at den kunne være tunet*", uten at A besvarte dette. Ut fra As forklaring og As salgsannonse av 23.3.22 legger nemnda til grunn at A fikk opplyst at bilen var tunet med en effekt til 220 HK da han kjøpte bilen.

Spørsmålet er så om opplysning om trimming er en opplysning "om særlige forhold som han eller hun må forstå er av vesentlig betydning for foretakets vurdering av risikoen". Flertallet mener foretaket må kunne legge til grunn de opplysninger om bilen som fremgår i motorvognregisteret. I utgangspunktet er det bileiers og forsikringstakers ansvar å sørge for at disse opplysningene er korrekte, og det skulle da være unødvendig for foretaket å stille spørsmål om dette. Opplysning om trimming av bilen utgjør derfor et "særlige forhold" som foretaket normalt ikke kan forventes å spørre om, jf. også FinKN 2018-766, 2012-391 og 2012-391. Flertallet legger også til grunn at sikrede måtte forstå at dette ville ha vesentlig betydning for risikoen. Det må regnes som alminnelig kjent at både biltype og motorstørrelse er viktige kriterier for beregning av pris på forsikringer, jf. FinKN 2018-766.

Ved brudd på opplysningsplikten etter fal. § 4-1 kan foretaket avkorte i erstatningen etter fal. § 4-2:

Har forsikringstakeren svikaktig forsømt opplysningsplikten etter § 4-1, og er det inntruffet et forsikringstilfelle, er forsikringsforetaket uten ansvar overfor forsikringstakeren.

Har forsikringstakeren ellers forsømt sin opplysningsplikt, og det ikke bare er lite å legge ham eller henne til last, kan foretakets ansvar overfor forsikringstakeren settes ned eller falle bort.

Ved avgjørelsen etter annet ledd skal det tas hensyn til hvilken betydning feilen har hatt for forsikringsforetakets vurdering av risikoen, til skyldgraden, skadeforløpet og forholdene ellers.

Foretaket anfører at bruddet på opplysningsplikten er svikaktig. Nemnda legger som nevnt til grunn at B opptrådte som fullmektig for A under tegning, og at det derfor er As kunnskap som er avgjørende. A var klar over at bilen var tunet. Svik betyr at man bevisst gir gale opplysninger i den hensikt å få en forsikringsavtale man ellers ikke ville fått. I dette tilfellet har A unnlatt å opplyse om tuningen og må ha forstått at dette har betydning for foretakets risikovurdering, men flertallet mener at dette ikke er tilstrekkelig til å bevise sviks hensikt i en avtalesituasjon hvor det er B som har direkte kontakt med foretaket, og det ikke er dokumentert at B hadde den relevante kunnskapen. Flertallet mener imidlertid foretaket uansett må kunne avkorte 100 %. Skyldgraden er graverende, og foretaket har anført at det ikke ville tegnet forsikringen om det hadde hatt kunnskap om trimmingen. Dette støttes av vilkårspkt. 4.13 om at skade på kjøretøy som ikke er lovlig registrert hos Statens vegvesen ikke er omfattet av forsikringen, selv om nemnda stiller spørsmål om dette vilkåret er i strid med fal. § 4-1 jf. § 4-5. Det må også legges til grunn at trimming øker risikoen for skader selv om det ikke er dokumentert årsakssammenheng mellom trimmingen og utforkjøringen i dette tilfellet. Ut fra dette mener flertallet foretaket må kunne avkorte 100 %.

Ved brudd på opplysningsplikten har foretaket videre rett til å si opp forsikringen etter fal. § 4-3 (foretakets rett til å si opp forsikringen når det har fått uriktige opplysninger):

Blir forsikringsforetaket kjent med at de opplysninger det har fått om risikoen er uriktige eller ufullstendige på noe vesentlig punkt, kan det si opp forsikringen med 14 dagers varsel. § 3-7 annet ledd får tilsvarende anvendelse. Har forsikringstakeren opptrådt svikaktig, kan foretaket likevel si opp denne og andre forsikringsavtaler det har med forsikringstakeren med øyeblikkelig virkning.

Flertallet legger som nevnt til grunn at foretaket ikke ville inngått avtalen med kunnskap om trimmingen. Da må dette regnes som et "vesentlig punkt" og gi rett til oppsigelse med 14 dagers varsel.

Foretaket anfører at A er uønsket som fremtidig kunde. Det følger av fal. § 1B-3 første og annet ledd at:

Forsikringsforetaket kan ikke uten saklig grunn nekte noen på vanlige vilkår en forsikring som foretaket ellers tilbyr allmennheten.

Forhold som medfører en særlig risiko, skal regnes som saklig grunn, forutsatt at det er en rimelig sammenheng mellom den særlige risikoen og avslaget. Andre særlige forhold utgjør saklig grunn når de medfører at avslaget ikke kan regnes som urimelig overfor den enkelte

I dette tilfellet er det uklart om en fremtidig søknad om forsikring fra A vil gjelde "særlig risiko", og spørsmålet blir da om forsikring kan nektes på bakgrunn av annet ledd annet punktum. Ot.prp. nr. 41 (2007–2008) s. 100 nevner som eksempel på "forhold" som utgjør "saklig grunn" tillitsforholdet mellom forsikringssøkeren og foretaket, for eksempel tidligere skadehistorikk, mistanke om forsikringssvindel, eller at søkeren ikke vil eller kan gi foretaket nødvendige risikoopplysninger. Flertallet mener brudd på den selvstendige opplysningsplikten har slik betydning for tillitsforholdet mellom partene at kravet til saklig grunn er tilfredsstilt. Når dette

også gir grunnlag for oppsigelse, må et avslag også regnes som rimelig overfor A. A må derfor kunne nektes fremtidig kundeforhold.

Foretaket har akseptert at det ikke kan si opp Bs øvrige forsikringer i foretaket. B krever erstatning for kostnader han har hatt i saken, herunder til transport av bilen samt en rimelig erstatning pga. usaklig oppsigelse og den belastning saken vært. Flertallet kan ikke se noe grunnlag for dette kravet. Det er ikke fremlagt opplysninger som tilsier at foretakets anførsler overfor B var uaktsomme. Tvert om har B skapt forvirring selv ved å registrere bilen på seg og tegne forsikring for en bil hvor han ikke hadde noen økonomisk interesse i for å oppnå billigere forsikring.

#### **Nemndas mindretall, Alexander Venås, bemerker:**

Mindretallet er kommet til at klagen iallfall delvis må føre frem.

Når det gjelder spørsmål om bilen er trimmet ("tunet"), er mindretallet enig med flertallet i at det er flere holdepunkter for at bilen var "tunet", og at sikrede kjente til dette. I nemnsanmodningen er det imidlertid vist til en e-post fra et chipsenter som har vurdert at bilens styringsenhet var "100 % original", altså at den ikke var "tunet". Foretaket har deretter innhentet en vurdering fra et eksternt firma, som det har referert til, og som flertallet legger til grunn. Vurderingen er imidlertid ikke fremlagt for nemnda, til tross for at klageren har bedt om slikt skriv/redegjørelse fra firmaet. Mindretallet legger ikke vekt på den nevnte vurderingen fra det eksterne firmaet så lenge den er udokumentert. På grunn av den strenge bevisbyrden som påhviler foretaket i denne type saker, kan mindretallet derfor ikke legge til grunn at bilen var "tunet". Mindretallet understreker for ordens skyld at vurderingen nok kunne blitt annerledes om foretaket hadde dokumentert den eksterne vurderingen på vanlig måte.

Subsidiært: Om en legger til grunn at bilen var "tunet", og at sikrede kjente til dette, er mindretallet enig med flertallet i at det i så fall er en opplysning som skulle vært gitt ved tegningen, jf. fal. § 4-1. Mindretallet er også enig i at det i så fall er grunnlag for å foreta avkortning etter § 4-2 andre ledd. Mindretallet er imidlertid kommet til at erstatningen høyst kan avkortes med 75 %.

Sikrede må klart bebreides for å ha kjøpt og kjørt en "tunet" bil uten å sørge for at dette forholdet ble rettet opp i, og uten å varsle foretaket om dette. Mindretallet er imidlertid ganske usikker på hvor stor reell mer-risiko foretaket ble eksponert for. "Tuning", altså endring av bilmotorens programvare for å endre ytelse, tilbys av en rekke profesjonelle aktører i en egen nisjebransje. Mindretallet savner at foretaket konkret har dokumentert hvilken sikkerhetsrisiko "trimmingen" eventuelt medførte i denne saken, i og med at en "mild tuning" utført av en profesjonell er noe helt annet enn "blodtrimming" av bilen utført i egen garasje. Vegmyndighetene virker særlig å være bekymret for at "tuning" endrer bilens utslipp, slik at bilene ikke lenger er i tråd med utslippskravene. "Tuning" kan reverseres, og mindretallet antar dessuten at dette ville blitt gjort om foretaket hadde blitt opplyst om forholdet. Selv om det åpenbart er alvorlig at bilens egenskaper er endret etter registreringen, er det ikke dokumentert at sikrede er så mye å bebreide overfor foretaket at det er riktig med full avkortning etter § 4-2 andre ledd.

Avgjørelsen er avgitt under dissens.

#### **Finansklagenemnda Skades konklusjon**

Foretaket gis medhold.

*Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Trine Vøien (selskapsrepresentant) og Alexander Venås (forbrukerrepresentant).*