

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN 2023-772

25.10.2023

Protector Forsikring ASA

Næringsliv

Brudd på sikkerhetsforskrift om varme arbeider – identifikasjon – fal. §§ 4-8 og 4-11.

Sikredes ansatte utførte taktekkerarbeid på et næringsbygg. I forbindelse med arbeidet oppstod det brann på bygningsmaterialer som lå på taket. Brannen påførte skade på et areal på 4–500 m² av taket, og på underliggende konstruksjon, samt fasade. Skaden ble meldt under sikredes ansvarsforsikring. Foretaket la til grunn at sikrede hadde overtrådt sikkerhetsforskrifter for varme arbeider, herunder at brudd(ene) var begått av personer som sikrede kunne identifiseres med og varslet avkortning av erstatningen med 75 %. Sikrede bestred at avkortning kunne finne sted, samt at identifikasjon kan gjøres gjeldende. Nemnda la til grunn at taktekkeren hadde opptrådt som egen brannvakt etter instruks fra ledelsen hos sikrede og at dette var i strid med sikkerhetsforskriften. Nemnda kom videre til at sikrede kunne identifiseres med prosjektlederen da han måtte regnes som en person som utfører "arbeid av ledende art", og prosjektlederen var mer enn lite å laste for bruddet på sikkerhetsforskriften. Nemnda kom dernest til at avkortningen på 75 % måtte aksepteres da sikrede var profesjonell og måtte kunne forventes å følge sentrale brannvernregler.

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om dekning for brannskade på næringsbygg under sikredes ansvarsforsikring og spørsmål om foretaket kan avkorte erstatningen pga. brudd på sikkerhetsforskrifter for varme arbeider.

Sikredes forsikring har følgende sikkerhetsforskrift for varme arbeider:

11.1 Varme arbeider

...

b) Alt brennbart materiale på og i nærheten av arbeidsplassen skal være fjernet eller beskyttet

...

e) Godkjent slukkeutstyr, min. 2 stk. 6 kg ABC-håndslukkereapparat eller 1' branslange påsatt vann frem til strålerøret skal være plassert lett tilgjengelig på arbeidsplassen f) Brannvakt skal være tilstede under arbeidet, under pauser og minst en time etter at arbeidet er avsluttet

...

Arbeidsinstruks for utførelse av varme arbeider utgitt av Finans Norge eller tilsvarende instruks skal være utfylt og signert før utførelse av arbeidet.

(...)

Vilkårene regulerer spørsmålet om identifikasjon i pkt. 12:

12.2 Overtredelse av sikkerhetsforskrifter og identifikasjon

...

Bestemmelser om at sikredes rett til erstatning helt eller delvis bortfaller som følge av sikredes handlinger eller unnlatelser får tilsvarende anvendelse ved handlinger eller unnlatelser fra personer som nevnt i fal. § 4-11 annet ledd.

Det samme gjelder om forsømmelsen med å overholde eller påse overholdelse av sikkerhetsforskriften er gjort av personer som utfører arbeid av ledende art eller av andre som har særlig selvstendig stilling innen virksomheten, samt arbeidsledere som i arbeidstiden følger dem de er satt til å lede.

For så vidt gjelder handlinger eller unnlatelser vedrørende sikredes plikter etter forsikringsavtaleloven kapittel 4, får slike handlinger eller unnlatelser fra personer i sikredes organisasjon som utfører arbeid av ledende art eller av andre som har særlig selvstendig stilling innen virksomheten, samme virkning for sikredes rettigheter som om handlingen eller unnlatelsen var foretatt av sikrede selv

(...)

12.6 Identifikasjon

De handlinger eller unnlatelser som medfører bortfall eller reduksjon av den forsikredes rett til erstatning medfører tilsvarende bortfall eller reduksjon dersom de er begått av personer som utfører arbeid av ledende art eller av andre som har selvstendig stilling innen virksomheten.

Med personer som har særlig selvstendig stilling menes også personer som utfører arbeidsoppdrag uten overoppsyn fra andre, eller som utfører arbeidsoppdrag de selv er ansvarlige for.

Det samme gjelder om forsømmelsen med å overholde eller påse overholdelse av sikkerhetsforskriften er gjort av personer som utfører arbeid av ledende art eller av andre som har særlig selvstendig stilling innen virksomheten, samt arbeidsledere som i arbeidstiden følger dem de er satt til å lede.

(...)

Sikrede inngikk kontrakt med V. om utføring av isolasjons- og taktekkingsarbeid i forbindelse med oppføring av et bygg. Under arbeidet oppsto 13.7.22 brann på taket.

Ifølge politidokumentene utarbeidet oppdragsgiver V. rapport datert 14.7.22 med V.s vurdering av skadeforløpet:

Hendelses beskrivelse:

Kl. 12.45 oppsto det en brann i forbindelse med taktekking utført av (sikrede), på prosjektet W. Alle som var til stede ble evakuert raskt og det oppsto ingen personskader.

Nødetatene var raskt på stedet og brannen var slukket etter ca. 1 time. Brannvesenet opprettholdt beredskap på plassen til kl. 19.00. Videre ble det opprettet kontinuerlig vakthold med vekter fra M. på plassen gjennom natten. Det er opprettet instruks og kontaktperson for aktuell vekter.

Etter at Brannvesenet dro fra plassen ble de tilkalt to (2) ganger for slukking da det ble varme og røykutvikling. Første gang på kvelden ca kl 19.30 og andre gang på natten.

Det er antatt at skadeområdet på taket er på 4-500 m², i tillegg til skader i arealene under sjakter og utsparinger, samt fasade.

(...)

Hendelsesforløp:

Beskrivelsen under er basert på informasjon som kom frem i granskningsmøtet med (sikrede) og samtale med arbeider på tak.

(Sikrede) arbeidet med taktekking i akse 5-6 på nord-øst siden av bygget. Taket er bygget opp av gitterdragere, TRP-plater og isolasjon med asfaltmembran. Uken før hendelsen hadde det blitt isolert og teknet fra akse 1-4. På hendelsesdagen pågikk det innheising av isolasjon, isolering og tekking, samt montering av TRP-plater. (Sikrede) hadde to egne ansatte på taket i tillegg til 4 innleide fra S.B., som bisto med isolering av sjauing av materialer. S.S. hadde to montører på taket som arbeidet med montering av TRP-plater. Det var vind med tidvis sterk kastevind på det aktuelle tidspunktet.

I forbindelse med sveising av asfaltmembran så taktekkeren (L. fra sikrede) at det var et område som manglet ubrennbar isolasjon i det området som skulle tekkes. Han la fra seg brenneren sin med åpen flamme og gikk

bort for å utbedre området som manglet isolasjon. Avstanden mellom brenneren og isolasjonspakkene var på ca. 1 meter. Det var lagret flere pakker/paller med isolasjon (EPS) like ved området han jobbet på. Da han snudde seg så han at en av pakkene med EPS som sto lagret på taket hadde begynt å ta fyr.

Han løp deretter for å hente brannslukningsapparatet som ifølge en av arbeiderne på taket lå ca. 20 meter unna arbeidsområdet. Brannslukningsapparatet ble tømt, men det viste seg at dette ikke var tilstrekkelig for å hindre brannspredning. På dette tidspunktet bestemte de seg for å evakuere fra taket sammen med de to ansatte fra S.S. Taktekkerne fra (sikrede) gikk ned den innvendige ståltrappen, sammen med en av montørene fra S.S. Under evakueringen var de ikke sikre på om alle kom seg ned. Montøren fra S.S. løp derfor opp igjen til taket for å undersøke hvor de resterende montørene var. De ble observert i byggeheisen som var på vei ned. Valget om å benytte heisen fremfor trappen antas å være på grunn stor røyk- og varmeutvikling utenfor trappeløpet på taket. Vedkommende som hadde gått opp, snudde og kontrollerte resterende etasjer raskt før han gikk ned til plan 1 og ut til kjøreporten på nord-øst siden av tomta.

Omtrent fem minutter etter antennelsen hørte flere at en av gassflaskene eksploderte. Dette skal ifølge (sikrede) normalt ikke skje, da flaskene er utstyrt med en sikkerhetsventil som slipper ut gass/overtrykk ved varmeutvikling. En mulig forklaring på eksplosjonen er at gassflasken har veltet grunnet deformasjoner av underliggende isolasjon. En av taktekkerne har forklart at det var lite gass igjen i tanken og denne må derfor ha blitt liggende med ventilen pekende nedover i TRPtaket. Dette medfører at sikkerhetsventilen kan ha blitt tettet igjen og ikke fungert som tiltenkt

(...)

Sikrede utarbeidet selv en rapport den 15.7.22 der hendelsesforløpet ble beskrevet:

(...)

Hendelsesforløp: en av (sikredes) ansatte tekkere holdt på med sveising av sammenskjøtingen på det ene høybrekket på taket.

Rett i forkant av at vår tekke skal sveise skjøten er det plassert inn flere paller med EPS på taket ved arbeidsstedet.

Han ser at det mangler 3 cm mineralull tildekking på EPS isolasjonen som han skal tekke over. Han legger håndbrenner fra seg på stativet der han tekke og går for å hente en 3 cm mineralullplate. De platene ligger bare noen få meter fra der han jobber. Når han snur seg for å gå tilbake til arbeidsplassen er en EPS pall som står ved arbeidssted allerede overtent. Han løper for å hente brannslukkere, som er plassert ca 10 m fra arbeidssted.

Han forsøker å slokke brannen med sine brannslukkere, men det er til ingen nytte. Brannen er på dette tidspunktet ute av kontroll og han beslutter da sammen med sin makker å evakuere taket og å varsle brannvesenet.

Det er viktig her å påpeke at avstandsregler til brennbare materialer, i fra der man jobber med åpen flamme, er overholdt.

Overvåkingsvideo fra byggeplassen viser at brannen oppstår svært eksplosjonsartet. Noe som underbygger hvorfor vår mann ikke klarte å slukke dette.

Gassflasken som er koblet til makkerens håndbrenner eksploderte på taket i forbindelse med brannen. Gassflasken til tekkeren som sveiset omlegge var like hel etter brannen. Begge flaskene sto oppreist på taket når taket ble evakuert.

Vår konklusjon på dette er at isolasjonen under tekkingen der førstnevnte flaske stod har smeltet i brannen og denne gassflasken har veltet over så vidt mye over at regulator og overtrykksventil har blitt tildekket med flytende propan væske inne i flasken. Dvs at denne må ha ligget med overtrykksventil og regulator hellende nedover.

(...)

Saken ble 14.7.22 meldt inn under sikredes ansvarsforsikring i foretaket. Kravets størrelse er ikke avklart, men er antydnet å være på mellom kr ti–tolv millioner.

Foretaket la basert på foreliggende opplysninger til grunn at sikrede hadde overtrådt sikkerhetsforskriftene i forsikringsvilkårene pkt. 11.1 b), e) og f), og at sikrede var mer enn bare lite

å legge til last. Foretaket varslet sikrede ved brev av 1.9.22 om 100 % avkortning.

Sikrede bestred 22.9.22 at det var grunnlag for avkortning i saken. Foretaket fastholdt sitt standpunkt ved brev 3.10.22.

Det var videre dialog mellom foretaket og sikrede utover høsten 2022. Ved e-post til sikredes representant den 13.12.22, ble avkortningen redusert til 75 % av kravet, oppad begrenset til kr 5 000 000. Dette ble bekreftet i eget brev til sikrede 19.12.22.

Sikrede bestrider at avkortning kan finne sted. Det foreligger ikke brudd på sikkerhetsforskrift, og uansett er sikrede mindre enn lite å legge til last, jf. forsikringsavtaleloven (fal.) § 4-8.

Sikrede anfører at det var vanskelig å oppfylle kravet om å "fjerne" materialer på arbeidsstedet i vilkårenes pkt. 11.1 b) fordi disse materialene ble brukt fortløpende i arbeidet på taket. Sikrede anfører videre at det er uklart hva som ligger i uttrykket "nærheten av arbeidsstedet". Til sammenligning har Brannvernforeningen og Finans Norge i sin veiledning "Sikkerhetsforskrift for utførelse av varme arbeider", gjennomgående henvist til en avstand på 60 cm på særlig brannutsatte steder. Sikrede mener derfor avstandskravet er overholdt, og uansett at sikkerhetsforskriften er for upresis til å kunne anvendes, jf. FinKN 2018-889.

Sikrede anfører at slukkeredskaper var lett tilgjengelige, jf. vilkårenes pkt. 11.1 e). Uansett er det ikke årsakssammenheng mellom plassering av slukkeutstyr og brannen fordi brannen oppstod meget raskt og til tider var eksplosjonsartet.

Sikrede bestrider at sikkerhetsforskriften i vilkårenes pkt. 11.1 (f) om brannvakt er brutt. Under enhver omstendighet bestrides at det er årsakssammenheng mellom et evt. brudd på sikkerhetsforskrift og skaden som oppstod fordi brannen utviklet seg svært raskt. En brannvakt kunne verken begrense eller stoppe brannen.

Sikrede bestrider videre at identifikasjon kan gjøres gjeldende. Subsidiært anfører sikrede at avkortningen på 75 % er for streng og i alle tilfelle må reduseres.

Forsikringsforetaket anfører at det foreligger brudd på sikkerhetsforskriftene for varme arbeider, at brudd(ene) er begått av personer som sikrede kan identifiseres med, og at sikrede er mer enn lite å legge til last, jf. fal. § 4-8.

Foretaket anfører at sikkerhetsforskriften om fjerning av brennbart materiale, jf. vilkårenes pkt. 11.1 b), klart er brutt. Brennbart materiale kun en meter fra arbeidsplassen må anses som de "nærmeste omgivelsene" og "i nærheten av arbeidsplassen" jf. ordlyden i pkt. 11 b. Foretaket bestrider at sikkerhetsforskriften er upresis.

Sikkerhetsforskrift om slukningsutstyr i pkt. 11.1 e) er brutt fordi brannslukningsapparatet var plassert ca. 20 meter fra arbeidsplassen og derfor ikke "lett tilgjengelig".

Sikkerhetsforskriften om brannvakt i pkt. 11.1 f er brutt fordi brannvakten skal være en annen enn den som utfører arbeidet. Det er også brudd på sikkerhetsforskriften at det ikke forelå arbeidsinstruks for utførelse av varme arbeider.

Foretaket anfører at det er grunnlag for identifikasjon etter vilkårenes pkt. 12.2, jf. pkt. 12.6. Uttrykket "særlig selvstendig stilling" er nærmere definert i vilkårenes pkt. 12.6 om identifikasjon og omfatter også personer som utfører arbeidsoppdrag uten overoppsyn fra andre, eller som utfører arbeidsoppdrag de selv er ansvarlige for, jf. vilkårenes pkt. 12.6. Taktekkeren arbeidet alene på taket uten overoppsyn fra andre da forsømmelsen fant sted og oppfyller derfor definisjonen av "særlig selvstendig stilling" i forsikringsvilkårene.

Nemndas avgjørelse i FinKN 2018-123, der en identifikasjonsklausul med tilsvarende ordlyd som i vilkårenes pkt. 12.6 ugyldiggjøres, er i strid med rettskildene og kan ikke tillegges vekt.

Foretaket anfører videre at det følger av risikoanalysen utarbeidet av sikrede 1.4.22, under punktet om "varme arbeider", at det er "prosjektleder" som er ansvarlig for brann og brannskade. I alle tilfelle er handlingene i saken et resultat av at konsernledelsen hos sikrede har gal forståelse av sikkerhetsforskriftene som sådan.

Dersom den aktuelle identifikasjonsklausulen ikke kan gjøres gjeldende ovenfor utførende taktekkere, vil dette kunne føre til at foretakene ikke lenger vil tilby ansvarsforsikring for varme arbeider.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om foretaket kan avkorte med 75 % pga. brudd på sikkerhetsforskrifter om varme arbeider.

Sikredes forsikring har følgende sikkerhetsforskrift om varme arbeider:

11.1 Varme arbeider

...

b) Alt brennbart materiale på og i nærheten av arbeidsplassen skal være fjernet eller beskyttet

...

e) Godkjent slukkeutstyr, min. 2 stk. 6 kg ABC-håndslukkereapparat eller 1' branslange påsatt vann frem til strålerøret skal være plassert lett tilgjengelig på arbeidsplassen

f) Brannvakt skal være tilstede under arbeidet, under pauser og minst en time etter at arbeidet er avsluttet

...

Arbeidsinstruks for utførelse av varme arbeider utgitt av Finans Norge eller tilsvarende instruks skal være utfylt og signert før utførelse av arbeidet.

Hendelsesforløpet er forklart slik:

I forbindelse med sveising av asfaltmembran så taktekkeren (L. fra sikrede) at det var et område som manglet ubrennbar isolasjon i det området som skulle tekkes. Han la fra seg brenneren sin med åpen flamme og gikk bort for å utbedre området som manglet isolasjon. Avstanden mellom brenneren og isolasjonspakkene var på ca. 1 meter. Det var lagret flere pakker/paller med isolasjon (EPS) like ved området han jobbet på. Da han snudde seg så han at en av pakkene med EPS som sto lagret på taket hadde begynt å ta fyr.

Ut fra dette var det ubeskyttet brennbart materiale i nærheten av arbeidsstedet i strid med 11.1 b. Sikrede anfører at det var vanskelig å overholde denne forskriften fordi det ble arbeidet med dette materialet på taket. Men dette gir ingen unnskyldning for ikke å beskytte materialet mot brannrisiko. Om materialet ikke kunne gis kontinuerlig beskyttelse, kunne det i det minste beskyttes i den aktuelle situasjonen ved å skru av brenneren da man forlot den.

Sikrede anfører videre at avstandskravet er overholdt. Brennbart materiale kun en meter fra arbeidsplassen må anses som de "nærmeste omgivelsene" og "i nærheten av arbeidsplassen", jf. ordlyden i pkt. 11 b. Nemnda er enig med sikrede i at det hadde vært en fordel med en mer presis avstandsbeskrivelse, men mener en meter uansett er innenfor den formuleringen som er valgt.

Det er videre opplyst at brannslukningsapparatet var plassert ca. 20 meter fra arbeidsplassen. Dette kan ikke regnes som "lett tilgjengelig" slik kravet er i 11.1 e.

Pkt. 11.1 f angir at "Brannvakt skal være tilstede under arbeidet, under pauser og minst en time etter at arbeidet". Nemnda mener bestemmelsen må tolkes slik at brannvakten må være en annen en utførende taktekker. Etter det opplyste fungerte taktekkeren også som brannvakt. Dette er i

strid med forskriften.

Forskriften angir også at:

Arbeidsinstruks for utførelse av varme arbeider utgitt av Finans Norge eller tilsvarende instruks skal være utfylt og signert før utførelse av arbeidet.

Etter det opplyste forelå det ingen slik instruks.

Det er derfor klart at det foreligger omfattende brudd på sikkerhetsforskriftene. Fal. § 4-8 er adressert til "sikrede", som her er taktekkingsfirmaet. Ifølge fal. § 4-11 tredje ledd kan imidlertid foretaket innta klausul om at sikrede skal identifiseres med nærmere angitte personer eller persongrupper. En slik klausul er inntatt i vilkårene, som sier at sikrede kan identifiseres med:

personer som utfører arbeid av ledende art eller av andre som har selvstendig stilling innen virksomheten.

Med personer som har særlig selvstendig stilling menes også personer som utfører arbeidsoppdrag uten overoppsyn fra andre, eller som utfører arbeidsoppdrag de selv er ansvarlige for.

Foretaket anfører at utførende taktekker utøvet arbeidsoppdrag som han selv var ansvarlig for, og at sikrede derfor må identifiseres med ham i samsvar med den siste setningen i klausulen. Det er uklart for nemnda hva som ligger i "uten overoppsyn fra andre" og "utfører arbeidsoppdrag de selv er ansvarlige for". Nemnda forstår organiseringen av arbeidet slik at taktekkeren var underlagt en prosjektleder. Selv om prosjektlederen ikke var på arbeidsstedet under selve taktekkingen, er det nærliggende å si at det var prosjektlederen som hadde "overoppsyn" med arbeidet og var ansvarlig for arbeidets utførelse. Dette følger også av den fremlagte risikoanalysen hvor "prosjektleder" er oppført som ansvarlig for "Varmearbeider" og "Brann og brannrisiko". En slik tolkning støttes også av at den personen som er "ansvarlig for" arbeidet skal henføres under gruppen "personer som har særlig selvstendig stilling". En taktekker kan ikke regnes som en person med "særlig selvstendig stilling". Nemnda viser for øvrig til FinKN 2018-123, hvor nemnda peker på at forholdet mellom innledningen av klausulen og den siste delen er uklar, og at klausulen derfor ikke ga hjemmel for identifikasjon med en utførende rørlegger.

Foretaket mener nemndas vurdering i FinKN 2018-123 er i strid med Rt. 2004 s. 1545. Denne dommen gjaldt spørsmålet om identifikasjonsklausulen i vareforsikringsvilkårene § 10 var i samsvar med fal. § 4-11 siste ledd. Varevilkårene § 10 lyder slik:

§ 10. Identifikasjon

Selskapet kan overfor sikrede påberope seg at retten til erstatning for varene er gått helt eller delvis tapt som følge av handling eller unnlatelse fra:

- a.: Ledende personell hos en av de sikrede med ansvar for transporten av varene.
- b.: Forsikringstakeren eller tidligere eier av varene. Det er intet vilkår at vedkommende var eier da forsømmelsen fant sted, såfremt varene berodde hos ham eller hos noen som hadde dem på hans vegne.

Ved brudd på sikkerhetsforskriftene i §§ 22, 23 eller 24, eller på en sikkerhetsforskrift som er gitt av selskapet i medhold av § 21 og inntatt i forsikringsbeviset, kan selskapet også påberope seg handling eller unnlatelse fra andre personer som er engasjert for å forestå organiseringen av transporten

Denne klausulen har en helt annen ordlyd enn den som er aktuell her, den har en klar angivelse av de relevante persongrupper ("ledende personell", "forsikringstaker eller tidligere eier", den som "er engasjert til å forestå organiseringen av transporten"), og den er også inntatt i fremforhandlede standardvilkår hvor begge parter har deltatt i forhandlingene. Nemnda kan derfor ikke se at denne dommen er avgjørende for saken her.

Foretaket viser til dommens avsnitt 47 og 48 følgende med referanse til forarbeidene:

Det følger også av forarbeidene at adgangen til å avtale identifikasjon er vid, jf. særlig Ot.prp.nr.49 (1988–1989) side 70, hvor det heter:

I motsetning til hva som etter første jf annet ledd er fastsatt for forsikring utenfor næringsvirksomhet, gjelder det etter tredje ledd som utgangspunkt ingen materielle begrensninger i adgangen til å fastsette identifikasjonsklausuler.

Jeg viser dessuten til NOU 1987:24 side 103, hvor det er uttalt at selskapene som utgangspunkt fritt kan "fastlegge omfanget av identifikasjonsadgangen når de fastsetter bruksbegrensninger eller sikkerhetsforskrifter

Problemet med den aktuelle klausulen er imidlertid ikke at den er for vid, men at den fremstår som uklar. Foretaket står fritt i å definere "personer" eller "persongrupper", men det må kunne kreves at de presiseres på en noe klarere måte.

Foretaket anfører at identifikasjon i alle tilfelle kan gjøres ovenfor prosjektleder, som i henhold til sikredes risikoanalyse er ansvarlig for brann og brannskade, jf. pkt. 12.6 tredje avsnitt:

Det samme gjelder om forsømmelsen med å overholde eller påse overholdelse av sikkerhetsforskriften er gjort av personer som utfører arbeid av ledende art eller av andre som har særlig selvstendig stilling innen virksomheten, samt arbeidsledere som i arbeidstiden følger dem de er satt til å lede.

En prosjektleder må regnes som en person "som utfører arbeid av ledende art". Spørsmålet blir da om det er påvist at prosjektlederen har brutt en av de påberopte sikkerhetsforskrifter, og om det er årsakssammenheng mellom bruddet og brannen som oppstod, jf. fal. § 4-8.

Nemnda forstår saken slik at den direkte brannårsaken var at taktekkeren lot håndbrenneren ligge påslått med flamme mens han gikk for å hente en mineralullplate. Det var vind og tidvis sterk kastevind på skadetidspunktet. Sikkerhetsforskriften stiller ikke krav om at brenneren måtte slukkes, men en påsatt brenner fører til at brennbart materiale blir ubeskyttet mot brann. Det følger av granskningsrapporten s. 3 at "Det ble bemerket at det å legge fra seg brenneren med åpen flamme ikke er et avvik fra prosedyrer". Foretaket anfører at det var rutine hos sikrede at håndbrenneren er påskrudd hele tiden, men dette avvises av sikrede. Det kan derfor ikke legges til grunn at det var sviktende rutiner om dette.

Det er videre opplyst at taktekker opptrådte som egen brannvakt etter instruks fra ledelsen hos sikrede. Det er ikke bestridt at dette er rutine hos sikrede. Dette er derfor i strid med forskriften.

Sikrede anfører at det ikke er årsakssammenheng mellom dette forskriftsbruddet og brannen fordi brannen utviklet seg raskt, jf. fal. § 4-8 annet punktum. Ifølge ordlyden er det sikrede som har bevisbyrden for at det ikke er årsakssammenheng mellom bruddet og forsikringstilfellet. Sikrede anfører at en brannvakt ikke ville kunne stanse brannen. Dette forutsetter imidlertid at brannvakten ikke ville reagere på at brenneren ble forlatt i nærheten av brennbart materiale. Nemnda mener det må regnes som sannsynlig at en brannvakt som var til stede på taket ville sørge for å beskytte håndbrenneren hvis den måtte etterlates i en situasjon med tidvis sterk vind og stor nærhet til brennbart materiale, og at brannen da ville vært unngått. Sikrede har derfor ikke sannsynliggjort at brannen likevel ville inntruffet.

Spørsmålet er så om bruddet er mer enn lite å laste prosjektlederen, jf. fal. § 4-8 annet punktum. Det foreligger brudd på skrevne og sentrale sikkerhetsforskrifter som i utgangspunktet skaper en presumsjon for uaktsomhet. Varme arbeider medfører en betydelig risiko for omfattende brannskader. Sikrede er profesjonell, kjent med skaderisikoen og må kunne forventes å overholde forskriftene i avtalen. Bruk av brannvakt er et viktig tiltak som lar seg gjennomføre uten å forstyrre arbeidsprosessene. Nemnda mener det er klart sikrede her er mer enn lite å laste.

Avkortning kan da finne sted under hensyn til arten av den sikkerhetsforskrift som er overtrådt, skyldgraden, skadeforløpet og forholdene ellers, jf. fal. § 4-8 tredje punktum. Det dreier seg om sentrale forskrifter for å avverge en betydelig brannrisiko, sikrede er klart mer enn lite å laste og det er årsakssammenheng mellom bruddet og brannen. Sikrede er profesjonell og må kunne forventes å følge sentrale brannvernregler. Foretaket avkorter med 75 %, maksimum kr fem millioner. Nemnda mener dette må aksepteres.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Foretaket gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Trine Vøien (selskapsrepresentant) og Heike Kristine Bentsen (næringsrepresentant).