

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN 2023-77

31.1.2023

If Skadeforsikring NUF

Ansvar

Sammenstøt mellom syklist og bil – ansvarserkjennelse – fal. § 7-6 annet ledd.

Det oppstod sammenstøt mellom sikrede som syklist og motparten som bilist i et veikryss. Motparten kom kjørende fra høyre på forkjørsvai. Selskapet, hvor sikrede hadde en privat ansvarsforsikring, erkjente ansvar overfor motpartens forsikringsselskap for skadene bilen ble påført med unntak av egenandelen på kr 4 000. Sikrede var uenig ansvarserkjennelsen og anførte at hun ikke var ansvarlig for egenandelen på kr 4 000 grunnet uaktsomhet hos bilføreren. Selskapet viste til at sikrede ikke var bundet av selskapets ansvarserkjennelse, jf. fal. § 7-6 annet ledd, og at sikrede stod fritt til å avgjøre om hun ville erstatte det udekkede tapet tilsvarende egenandelen. Nemnda kom til at selskapets vurdering av ansvarsspørsmålet var korrekt, men at sikrede ikke var bundet av ansvarserkjennelsen.

ANTATT ØKONOMISK OMFANG: kr 4 000 (udekket tap/egenandel)

Saksfremstilling

Saken gjelder ansvarserkjennelse fra selskapet etter sammenstøt mellom syklist (sikrede) og bilist (motparten).

Det oppstod i januar 2022 sammenstøt mellom sikrede som syklist og motparten som bilist. Motparten kom kjørende på en forkjørsvai og traff sikrede idet hun krysset veien syklende.

Selskapet fremla partsforklaringer referert fra politidokumentene:

Syklist:

I krysset (N.veien) – (R.veien) syklet hun over (N.veien). Hun hadde ikke sett at det kom en bil, så hun syklet rett over veien. Hun så ikke bilen før sammenstøtet skjedde. Sykkel var utstyrt med lys og hun bar refleks.

Bilist:

En syklist krysset veien ved (Ø.), rett foran bilen han kjørte. Syklisten kom så raskt ut i veien at han ikke rakk å stanse. Fronten traff syklisten, som landet på panseret. Han antok at han kjørte mellom 40-50 km/t da han oppdaget syklisten.

Vitne:

Kjørte ca 100 meter bak syklisten. Han så at bilisten traff syklisten, men hadde ikke sett syklisten i det hun startet å krysse veien. Han antok at bilisten holdt en hastighet på 40-45 km/t rett før uhellet skjedde.

Motpartens forsikringsselskap rettet krav mot selskapet 25.3.22. Selskapet anså sikrede for å være erstatningsansvarlig for skadene motparten ble påført og erkjente ansvar overfor motpartens forsikringsselskap. Selskapet varslet sikrede 29.6.22 om ansvarserkjennelsen.

Sikrede var uenig i ansvarserkjennelsen og klaget til selskapet. Selskapet opprettholdt sitt standpunkt om at ansvarserkjennelsen var korrekt. Selskapet viste samtidig til at sikrede ikke var bundet av selskapets ansvarserkjennelse.

Sikrede avviser å være ansvarlig for egenandelen på kr 4 000.

Føreren av bilen har innrømmet at han hadde festet blikket et helt annet sted under hendelsen og utviste ikke nødvendig aktsomhet i henhold til vegtrafikkloven § 3.

Selskapet har erkjent ansvar for skadene overfor motparten.

Sikrede kjørte ut i forkjørsvai og hadde derfor vikeplikt for motparten som kom fra høyre.

Sikrede er ikke bundet av selskapets ansvarserkjennelse, jf. fal. § 7-6. Sikrede står derfor fritt til å avgjøre om hun ønsker å betale egenandelen til motparten eller ikke. Egenandelen vil være et forhold mellom sikrede og motparten.

Sekretariatets konklusjon:

Nemndas sekretariat avgjorde saken 7.12.22 i medhold av delegert avgjørelsesmyndighet, jf. lov om godkjenning av klageorganer for forbrukersaker § 22, jf. pkt. 11 i Finansklagenemndas saksbehandlingsregler. Sikrede fikk ikke medhold:

Spørsmålet er om du er bundet av selskapets ansvarserkjennelse.

Du har tegnet en ansvarsforsikring i selskapet som omfatter ditt rettslige erstatningsansvar for skade du har voldt i egenskap av privatperson.

Dersom det fremsettes krav om erstatning mot selskapet, slik motpartens forsikringsselskap har gjort i dette tilfellet, plikter selskapet å varsle deg uten ugrunnet opphold og holde deg orientert om den videre behandlingen av kravet. Dette følger av forsikringsavtaleloven § 7-6 annet ledd:

Fremsettes krav om erstatning mot forsikringsforetaket, skal dette varsle sikrede uten ugrunnet opphold og holde sikrede underrettet om den videre behandlingen av kravet. Foretakets innrømmelser overfor skadelidte binder ikke sikrede

Det følger altså direkte av bestemmelsen at selskapets innrømmelser overfor skadelidte ikke binder sikrede. Se også den vedlagte nemndavgjørelsen **FSN 6484** hvor nemnda også uttaler at selskapets erkjennelse av ansvar ikke binder sikrede. Du avgjør derfor selv hvorvidt du ønsker å erstatte det udekkede kravet til motparten på kr 4 000.

Sekretariatet oppfatter det slik at du er uenig i selskapets ansvarserkjennelse.

Sekretariatet bemerker at man som syklist er kjørende i trafikkreglenes forstand, og har da de samme rettigheter og plikter som øvrige kjøretøy.

Sekretariatet har forstått det slik at du syklet inn i et kryss, og at motparten kom kjørende fra høyre på forkjørsvai. Sekretariatet finner det ikke tvilsomt at du hadde vikeplikt etter trafikkreglene § 7 pkt. 2, som lyder:

Kjørende har vikeplikt for kjøretøy som kommer fra høyre. Det samme gjelder når kjørende som vil svinge til venstre, vil få kjøretøy på sin høyre side.

Som utgangspunkt vil du da holdes ansvarlig for sammenstøtet.

For at ansvaret skal helt eller delvis ilegges motparten, må det etter vår oppfatning sannsynliggjøres at vedkommende også har brutt en trafikkregel, evt. har brutt den generelle bestemmelsen i vegtrafikkloven § 3 der det fremgår at enhver skal ferdes hensynsfullt og være aktpågivende og varsom så det ikke kan oppstå fare eller voldes skade og slik at annen trafikk ikke blir unødig hindret eller forstyrret.

Sekretariatet har oppfattet det slik at motparten har forklart til deg at han ikke hadde sett deg, da han hadde festet blikket på en bil som kom kjørende fra en bensinstasjon. Motparten har forklart til politi at han holdt en hastighet på rundt 40–50 km/t da situasjonen oppstod. Et uavhengig vitne har beskrevet motpartens fart tilsvarende. Sekretariatet finner det ikke sannsynliggjort at motparten har brutt noen trafikkregel ved sammenstøtet. Vi har derfor ingen innvendinger til selskapets vurdering av ansvarsspørsmålet i saken.

Klagen kan etter dette ikke føre frem.

Sekretariatet bemerker avslutningsvis at det uklart for oss hvorvidt du har fått erstattet skadene på sykkelen og eventuelle personskader under motpartens ansvarsforsikring. Motparten er i utgangspunktet objektivt ansvarlig for skader som "motorvogn gjer" etter bilansvarsloven § 8. Dette ansvaret kan reduseres eller falle bort dersom skadelidte har medvirket til skaden, jf. bal. § 7. Et krav om erstatning må imidlertid rettes mot motpartens ansvarsforsikring, og det faller utenfor hva sekretariatet kan behandle i denne sak.

Sikrede klaget avgjørelsen til nemnda, jf. tredje ledd i samme punkt i saksbehandlingsreglene. Det er ikke lagt frem ny dokumentasjon av betydning for nemndas avgjørelse.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet til nemnda er om selskapets ansvarserkjennelse er korrekt.

Nemnda slutter seg enstemmig til sekretariatets konklusjon.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Merete Anita Utgård (selskapsrepresentant) og Hege Sundby (forbrukerrepresentant).