

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN 2023-76

31.1.2023

Watercircles Forsikring ASA

Lystbåt/fiskebåt

Båthavari – erstatningsoppgjør.

Sikredes båt havarerte under et uvær 9.9.22. Båten slet seg fra fortøyningen og tok inn vann på grunn av sterk vind, høye bølger og regn. Båten ble påført så store skader at den senere ble ansett for å være kondemnabel. Selskapet bekreftet at havariet var dekket av sikredes forsikring.

Selskapets takstmann foretok en verdivurdering av båten. På bakgrunn av verdivurderingen tilbød selskapet kr 240 000 i erstatning, tilbudet ble senere endret til kr 245 000. Sikrede var uenig da båten etter hans vurdering hadde en høyere verdi enn det selskapets takstmann kom frem til. Nemnda kom til at sikrede ikke hadde dokumentert at selskapets erstatningsoppgjør var uriktig.

Saksfremstilling

Saken gjelder utmåling av verdi på kondemnert båt etter dekningsmessig skade over sikredes båtforsikring i selskapet.

I sikredes båtforsikring fremgår blant annet:

6 Forsikringsverdi/forsikringssum

6.1 Forsikringsverdi

Forsikringsverdien for fartøy med tilbehør nevnt i pkt 3.1.2, beregnes etter hva det på skadedagen vil koste Selskapet å anskaffe tilsvarende - eller i det alt vesentlige tilsvarende – utstyrt fartøy/del av samme merke, modell, type, årgang, utførelse og stand - gjenanskaffelsesverdien. Dersom ikke andre fartøy av samme merke, modell type eller årgang finnes i det norske markedet, vurderes gjenanskaffelsesverdien etter hva det på skadedagen vil koste Selskapet å anskaffe et fartøy med samme eller i det alt vesentlige samme - bruksområde i Norge.

(...)

7.3 Oppgjørsregler ved kondemnasjon

7.3.1 Er fartøyet eller del av den gått tapt, eller reparasjon av skaden etter Selskapets mening ikke er lønnsom, kan Selskapet foreta kontant oppgjør, eller erstatte fartøyet/delen med en tilsvarende - eller i det alt vesentlige tilsvarende - fartøy/del.

(...)

Sikredes båt havarerte under et uvær 9.9.22.

Båten slet seg fra fortøyningen og tok inn vann pga. sterk vind, høye bølger og regn. På tross av bergingsforsøk under uværet, ble båten påført så store skader at den senere ble ansett for å være kondemnabel.

Sikrede meldte skaden til selskapet 12.9.22.

Det fremkom av sakens opplysninger at sikrede hadde kjøpt båten samme vår, med kjøpekontrakt inngått 27.5.22. Avtalt kjøpesum for båten var kr 260 000.

Båten ble forsikret i selskapet med forsikringssum kr 300 000.

Selskapet engasjerte takstmann O. til å foreta verdivurdering av båten. Sikrede var deretter i dialog med O. vedrørende båten alder. I lys av dialogen undersøkte sikrede motornummeret med motorprodusent Volvo Penta, som bekreftet at båten motor/drivlinje var produsert/levert i 2001.

Selskapet/takstmann la etter dette til grunn at båten var noe eldre enn det som tidligere var antatt, og som fremgikk både av salgsannonsen på Finn og opplysninger fra vedkommende som solgte båten til sikrede.

Takstmann O. konkluderte deretter med at båten verdi var kr 240 000, noe selskapet la til grunn i sitt forslag til erstatningsoppgjør for båten.

Sikrede var uenig i selskapets verdivurdering og anførte at takstmann O. tidligere muntlig hadde gitt uttrykk for at båten verdi var kr 270 000.

Selskapet oppjusterte deretter sitt tilbud på erstatning for båten til kr 245 000, noe sikrede fortsatt ikke var enig i.

I et forsøk på å komme til en minnelig ordning med sikrede tilbød selskapet kr 250 000 som forslag til endelig oppgjør i saken.

Sikrede aksepterte ikke selskapets tilbud.

Sikrede har i det vesentligste anført at selskapets vurdering av båten verdi på skadetidspunktet er uriktig. Sikrede er uenig i selskapets verdivurdering og er av den oppfatning at båten verdi tilsvarer avtalt forsikringssum, som er kr 300 000.

Båten var annonsert til kr 270 000 på Finn våren 2022. Sikrede fikk kjøpt båten for kr 260 000. Sikrede anfører at han fikk båten vesentlig billigere enn det selgeren i utgangspunktet ønsket å selge for da sikrede selv ville forestå utbedringene og manglene som selger opplyste om, samt klargjøring, service, drivstoff osv. for å få båten klar for bruk.

Takstmannen verdivurderte, ifølge sikrede, først båten til kr 270 000, før dette ble endret til kr 240 000. Sikrede anfører at denne anslåtte verdien er lavere enn takstmannens egen referanse fra Finn.no, som var en eldre båt av samme modell med betydelige mangler i forhold til oppgraderinger og utstyr, men med tilsvarende motor og drivlinje.

Sikrede bemerker at det enighet om erstatningen for øvrige poster (løsøre, egeninnsats og utgifter) som samlet utgjør kr 26 750.

Selskapet har i det vesentligste anført at det har tilbudt erstatning i tråd med vilkårene i avtalen. I henhold til vilkårene skal forsikringsverdien beregnes etter hva det på skadedagen vil koste selskapet å anskaffe tilsvarende – eller i det alt vesentlige tilsvarende – utstyrt fartøy/del av samme merke, modell, type, årgang, utførelse og stand – gjenanskaffelsesverdien.

Basert på foreliggende verdivurdering/takst mener selskapet at det har tilbudt sikrede gjenanskaffelsespris på skadedagen sett i forhold til alder på båt og motor, samt dokumentert tilstand på skadedagen.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om selskapets erstatningsoppgjør er korrekt.

Nemnda slutter seg her til sekretariatets vurdering:

Sekretariatet vil bemerke at vi ikke besitter båt-teknisk kompetanse og kan ikke vurdere båten verdi på selvstendig grunnlag. Vi har heller ikke anledning til å innhente egne sakkyndig-vurderinger/takstrapporter for å ytterligere belyse båten verdi på skadetidspunktet.

Når vi vurderer en sak, må vi derfor forholde oss til de sakkyndige rapporter og uttalelser partene har fremlagt. Det er videre sikrede som har bevisbyrden for at selskapets taksering av tapet ikke er korrekt, jf. eksempelvis FinKN 2018-380 og 2019-165.

Det fremgår av det opplyste at markedsverdien er satt ut fra en skjønnsmessig vurdering til kr 240 000. Til vurderingen er det bemerkt at båten, etter takstmannens oppfatning, trolig er noen år eldre enn fra 2005, uten at dette kan fastslås med sikkerhet.

Vi minner om at det er deg som sikret som har bevisbyrden for at du har krav på en høyere erstatningsutbetaling. Så lenge det ikke er fremlagt dokumentasjon som tilsier at den takseringen av båtens verdi som er foretatt er feil, har sekretariatet ikke forutsetninger for å sette til side de verdilvurderinger som er gjort av selskapet. Det er, slik vi vurderer saken, ikke lagt frem dokumentasjon på hvorfor båten etter din oppfatning har en annen verdi enn det som er lagt til grunn av selskapet. Avtalt forsikringssum vil ikke være avgjørende for båtens verdi.

Hertil kommer at det for enkeltbåtmerker nødvendigvis vil være et lavt omsetningsvolum av brukte båter av tilsvarende fabrikat/modell, noe som gjør det utfordrende å danne seg et bilde av relevant brukerverdi for en bestemt type båtmodell av en bestemt årsmodell, der sammenligningsgrunnlaget er tynt. Et søk på Finn.no viser at det p.t. ikke ligger båter av denne modellen ute til salgs.

Vi må derfor legge til grunn at erstatningsutbetalingen på kr 240 000 er prisen selskapet måtte ha betalt om det hadde gjenanskaffet båten.

Til sammenligning viser vi til FinKN 2017-308 som gjaldt erstatning for totalskadet motorvogn. Selskapet takserte bilens verdi til kr 26 018. Sikrede var uenig i verdifastsettelsen og mente han hadde krav på høyere erstatning. Nemnda kom til at selskapets erstatningsoppgjør var korrekt, og uttalte i den forbindelse at:

Selskapets tilbud er i samsvar med taksten. Sikrede har ikke fremlagt dokumentasjon på at verdiansettelsen i taksten er gal. Nemnda må da legge denne verdien til grunn.

Videre viser vi til FinKN 2019-165 som gjaldt selskapets kondemnasjonsoppgjør etter at sikredes motorsykel ble totalskadet. Sikrede mente selskapets verdifastsettelse var for lav. Det fremgår av avgjørelsen at:

Som det fremgår av vilkårenes punkt 6.1 skal forsikringsverdien beregnes etter hva det på skadedagen vil koste selskapet å anskaffe og omregistrere en "tilsvarende – eller i det vesentlige tilsvarende – utstyrt motorvogn/del av samme merke, modell, type, årgang, utførelse og stand, - gjenanskaffelsesverdien".

Sekretariatet bemerker at Finansklagenemnda ikke besitter motorteknisk kompetanse. Vi kan derfor ikke på selvstendig grunnlag ta stilling til kjøretøyets verdi, skadeomfang, reparasjonsmetode eller lignende. Når vi vurderer en sak må vi derfor legge til grunn de sakkyndige rapporter eller uttalelser partene har fremlagt. Det er sikrede som har bevisbyrden for at selskapets taksering av skaden ikke er korrekt, jf. Eksempelvis FinKN 2017-553 og 2018-380, se vedlegg.

I dette tilfellet har selskapets takstmann grovt anslått reparasjonskostnadene til kroner 30 000. (Verkstedet) har anslått motorsykelens verdi til å være et sted mellom kroner 15 000 – 20 000. Sekretariatet kan ikke se at du har fremlagt dokumentasjon som tilsier at denne taksten er feil. I mangel av annen dokumentasjon må vi således legge denne taksten til grunn.

På bakgrunn av ovennevnte synes selskapets verdifastsettelse i foreliggende sak å være i tråd med hva selskapet plikter å erstatte i henhold til vilkårene.

(...)

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Merete Anita Utgård (selskapsrepresentant) og Hege Sundby (forbrukerrepresentant).