

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN 2023-753

20.10.2023

Storebrand Forsikring AS

Bilansvar

Rundkjøring – kollisjon etter utkjøring – påstand mot påstand – bal. § 8.

Det oppsto sammenstøt mellom klagers og motpartens bil etter utkjøring fra rundkjøring. Det ble ikke utfylt noen felles skademelding, og partene avga ulike forklaringer om hendelsesforløpet. Klager mente at motparten hadde kjørt på bilen bakfra. Motparten hevdet at uhellet skjedde ved at klager byttet felt etter utkjøring fra rundkjøring og bremsset ned fremfor motpartens kjøretøy. Foretaket løste saken med at hver part måtte bære ansvar for sin egen skade, da det ikke kunne se at det var dokumentert ansvarsgrunnlag etter bal. § 8 hos noen av partene. Nemnda kom til at foretakets ansvarsvurdering var korrekt.

Saksfremstilling

Saken gjelder ansvarsfordeling etter sammenstøt mellom klagers og motpartens bil etter utkjøring fra rundkjøring.

Sammenstøt oppsto 19.9.22 mellom klagers og motpartens bil etter utkjøring fra rundkjøring på fylkesvei. Fra klagers nettskademelding hitsettes:

Da jeg kjørte av rundkjøringen på høyre felten og økte i farten på høyre felten, ble bilen min påkjørslet bakfra. det kan få se av bildene som jeg sender. Bakruten min er helt ødelagt

Det fremgår fra motpartens skademelding at:

Da jeg kom inni rundkjøringen ... var det klart, men fører B kom i voldsom fart og ble da sint på meg. Han tutet og senere kom opp på siden av meg ... Han la seg på foran meg og kjørte sakte og småbremsset flere ganger. Når vi kom ut av rundkjøringen ... la han seg i venstre felt og jeg i høyre. Trodde da han var ferdig, men plutselig svingte han inn foran meg og bremsset. Det var umulig å unngå sammenstøt.

Foretakene løste saken med at hver part måtte bære egen skade.

Klager var uenig i avgjørelsen og brakte saken inn for Finansklagenemnda 15.6.23.

Klager har i det vesentlige anført at motparten må bære fullt ansvar for kollisjonen. Selv om forutkjørende bil bremses ned eller stopper opp, så vil påkjørsel bakfra alltid skyldes bilen bak. Bilen har da ikke holdt stor nok avstand. Etter påkjørsel bakfra vil det være foretaket til den bakenforliggende bilen som er ansvarlig for betaling av erstatning.

Forsikringsforetaket har i det vesentlige anført at saken er korrekt løst ved at hver part bærer sin egen skade, jf. bal. § 8. Det er ikke grunnlag for å plassere ansvar, da ingen av forsikringsforetakene kan føre bevis for sin parts påstander. Ettersom klager ikke har kaskoforsikring, må skader på eget kjøretøy tas for egen regning.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om foretakets ansvarsfordeling er korrekt, jf. bal. § 8.

Nemnda slutter seg her til sekretariatets vurdering:

Ansvarsfordeling i bilkollisjoner reguleres av bilansvarsloven (bal).

Spørsmålet er om foretakets ansvarserkjennelse er i tråd med bal § 8.

Kort oppsummert er ansvar etter denne bestemmelse betinget av enten utvist uaktsomhet (a), teknisk svikt (b) eller brudd på trafikkreglene (c). Hvis begge parter forhold tilsier at de kommer inn under et eller flere av disse alternativene, så skal det foretas en skyldfordeling etter annet ledd i samme bestemmelse.

Det er kravstiller som har bevisbyrden for sitt krav. I dette ligger det at hver av partene må sannsynliggjøre at motparten har vært uaktsom, overtrådt trafikkreglene osv., for å kunne få dekket skaden av motpartens selskap. Klarer ingen av partene å sannsynliggjøre dette, vil man etter de alminnelige bevisregler falle ned på utgangspunktet om at hver part bærer sin egen skade.

I denne saken foreligger det ingen felles skademelding og partene er uenige i hendelsesforløpet. Du mener at den andre parten kjørte på deg bakfra, mens motparten hevder kollisjonen oppstod grunnet feltskifte etter utkjøring fra rundkjøring, hvor du byttet felt fra høyre til venstre og bremsset ned fremfor hans kjøretøy. I forklaring til foretaket erkjenner du å ha byttet felt, men hevder å ha hatt god avstand til den bakenforliggende bilisten. Etter feltskifte kjørte du i ca. et minutt i høyre veibane, og under sammenstøtet presset du på gasspedalen og "farten var over 50 km/t". Sekretariatet bemerker at dette ikke samsvarer med din nettskademelding, hvor du oppgir at ditt kjøretøy hadde en fart på 10 km/t før kollisjonen.

Du har vist til at skaden på din bil beviser at motparten er skyld i sammenstøtet. Av bildene fremkommer det at din bil har knust bakvindu og skader på bakskjerm, mens motparten har fått bulk midt på sin støtfanger. Vi har i utgangspunktet ikke fagkyndig kompetanse til å kunne vurdere hvordan et sammenstøt har oppstått ut fra bilder av skadene alene. Vi finner likevel at skadeomfanget på bildene samsvarer med det partene har oppgitt i sine skademeldinger, herunder at treffpunktet var mellom din bils bakdel og motpartens bilfront. Vi finner derimot ikke at bildene er egnet til å forklare hvem som var skyld i sammenstøtet. Disse bildene gir ingen holdepunkter for å kunne avgjøre om motparten kjørte på din bil bakfra, eller om uhellet oppstod fordi du byttet felt og bremsset ned fremfor motparten. Vi kan derfor ikke legge denne anførselen til grunn.

Du har i forklaring til eget foretak oppgitt å ha et vitne som kan bekrefte din påstand. Sekretariatet kan imidlertid ikke se at det er blitt innhentet noen nøytrale vitneforklaringer i saken. Videre foreligger det ingen takstrappport, bilder av kjøretøyene på stedet, video av kollisjonen, eller andre bevis som kan gi oss tilstrekkelige opplysninger for å kunne fastslå hvem som er nærmest til å bære ansvar for sammenstøtet.

På bakgrunn av sakens dokumenter fremstår det uklart hvordan sammenstøtet har oppstått. Det foreligger ingen felles skademelding, partene er uenig om hendelsesforløpet, og det er ikke innhentet nøytrale vitneforklaringer eller andre tilstrekkelige tekniske bevis som kan fastslå hvem av partene som var uaktsom eller kjørte i strid med trafikkreglene. Partenes forklaringer er motstridende, og sekretariatet har ikke bevismessige forutsetninger til å kunne avgjøre hvilke av forklaringene som er korrekt. Vi finner det derfor korrekt å falle tilbake på lovens utgangspunkt om at hver part bærer sin skade, jf. bal. § 8.

Til støtte for dette kan det vises til nemndsavgjørelse FinKN 2017-468 som gjaldt ansvarsfordelingen etter sammenstøt mellom klager og motparten i rundkjøring med to kjørefelt. Klager hevdet at motparten la seg over i det innerste feltet og forårsaket kollisjonen, mens motparten hevdet at klager kjørte på ham bakfra. Forsikringsforetakets standpunkt var at hver part skulle bære egen skade. Nemnda kom til at det ikke var dokumentert uaktsomhet eller brudd på trafikkregler hos noen av partene og at hver part da måtte bære egen skade. Fra nemndas avgjørelse hitsettes:

Nemnda forstår saken slik at partene er enige om at begge bilene var plassert i rundkjøringen da sammenstøtet skjedde, og at det derfor ikke foreligger brudd på vikeplikten inn i rundkjøringen. Derimot er partene uenige om hvordan bilene var plassert i skadeøyeblikket og hvem som kjørte på hvem. Det er ingen nøytrale vitner som kan bekrefte partenes forklaringer. Nemnda har ikke grunnlag for å ta stilling til hvilken forklaring som fremstår som mest troverdig. I så fall er det ikke dokumentert uaktsomhet eller brudd på trafikkregler hos noen av partene. Den korrekte løsningen er da at hver part bærer sin skade etter bal. § 8 første ledd.

På bakgrunn av det ovennevnte er sekretariatet av den oppfatning at foretakets standpunkt er i tråd med bal. § 8. Vi ser derfor ikke grunn til å ta saken nærmere opp med foretaket.

Dersom det kan godtgjøres at årsaken til skaden er at motparten har forårsaket uhellet, helt eller delvis, vil til den andre part være ansvarlig etter § 8 annet ledd. Et eventuelt ansvar for motpart må imidlertid påklages

ovenfor den andre parts forsikringsforetak. Ditt eget selskap har ikke anledning til å påtvinge motparten eller dens foretak en ansvarserkjennelse og heller ingen plikt til å bistå deg med å forfølge et slikt krav og eventuelt forskuttere utbetaling fra motpartens selskap. Dette er blant annet slått fast i nemndsavgjørelse 2021-136.

Dette innebærer at dersom du ønsker at vi skal vurdere om motpartens foretak er ansvarlig for skadene på din bil, må du sende inn en ny klage på dette foretaket.

Etter dette har vi kommet til at klagen ikke kan føre frem.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Foretaket gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Merete Anita Utgård (selskapsrepresentant) og Alexander Venås (forbrukerrepresentant).