

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN 2023-75

31.1.2023

Fremtind Forsikring AS

Bygning - innbo (kombinert)

Selskapets rett til å kreve skjønn.

Det oppstod følgeskader på sikredes forstøtningsmur og plen som følge av brudd på utvendig rørledning. Selskapet bekreftet dekning, men pga. uenighet om skadeomfanget besluttet selskapet å kreve skjønn. Sikrede bestred at selskapet hadde anledning til å kreve skjønn. Videre mente han at selskapets saksbehandling var slett pga. manglende oppfølging og dårlig kommunikasjon underveis i saksprosessen. Selskapet var uenig og anførte at det hadde rett til å kreve skjønn da dette fulgte av vilkårene. Selskapet anførte videre at det ikke var noen tidsbegrensning for når skjønn kunne kreves. Nemnda kom til at det fremgikk klart av vilkårene at selskapet hadde rett til å kreve skjønn. Nemnda bemerket videre at retten til å kreve skjønn ikke var tidsbegrenset, og at denne fremgangsmåten for å fastsette erstatningsgrunnlaget kunne kreves når som helst under erstatningsoppgjøret.

Saksfremstilling

Saken gjelder spørsmål om selskapet kan kreve skjønn etter en erstatningsmessig bygningsskade.

Sikrede har bygningsforsikring med følgende vilkår for erstatningsoppgjøret:

6.1 Fellesregler

(...)

g. Skjønn

Fastsettelse av erstatningsgrunnlag og verdier, og spørsmål i forbindelse med beregning av avbruddstap, avgjøres ved skjønn hvis sikrede eller selskapet krever det. Bestemmelsene om skjønn i Generelle vilkår pkt. 7 legges til grunn.

Sikrede meldte inn en skade på utvendig rør den 9.4.21. Selskapet erstattet utbedring av rørbruddet den 26.11.21.

Som følge av rørbruddet oppstod det også skade på forstøtningsmur og plen. Selskapet besluttet å erstatte følgeskaden på muren, men på grunn av uenighet om skadeomfanget krevde selskapet skjønn. Selskapet sendte varsel om skjønn og valg av skjønnsmann til sikrede den 28.8.22.

Sikrede bestred at selskapet hadde anledning til å kreve skjønn.

Selskapet ba sikrede om å velge skjønnsmann den 1.9.22. Av selskapets e-post fremgikk følgende:

Dersom vi ikke får oppgitt hvem du velger som skjønnsmann innen fristen på en uke, vil selskapet iht. vanlig prosedyre kontakte tingretten for å få skjønnsmann oppnevnt.

Vi avventer ditt valg av skjønnsmann innen fristen, mandag 5. september.

Etter dette var det en del korrespondanse mellom partene.

Selskapet mottok ingen tilbakemelding fra sikrede angående valg av skjønnsmann. Selskapet ba derfor tingretten den 28.9.22 om å velge en skjønnsmann på sikredes vegne.

Sikrede var uenig i at det kunne kreves skjønn og saken ble klaget inn for Finansklagenemnda den 4.10.22.

Sikrede anfører at selskapet ikke har anledning til å kreve skjønn. Videre anfører sikrede at selskapets saksbehandling har vært slett på grunn av manglende oppfølging og dårlig kommunikasjon. Sikrede opplevde at selskapet ikke var villig til å oppfylle sine forpliktelser etter avtalen.

Selskapet anfører at det har rett til å kreve skjønn. Det følger av vilkårene at når den ene parten krever skjønn, er det skjønn som blir oppgjørsformen. En slik beslutning kan ikke den andre part bestride. Det er heller ingen tidsbegrensning for når et skjønn kan kreves i forhold til når skaden oppstod. Begge parter i en forsikringssak kan på hvilket som helst tidspunkt kreve skjønn som oppgjørsform på gjenstående skade.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om selskapet har rett til å kreve skjønn.

Sikredes forsikring har følgende bestemmelse:

Fastsettelse av erstatningsgrunnlag og verdier, og spørsmål i forbindelse med beregning av avbruddstap, avgjøres ved skjønn hvis sikrede eller selskapet krever det. Bestemmelsene om skjønn i Generelle vilkår pkt. legges til grunn.

Klausulen fastslår at selskapet har rett til å "kreve" skjønn som grunnlag for å fastsette erstatningsgrunnlag og verdier. Retten er ikke tidsbegrenset, og denne fremgangsmåten for å fastsette erstatningsgrunnlag og verdier kan derfor kreves når som helst under erstatningsoppgjøret. Det er derfor klart at selskapet her hadde rett til å kreve skjønn.

Sikrede anfører at selskapets saksbehandling har vært slett på grunn av manglende oppfølging og dårlig kommunikasjon.

De generelle vilkårene har følgende bestemmelser om fastsettelsen av skjønn:

Skjønn avgis av sakkyndige og uhildede personer. Hver av partene velger en skjønnsmann. Hvis noen av partene ønsker det, kan personen velge særskilt skjønnsmann for bestemte ting, ved avbruddstap og for bestemte spørsmål.

Har den ene av partene skriftlig underrettet den annen om sitt valg, plikter denne innen en uke etter at personen har mottatt underretningen å meddele om hvem som velges. Før skjønnnet velges skjønnsmennene en oppmann. Hvis en av partene forlanger det, skal denne være bosatt utenfor partenes hjemsted, og utenfor den kommune hvor forsikringstilfellet er inntruffet. Unnlater en av partene å velge skjønnsmann oppnevnes denne av tingretten i den rettskrets hvor skjønnnet foretas. Blir skjønnsmennene ikke enige om oppmann, oppnevnes denne på samme måte.

Skjønnsmennene skal innhente de opplysninger og foreta de undersøkelser som de anser nødvendige. De plikter å avgi sitt skjønn på grunnlag av forsikringsvilkårene. Skjønnsmennene foretar verdsettelsen – besvarer spørsmålene ved avbruddstap – uten at oppmann tilkalles. Blir de ikke enige, tilkalles oppmannen, som etter de samme regler avgir sitt skjønn over de punkter som skjønnsmennene er uenige om. Blir oppmannen tilkalt, beregnes erstatningen på grunnlag av dennes skjønn. Erstatningen skal likevel ikke ligge utenfor de grenser som skjønnsmennenes ansettelse medfører.

Partene betaler hver sin skjønnsmann. Honorar til oppmann og mulige andre omkostninger ved skjønnnet bæres av partene med en halvdel hver. Skjønnets verdsettelse er bindende for begge parter.

Skjønnets verdsettelse er bindende, jf. siste setning. Sikrede har ikke pekt på konkrete feil ved gjennomføringen av skjønnnet i henhold til vilkårene. Det er derfor ikke grunnlag for å sette

skjønnnet til side.

Det er uklart for nemnda om sikrede krever at selskapet skal fortsette å utbedre skaden og hva som er selskapets standpunkt til dette. Selskapet anfører at skjønn er en "oppgjørform". Nemnda mener uttrykket "oppgjørform" relaterer seg til om skaden skal utbedres eller erstattes med kontanterstatning. Skjønn gir grunnlag for å fastsette omfanget av selskapets ansvar, og ikke oppgjørformen. Bruk av skjønn avgjør derfor ikke spørsmålet om selskapet har bundet seg til å ferdigstille utbedring eller kan velge kontanterstatning, men avgjør omfanget av selskapets økonomiske ansvar. Nemnda tar ikke stilling til valg av oppgjørform.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Merete Anita Utgård (selskapsrepresentant) og Hege Sundby (forbrukerrepresentant).