

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN 2023-749

19.10.2023

Jernbanepersonalets Forsikring Gjensidig

Verdisaker

Mistet briller – bestemt skadetidspunkt?

Sikrede meldte om mistet brille til foretaket. Ifølge skademeldingen ble brillen mistet/tapt mellom H. stasjon og S. Det ble forsøkt å finne brillen igjen, men de ble ikke funnet. Sikrede mente det var klart at brillen var blitt skadet når den opplagt var mistet. Foretaket avviste ansvar og gjorde gjeldende at det ikke var sannsynliggjort at det var oppstått en dekningsmessig skade i henhold til vilkårene. Nemnda kom til at sikrede ikke hadde dokumentert en skade som skyldtes en plutselig og uforutsett ytre skadehendelse knyttet til et bestemt skadetidspunkt.

Saksfremstilling

Saken gjelder spørsmålet om tap av brille er dekket av sikredes verdiflexforsikring.

Sikrede har tegnet verdiflexforsikring med følgende vilkår:

4.3 FØLGENDE SKADER ERSTATTES

Skade som rammer de forsikrede gjenstander og som skyldes en plutselig og uforutsett ytre skadehendelse knyttet til et bestemt skadetidspunkt, herunder tyveri. For VerdiFlex er erstatningen begrenset til kr 20.000 pr skadetilfelle.

Sikrede sendte inn skademelding med skadedato 27.3.23 til Jernbanepersonalets Forsikring Gjensidig (heretter foretaket) den 28.3.23. I skademeldingen skrev sikrede følgende:

Brille mistet / tapt mellom H. stasjon og S. 109 . Det er forsøkt å finne igjen brillen i går og i dag, men ikke funnet.

Foretaket avsto kravet den 19.4.23. Begrunnelsen var at det ikke kunne se at det var mer sannsynlig at det var oppstått dekningsmessig skade i henhold til vilkårene enn at brillene var mistet, gjenglemt, forlagt eller liknende. Det kunne ikke pekes på en bestemt ytre hendelse knyttet til et bestemt skadetidspunkt.

Sikrede påklaget avslaget den 20.4.23. I klagen skrev han følgende:

Jeg klager igjen på denne avgjørelsen.

Jeg kan ikke se at dette ikke har dekning i forsikringen, dere skriver "det er den sikrede som har bevisbyrden for at et forsikringstilfelle er inntrådt. Det innebærer at det må være mer sannsynlig at gjenstanden har blitt skadet av en plutselig og uforutsett ytre hendelse knyttet til et bestemt skadetidspunkt, enn at den har blitt borte på annen måte, for eksempel mistet, gjenglemt forlagt eller liknende"

Det er vel opplagt at gjenstanden har blitt skadet når den er opplagt er mistet .

Det er jo nettopp for sånne tilfeller at jeg har Verdiflex forsikringen.

Foretaket opprettholdt avslaget den 11.5.23.

Sikrede klagde saken inn til Finansklagenemnda den 26.4.23. Foretaket innga tilsvaret den 23.5.23.

Sikrede anfører at tap av brillen må dekkes av hans verdiflexforsikring. Sikrede anfører at brillen ble mistet/tapt et sted mellom H. stasjon og S. I den forbindelse anfører sikrede at det er opplagt

at brillen er skadet når den opplagt er mistet og mener det er nettopp for sånne tilfeller at han har verdiflexforsikring.

Forsikringsforetaket anfører at sikrede ikke har sannsynliggjort et tap som er dekningsmessig. Det må være vist til et bestemt skadetidspunkt og hendelse. Foretaket anfører at i henhold til nemndspraksis er det kravstiller som har bevisbyrden for at det har oppstått en dekningsmessig skade. Foretaket kan ikke se at sikrede har sannsynliggjort et tap som er dekningsmessig.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om foretaket er ansvarlig for tap av briller.

Nemnda slutter seg her til sekretariatets vurdering:

Sekretariatet vil vise til at du kun har krav på dekning av skader som er omfattet av forsikringsvilkårene. Videre vil sekretariatet vise til at det er du som forsikringstaker/sikrede, som har bevisbyrden for at det i det enkelte tilfelle har oppstått en dekningsmessig skade som faller inn under vilkårene. Dette følger av Finansklagenemndas praksis, jf. eksempelvis i **FinKN 2012-595** hvor nemnda uttalte følgende:

Det er sikker praksis at det er sikrede som må dokumentere at skaden skyldes slike forhold som selskapet i henhold til vilkårene svarer for.

Det følger av din verdiflexforsikring vilkårs pkt. 4.3 at følgende skader erstattes:

Skade som rammer de forsikrede gjenstander og som skyldes en plutselig og uforutsett ytre skadehendelse knyttet til et bestemt skadetidspunkt, herunder tyveri. For VerdiFlex er erstatningen begrenset til kr 20 000 pr skadetilfelle.

Kravet om at tapet må ha oppstått som følge av en kjent skadeårsak tilsier at du må kunne vise til hvordan tapet har skjedd, altså en bestemt skadevoldende hendelse. Når det gjelder kravet om en bestemt skadevoldende hendelse, har nemnda bl.a. i **FinKN 2011-112** uttalt at:

Kravet om et "bestemt skadetidspunkt" kan vanskelig tolkes annerledes enn at tapet [eller skaden] må oppstå i form av en konkret og påvisbar skadevoldende begivenhet, for eksempel at den faller i vannet, blir overkjørt av en bil, eller stjålet i forbindelse med en konkret hendelse. Slik sett inneholder kravet et strengere krav til både tidsperspektivet og dokumentasjon av skadetidspunkt enn formuleringen "plutselig" tap eller årsak. Dette svekker verdien av forsikringen, men nemnda kan vanskelig se noen grunn til ikke å tolke vilkåret etter sin ordlyd, jf. FKN-2010-330.

Dette er også fulgt opp i **FinKN 2020-503**, som foretaket har vist til i sitt klagesvar. Saken gjaldt skade på TV-skjerm, og spørsmålet om det var sannsynliggjort dekningsmessig skade i form av en plutselig ytre fysisk hendelse som var knyttet til et bestemt skadetidspunkt og hendelsesforløp. Nemnda uttalte her at:

Ansvar er etter vilkåret betinget av at det foreligger "en plutselig, ytre fysisk hendelse som er knyttet til et bestemt skadetidspunkt og hendelsesforløp". Sikrede må derfor kunne sannsynliggjøre at TVen ble ødelagt på et bestemt tidspunkt og på en bestemt måte. Det er ikke nok at TVen er skadet hvis sikrede ikke kan angi konkret når og hvordan skaden inntraff.

For at du skal ha krav på erstatning må du altså sannsynliggjøre at tapet har oppstått som følge av en nærmere angitt skadeårsak som kan knyttes til et bestemt skadetidspunkt, ref. nemndspraksis over.

Slik din sak er opplyst må vi legge til grunn at du mistet brillene dine et sted mellom H. stasjon og S. Noen nærmere forklaring på hvordan tapet har skjedd foreligger ikke.

I et tilfelle som her hvor det både er uklart når og hvordan brillene forsvant, vil kravet til konkretisering og bestemt tapsårsak ikke anses oppfylt. Vi viser igjen til **FinKN 2020-503** (nevnt over) hvor nemnda bemerket følgende:

Nemnda forstår dette slik at sikrede ikke vet hvordan skaden inntraff, men mener den kan ha oppstått ved at barna har trykket på TVen. Det siste er en antagelse om en skadeårsak og kan ikke uten ytterligere dokumentasjon legges til grunn som en sannsynlig skadeårsak. Nemnda kan ikke se at det er dokumentert når og hvordan denne skaden inntraff. Selskapet er da ikke ansvarlig.

Slik vilkårene i den aktuelle forsikringsavtalen er utformet, kan vi følgelig ikke se at du har sannsynliggjort et forsikringstilfelle, det vil si at tapet har skjedd som følge av en kjent skadeårsak knyttet til et bestemt

skadetidspunkt.

Etter dette har sekretariatet kommet til at klagen ikke kan føre frem.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Foretaket gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Merete Anita Utgård (selskapsrepresentant) og Hege Sundby (forbrukerrepresentant).