

# Finansklagenemnda Skade

## Avgjørelse FinKN 2023-74

31.1.2023

### If Skadeforsikring NUF

#### Ansvar

Advokatansvar – bistand i forbindelse med tvist mot arbeidsgiver.

Sikrede advokat bistod klager i forbindelse med tvist mot klagers arbeidsgiver angående en oppsigelsessak. På vegne av klager tok sikrede ut stevning mot arbeidsgiveren. Det ble deretter gjennomført rettsmekling i saken der det ble fremforhandlet et forlik som innebar at klager ble kompensert differansen mellom arbeidsavklaringspenger, som klager oppebar på forlikstidspunktet, og klagers ordinære lønn, frem til avtalt tidspunkt for fratreddelse av stillingen. I et etterfølgende Nav-vedtak ble forlikssummen i rettsforliket fullt ut krevd motregnet i de utbetalte arbeidsavklaringspengene. Klager påklaget vedtaket, men dette ble senere stadfestet i kjennelse fra Trygderetten. Klager fremsatte deretter erstatningskrav med bakgrunn i anført mangelfull rådgivning mot sikrede og sikredes ansvarsforsikring i selskapet. Selskapet avslo kravet. I avslaget ble det vist til at det ikke var sannsynliggjort verken ansvarsgrunnlag eller årsakssammenheng. Nemnda kom til at saken måtte avvises av bevismessige hensyn.

ANTATT ØKONOMISK OMFANG: kr 256 797 med tillegg av forsinkelsesrente

---

#### Saksfremstilling

Saken gjelder avslag på krav om erstatning fremsatt under sikredes advokatansvarsforsikring i selskapet.

I forsikringsvilkårenes pkt. 4 fremkommer forsikringens dekningsomfang:

##### 4 Hva som inngår i forsikringen

Forsikringen omfatter sikredes rettslige erstatningsansvar for skade som er voldt under utøvelse av advokatvirksomhet.

Klager var bistått av sikrede i forbindelse med en oppsigelsessak. Klagers arbeidsgiver forhåndsvarslet klager i brev 31.1.17 om oppsigelse av arbeidsavtalen med hjemmel i arbeidsmiljøloven § 15-8, 1. ledd. Oppsigelse ble deretter stadfestet i brev fra arbeidsgiver 1.3.17.

På tidspunktet klager fikk varselet om oppsigelsen mottok klager arbeidsavklaringspenger fra Nav, en ytelse han hadde mottatt fra og med april 2016.

Klager bestred grunnlaget for oppsigelsen og sendte 7.6.17 varsel om søksmål mot arbeidsgiveren. Med bistand av sikrede tok klager deretter ut stevning 28.6.17.

Det ble avholdt rettsmegling mellom partene i tingretten den 9.10.17. Tvisten endte med at det ble oppnådd rettsforlik under rettsmeglingen. Rettsforliket innebar blant annet at klager fikk utbetalt differanse mellom avtalt lønn og arbeidsavklaringspenger som klager mottok, i perioden fra november 2017 og inntil 31.12.18. I rettsforliket fremgikk det videre:

##### Rettsforlik

1. (Klager) fritas for arbeidsrett og arbeidspplikt i den gjenstående ansettelsesperioden.

2. (Klager) innvilges studiepermisjon fra dags dato og frem til inntil 31.12.2018. Studiepermisjonen avsluttes tidligere dersom han får annen fast lønnsinntekt eller blir varig 100% ufør. Arbeidsforholdet avsluttes i så tilfelle på det tidspunkt han enten får slik lønnsinntekt eller blir varig 100 % ufør.
3. I studiepermisjonstiden utbetales (klager) kr. 16.246,- pr. måned, første gang fra og med november 2017. Beløpet utbetales som lønnsinntekt og det trekkes skatt på vanlig måte. Beløpet er basert på beregnet differanse mellom nåværende lønn og dagens arbeidsavklaringspenger. Dersom det skjer endringer i den normerte lønnen i studiepermisjonstiden, skal den beregnede differansen justeres tilsvarende. (Klager) bærer risikoen for eventuelle endringer av arbeidsavklaringspenger.
4. (Klager) fratrer sin stilling senest 31.12.2018, og han er inkludert i gjeldende pensjons- og forsikringsordninger i samme periode.
5. Arbeidsgiver utsteder sluttattest ved arbeidsforholdets opphør. (Klager) beholder sin PC.
6. Avtalen innebærer fullt og endelig oppgjør av alle krav i forbindelse med (klagers) arbeidsforhold og avslutning av dette.
7. Hver av partene bærer sine sakskostnader
8. Partene begjærer saken hevet som forliket og frafaller forkynning av hevingskjennelsen. De frafaller også retten til å anke.

I Nav-vedtak datert 27.5.19 krevde Nav at forlikssummen i rettsforliket fullt ut ble motregnet/avkortet i de utbetalte arbeidsavklaringspengene. Klager påklaget vedtaket, men dette ble senere stadfestet i kjennelse fra Trygderetten 10.9.21.

Klager fremsatte deretter krav om erstatning for beløpet som ble motregnet, kr 256 797, ovenfor sikrede ved brev av 13.11.21. Bakgrunnen for kravet var at sikrede, etter klagers syn, ikke ga tilstrekkelig rådgivning vedrørende hvordan Nav ville stille seg til utbetalingene som ble foretatt i henhold til forliket.

Sikrede bestred at han hadde gitt mangelfull rådgivning og meldte deretter kravet inn under sin profesjonsansvarsforsikring i selskapet. Ved e-post datert 19.5.22 avslo selskapet klagers krav. Etter selskapets syn var ikke forutsetningene for ansvar til stede.

Avslaget ble påklaget til selskapets kundeombud. Kundeombudet fastholdt selskapets avslag i saken den 26.7.22.

**Klager** krever erstatning under ansvarsforsikringen til sikrede. Klager har i det vesentligste anført at sikrede har opptrådt ansvarsbetingende uaktsomt i forbindelse med rådgivningen i klagers sak, og at klager som en følge av dette har lidd et økonomisk tap.

For så vidt gjelder det økonomiske tap som kreves erstattet, viser klager til at alle lønnsutbetalingene fra arbeidsgiver i perioden forliket omfattet ble avregnet i mottatte arbeidsavklaringspenger.

Klager anfører at sikredes rådgivning i tilknytning til inngåelse av det aktuelle forlik var mangelfull og ansvarsbetingende. Klager anfører videre at sikrede ikke ga tilstrekkelig rådgivning knyttet til risikoen for at Nav ville kreve tilbakebetalt det samme beløp på grunnlag av at arbeidsavklaringspengene fremstod å være feilutbetalte som følge av rettsforliket.

Klager fremholder at formålet med å søke bistand hos advokat var ivaretagelse av klagers interesser, blant annet ved å advare mot mulig risiko. Klager anfører at slik advarsel ikke ble gitt, og at klager følgelig ikke var tilstrekkelig opplyst da forliksavtalen ble inngått.

Klager anfører å ha lidd et økonomisk tap som følge av sikredes mangelfulle rådgivning. Ved å inngå forliket sa klager fra seg muligheten til å gå til sak mot sin arbeidsgiver for usaklig oppsigelse. Dette kan ha betydd tap av lønnsinntekt, og derigjennom et økonomisk tap.

Klager anfører at det er årsakssammenheng mellom den mangelfulle rådgivning og det påberopte økonomiske tap klager har lidd. Klager bemerker videre at saken er grundig dokumentert, og at det utfra den fra klager fremlagte skriftlige dokumentasjon i saken, i tilstrekkelig grad er sannsynliggjort at premissene for erstatningsansvar i saken er til stede.

**Selskapet** har i det vesentligste anført at betingelsene for at rettslig erstatningsansvar skal foreligge, ikke er oppfylt.

Fra selskapets side anføres at det sentrale spørsmål er hvilken rådgivning klager fikk i forbindelse med inngåelsen av rettsforliket. Selskapet fremholder at klager og sikrede sin forklaring spriker på dette punkt. Selskapet viser i denne sammenheng til sikredes forklaring til selskapet:

Det kom til enighet om en ordning med lønnet studiepermisjon i en fastsatt tidsperiode. Forslaget om en slik løsning fremkom gjennom bistand fra dommeren. En løsning med studiepermisjon er ikke direkte omhandlet i rundskrivet om arbeidsavklaringspenger (R11-00). Dette ble gjennomgått med (klager) og tydelig presisert overfor ham at NAV kunne betrakte dette som tapt arbeidsinntekt, og at han selv måtte ta risikoen dersom NAV subsumerte dette som erstatning for tapt arbeidsinntekt. Dette fremkommer av rettsforlikets punkt 3 siste setning.

Selskapet anfører på dette grunnlag at det ikke er sannsynliggjort at sikrede ikke ga klager tilstrekkelig orientering om muligheten for at Nav kunne motregne erstatningen i arbeidsavklaringspengene.

Selskapet anfører videre at det, uavhengig av spørsmålet om hvorvidt ansvarsgrunnlag kan sies å foreligge, ikke er grunnlag for erstatning da det ikke er sannsynliggjort at klager har lidd et økonomisk tap. Etter selskapets oppfatning fremstår det ikke som sannsynlig at, forutsatt at motregningsrisikoen var bedre kjent, et alternativt forlik som ville ha innbefattet en annen form for økonomisk kompensasjon ville blitt oppnådd. Selskapet anfører at det er usannsynlig at klager hadde oppnådd erstatning for ikke-økonomisk tap. Etter selskapets oppfatning ville en slik erstatning, i henhold til rettspraksis, uansett kun vært en nokså lav sum.

Selskapet anfører videre at risikoen for at klager ville ha tapt søksmålet mot arbeidsgiver, etter selskapets oppfatning, var stor. Slik selskapet ser det, tilsier dette at det er sannsynlighetsovervekt for at resultatet ville ha blitt det samme også dersom sikrede hadde orientert klager bedre om risikoen ved det aktuelle forlik.

Selskapet bemerker at saken reiser bevismessige spørsmål, og at det er uenighet om faktum fra partenes side.

### **Finansklagenemnda Skades begrunnelse**

Spørsmålet er om klager har krav på erstatning under sikredes profesjonsansvarsforsikring.

Nemnda mener denne saken reiser bevismessige spørsmål som ikke egner seg for skriftlig saksbehandling, jf. vedtektene for Finansklagenemnda pkt. 4.1 bokstav d) hvorefter en sak kan avvises fra nemndsbehandling dersom "saken ikke lar seg behandle uten at dette i særlig grad går utover klageorganets effektivitet" og lov om godkjenning av klageorganer for forbrukersaker § 14 første ledd bokstav f). Det følger av Prop. 32 L (2015-2016) under pkt. 10.6.1.3 at avvisningsregelen kan benyttes "der klageorganet ikke anser tvisten å være egnet for deres behandling, for eksempel på grunn av bevissspørsmål", jf. også FinKN 2017-408 og 2018-077.

Det er uklart for nemnda hva slags rådgivning klager fikk i forbindelse med saken. Det er også uklart om klager har lidd noe økonomisk tap. Dette vil avhenge av den underliggende arbeidsrettslige tvist og spørsmålet om sannsynligheten for at klager ville ha vunnet frem med sitt saksanlegg mot arbeidsgiver for usaklig oppsigelse. Disse spørsmålene bør belyses med muntlige

forklaringer i en hovedforhandling.

Avgjørelsen er enstemmig.

**Finansklagenemnda Skades konklusjon**

Saken avvises.

*Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Merete Anita Utgård (selskapsrepresentant) og Hege Sundby (forbrukerrepresentant).*