

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN 2023-738

16.10.2023

Storebrand Forsikring AS

Bygning - innbo (kombinert)

Skade på avløpsrør – svanke eller dekningsmessig rørbrudd?

Sikrede oppdaget en skade på utvendig avløpsrør etter at septiktanken måtte tømmes uvanlig ofte. En rørinspeksjon viste en svanke og mulig motfall i røret. Sikrede byttet ut den skadde rørdelen da han mente at foretaket hadde akseptert å dekke skaden, og krevde utgiftene dekket av foretaket. Foretaket avsto kravet og anførte at sikrede ikke hadde dokumentert et dekningsmessig rørbrudd. Sikrede anførte på sin side at et bilde av den utskiftede rørdelen viste en defekt på røret, og at røret var lekk, slik at det trengte inn vann. Ettersom det etter byttet av rørdelen ikke lenger var vann i røret, og septiktanken ikke hadde trengt å tømmes, mente sikrede det var bevist at rørdelen var defekt. Nemnda kom til at sikrede ikke hadde dokumentert et dekningsmessig rørbrudd.

ANTATT ØKONOMISK OMFANG: ca. kr 45 000

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om erstatning for skade på utvendig avløpsrør.

Sikrede har bygningsforsikring med dekning for rørbrudd som ifølge B.4.6 omfatter:

- Bruddskade på bygningens væskeførende rørledning for gass, vann og annen væske, herunder radiator, varmtvannsbereder eller beholder, oljetank, septiktank, avløpspumper, drenskum, fyrkjele og lignende

Sikrede oppdaget en skade i et utvendig avløpsrør etter at septiktanken måtte tømmes uvanlig ofte. Etter en kamerainspeksjon i desember 2022 fant rørlegger en svanke på det utvendige avløpsrøret, som kunne føre til motfall i røret. Sikrede mottok rapport fra rørlegger med følgende konklusjon:

Konklusjon

Her filmes det fra utvendig septiktank mot bolig etter mistanke om innlekk av vann, klarer ikke se om det er noe hull eller lignende grunnet vannstand. Men virker som at det er en svanke i røret de første 4m. Det kan være litt motfall fra innvendig stamme også grunnet liten vannfylling der.

Sikrede meldte om skaden til foretaket og sendte inn rapporten fra rørinspeksjonen, samt prisoverslag på utbedring av feilen 19.12.22. Foretaket avsto å dekke skaden samme dag, og viste til at det ikke var inntruffet et rørbrudd som forsikringen dekket.

Sikrede videresendte en e-post fra rørlegger med bilde av skadet rørdel 7.2.23. I e-posten skrev rørlegger:

Her er bilde av rør, var en sprekk i røret.

Foretaket opprettholdt avslaget samme dag, med henvisning til vilkårene og følgende forklaring:

Av innsendt dokumentasjon kan vi ikke se at det har oppstått noe rørbrudd, kun svanke/motfall samt et bilde hvor det framkommer et "riss" i røret.

Når det ikke har blitt dokumentert et brudd kan vi ikke innvilge dekning, og med bakgrunn i ovennevnte kan vi ikke yte erstatning for dette skadetilfellet.

Sikrede klaget til foretaket og viste til at den skadde rørdelen var byttet ut og til en uttalelse fra rørlegger om at skaden dermed var utbedret. Sikrede skrev også at foretaket måtte sende ut en egen takstmann dersom det krevde mer dokumentasjon enn det som allerede var sendt. Av uttalelsen fra rørlegger fremgikk det følgende:

Vi ble kontaktet pga. ofte tømning av samletank pga. dels stor ukjent vanntilførsel.

Det ble foretatt en tv inspeksjon, på rørstrekket ca 4 meter fra tank var det fritt vann rennende inn i tanken, etter disse 4 m så var det tørt rør.

Vi kunne ikke fastslå evt skade med tv kamera siden det er vanskelig å se når kamera går i vann.

Vi byttet dette rørstrekket (6 meter rør) og nå er det ikke rennende vann lenger.

Skade utbedret.

Foretaket opprettholdt avslaget.

Sikrede hyret deretter inn et nytt selskap til å foreta enda en rørinspeksjon og sendte inn video og uttalelse til foretaket:

(...) Det er to filmer. Den første (største filen) er tatt etter 1. gangs spyling. Da det fortsatt lå igjen en del avleiringer spylte vi en gang til og tok en ny film, slik at sørveggen blir enda tydeligere. Så langt vi kan se er røret helt/uten skader og det er heller ingen tegn til motfall eller andre hindringer som skulle tilsi at det ikke fungerer som det skal.

(...)

Foretaket opprettholdt sin tidligere vurdering og skrev blant annet følgende:

Uavhengig om ledningen fungerer optimalt nå er det ikke dokumentert at det har vært en bruddskade på rørledningen. Motfall, svanker eller andre feil på ledningen er ikke ensbetydende med et dekningssmessig rørbudd.

Vi gjør igjen oppmerksom på at formuleringen "brudd" på ledning betyr at ledningens yttervegg er sprukket slik at det som er inne i ledningen kan lekk ut gjennom sprekken. Vi viser i den anledning til lignende avgjørelser som har vært i Finansklagenemda avgjørelse 2021-94 og 2014-401.

Sikrede klaget deretter saken inn for Finansklagenemnda.

Sikrede krever erstatning for utbedringskostnadene ved bytte av rørdel. Sikrede anfører at han fikk klarsignal fra foretaket om å bytte rørdel etter å ha innhentet prisestimat fra rørlegger, ettersom foretaket syntes prisen var edruelig.

Etter byttet, viser et bilde av den skadde rørdelen at det var en defekt på røret. Det at det var mulig "motfall i rør" før reparasjon, har ingenting med selve feilen å gjøre. Feilen bestod av at røret var lekk, som førte til vanninntrengning med påfølgende oppfylling av septiktank. Problemet før utbedring var altså at det var skade på rør som førte til konstant fylling av septiktank.

Sikrede viser også til at rørleggermester har bekreftet at det ikke lenger var vann i avløpsrøret etter byttet av rørdelen.

Sikrede har hatt to kamerainspeksjoner for å bevise at det nå verken er vann i avløpsrøret eller skade på røret som er filmet, og viser også til at septiktanken heller ikke har måttet tømmes siden rørdelen ble byttet. Dette måtte gjøres omtrent månedlig før byttet. Dette er klare bevis på at rørdelen var defekt, og dermed omfattet av forsikringen.

Forsikringsforetaket avviser ansvar og anfører at husforsikringen omfatter bruddskade på bygningens væskeførende rørledning for gass, vann og annen væske i henhold til

vilkårspkt. B.4.6 Rørbrudd. Av innsendt dokumentasjon fremkommer det at det har vært en svanke i røret de første fire meterne. Foretaket kan ikke se at de bildene sikrede har sendt av det aktuelle røret viser at det foreligger et rørbrudd. Det er kun et "riss" i røret, ingen bruddskade.

Formuleringen "brudd" på ledning betyr at ledningens yttervegg er sprukket slik at det som er inne i ledningen kan lekke ut gjennom sprekken. I denne saken har det vært en svanke på rør som måtte utbedres, men ikke et rørbrudd. Forsikringen dekker ikke alle form for skader eller svanker på utvendige rør.

Det er ikke dokumentert at det har vært en bruddskade på rørledningen, uavhengig av om ledningen fungerer optimalt nå. Motfall, svanker eller andre feil på ledningen er ikke ensbetydende med et dekningsmessig rørbrudd.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om foretaket er ansvarlig for skade på rør.

Sikredes forsikring omfatter

- Bruddskade på bygningens væskeførende rørledning for gass, vann og annen væske, herunder radiator, varmtvannsbereder eller beholder, oljetank, septiktank, avløpsspumper, drenskum, fyrkjele og lignende

Formuleringen "brudd" betyr at ledningens yttervegg er sprukket slik at det som er inne i ledningen kan lekke ut gjennom sprekken, jf. FinKN 2014-401 og FinKN 2021-94. Det er ikke brudd om ledningen buler inn slik at det som er inni stopper opp så lenge dette ikke siver ut av ledningen. Det er heller ikke "brudd" hvis det dreier seg om riss i ledningen som ikke går tvers gjennom materialet.

Rørlegger konkluderte i rapporten etter den første rørinspeksjonen av 8.12.22 med at han ikke kunne se om det var et hull eller lignende i røret på grunn av vannstanden i røret. Han skrev også:

(...) Men virker som at det er en svanke i røret de første 4m. Det kan være litt motfall fra innvendig stamme også grunnet liten vannfylling der.

Uttalelsen fra rørlegger av 15.2.23 har følgende omtale av forholdet:

Det ble foretatt en tv inspeksjon, på rørstrekket ca 4 meter fra tank var det fritt vann rennende inn i tanken, etter disse 4 m så var det tørt rør.

Vi kunne ikke fastslå evt skade med tv kamera siden det er vanskelig å se når kamera går i vann.

Vi byttet dette rørstrekket (6 meter rør) og nå er det ikke rennende vann lenger.

Uttalelsen sier at det var vann i røret før skaden ble utbedret, men belyser ikke årsaken til dette. Uttalelsen gir derfor ingen dokumentasjon på rørbrudd.

Rørlegger sendte deretter i e-post av 7.2.23 bilde av rørdelen som ble byttet ut, og uttalte at det var en sprekk i røret. Bildet viser at røret har en stripe med slitasje på oversiden, samt en skrape eller et riss til venstre i rørets øvre del. Nemnda kan imidlertid ikke se noen sprekk eller noen annen form for brudd på røret, som kan tilsi at vann kan lekke ut av rørveggen. Bildet er derfor ikke tilstrekkelig til å dokumentere et rørbrudd. Dette må gjelde selv om rørleggeren uttalte at det var en sprekk i røret, når dette ikke dokumenteres gjennom bildet.

Sikrede anfører at skaden må være utbedret når det ikke lenger er vann i røret etter at rørdelen er byttet ut. Nemnda er enig i at defekten i røret er utbedret, men dette dokumenterer ikke om problemet besto i en innbuling av røret som fører til motfall eller et rørbrudd.

Sikrede viser til dokumentasjon som tilsier at skaden ble utbedret med byttet av rørdelen og at videoinspeksjoner viser at det verken er skader eller motfall i den nye rørledningen. Heller ikke dette materialet belyser imidlertid hva slags defekt eller skade det dreide seg om.

Sikrede anfører at han fikk klarsignal fra foretaket om å utbedre skaden, da foretaket mente at prisen var edruelig. Dette er ikke ytterligere dokumentert og kan derfor ikke legges til grunn.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Foretaket gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Merete Anita Utgård (selskapsrepresentant) og Hege Sundby (forbrukerrepresentant).