

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN 2023-737

16.10.2023

Storebrand Forsikring AS

Bilansvar

Erstatningsoppgjør etter bilskade.

Klagers bil ble påført lakkskader ved en ulykke i en tunnel. Det ble etter hvert avklart at motparten, som hadde ansvarsforsikring i samme foretak, var ansvarlig. Klager var uenig i den endelige takstrapporten foretaket fikk utarbeidet av en ekstern takstmann, idet han mente skadeomfanget var større. Han ønsket ny takstmann, men det ble avvist av foretaket som viste til at klager hadde vært til stede på verkstedet ved justering av den første taksten og enig med takstmann i hva som skulle medtas av skader. Klager var uenig og innhentet en hjelpetakst for skadene som ikke var medtatt. Han hevdet hjelpetaksten viste samme typer skader som foretaket hadde valgt å erstatte, og at foretaket ikke hadde et tilstrekkelig grunnlag for å skille mellom det som det hevdet var nye og gamle skader. Foretaket avviste at hjelpetaksten ga grunnlag for ytterligere erstatning og hevdet den kun dokumenterte hvilke skader som ikke ble dekket av forsikringen. Nemnda kom til at klager ikke hadde krav på ytterligere erstatning.

Saksfremstilling

Saken gjelder spørsmål om foretakets erstatningsoppgjør etter bilskade er korrekt.

Klagers bil (BMW 5-serie, 2013-modell) ble påført lakkskader ved en ulykke i en tunnel 9.9.22 der motparten påtok seg ansvaret. Både klager og motpartens bil var forsikret i Storebrand, heretter kalt foretaket.

Klager purret på opplysninger i saken fra foretaket og skrev bl.a. til foretaket 4.10.22:

Hei Etterlyser informasjon angående skade. Eg legg til grunn oppattlakking av bilen og ny felg. Og vil snarast mulig levere inn bilen for lakking, jo meir tid som går vil det kunne medføre rust i skadene på bilen. Dette vil medføre høger reprasjonkostnader. Vil gjerne ha eit klarsignal for innlevering av bil på verkstad, må også ha disponibel ein leigebil i verksted perioden. Ser gjerne at eg for tilsendt takstrapport og tilsagn/klarsignal. Regner med at dette lar seg ordne omgåande

Foretaket svarte 5.10.22 at inntil saken var avklart og det hadde mottatt en ansvarserkjennelse fra motpartens foretak, så ville skadesaken bli behandlet under kaskoforsikringen. Videre informerte det klager 14.11.22 at det ventet på politidokumenter fordi skademeldingen ikke var felles signert, at det derfor ikke forelå opplysninger om motparten, men at klager inntil videre kunne reparere bilen, men da med egenandel som han senere ville kunne få refundert.

I nye henvendelser 8.3.23 og 2.4.23 informerte klager foretaket om at politiet hadde opplyst at saken var ferdigbehandlet allerede i november, at foretaket ikke hadde hatt kontakt med politiet siden 10.11.22, og at han følte at foretaket hadde ført han bak lyset ved å ikke følge opp saken. Klager purret på oversendelse av takstrapporten og ba om klarsignal for at bilen kunne repareres. I en ny melding 5.5.23 påpekte klager at han var trukket bonus. Han ba om å få refundert det han hadde betalt for mye for bilforsikringen og om å få tilsendt den nye takstrapporten.

Foretaket svarte 11.4.23 at motpartens foretak hadde erkjent ansvar, slik at det ikke ble egenandel eller bonustap for klager.

Det foreligger to takstrapporter i saken. Det ble først utarbeidet én hvor bilens skader var taksert til kr 68 337 inkl. mva., og så en ny rapport hvor beløpet var justert til kr 109 766 inkl. mva.

Klager skrev til foretaket 8.5.23 at:

Det som kjem fram i takstrapporten er ikkje det vi vart einige om på verkstedet. Eg kan derfor ikkje godta denne taksten. Som vi oppserverte ilag med, er bilen full av små hakk bortsett frå på bakluka som ikkje er skada. Einaste skaden på bilen før ulykka var disse 2 parkeringsbulkane på førerdøra, og skramma på skjermen ved bakdøra på førarsida. Ellers var lakken uten sår og skader.

Eg krev å få bilen i like god stand som den var når eg kjørde inn i tunnelen den dagen. I og med dette er så tidkrevende so vurderer eg og kreve for tapt arbeidstid også. Som du sikkert veit var det ikkje eg som forårsaka ulykka. Ulykka skjedde i tunnelen og det førte til at eg fekk vrakresta og bremsvæske utover heile bilen. Eg var igrunnen heldige som overlevde det heile. No har det seg slik at Storebrand har dratt ut denne saka i langdrag og no begynne tolmodigheita mi å ta slutt. No håper eg at saka kan få ei ende ,viss ikkje så må eg til å kontakte advokat for å få fortgang på dette. Eg trur ikkje lyktene og frontruta som er skreive i takstrapporten er rett. Eg vil ha det som er på bilen.

Foretaket ba klager 9.5.23 kontakte takstmann, heretter kalt takstmann N., vedrørende taksten.

Klager skrev også til foretaket 10.5.23, 11.5.23 og 12.5.23 om at han fastholdt at taksten var feil og krevde en ny takstmann:

Når det er samme type skader overheille bilen som skriv seg frå ulykka (gjeld ikkje bakdør) så godtar eg ikkje at reprasjonen skal bli begrensa til berre nokre av dei skada delane. Konklusjon eg krev ny takstmann. Samtidig krev eg å få samme type frontrute og lykter som står på bilen no.

Takstmann N. svarte klager 10.5.23 bl.a. at:

Nå har jeg sett på denne bilen 3.ganger.

Senest 25 april sammen med verkstedet og deg til stede.

Da ble vi enige om justeringer av takst og vi var da enige om hva som skulle repareres.

På taksten er det satt opp feil type lykter men det vil bli endret til led-lykter som er montert på din bil.

(Dette vil verkstedet endre når de bestiller deler.)

Felg er bestilt og det er leveringstid på denne.

Presiserer ellers at:

Du har fått full lakking av frontfanger og bakfanger selv det her var noen gamle skader på disse.

Det er i tillegg flass i klarlakken på v.fordør men her har vi satt opp full lakking.

Jeg kan ikke se at du det skal være grunn til å være misfornøyd med den taksten vi ble enige om når vi så på bilen sammen 25/4.

Det må du i tilfellet konkretisere nærmere.

Foretaket informerte klager 12.5.23 om at det ikke så grunn til at sette en ny takstmann på saken, og at det var enig med takstmann N. sin vurdering.

Klager var ikke enig i foretakets takst og sendte foretaket 31.5.23 en "hjelpetakst" som han hadde innhentet fra verkstedet for de skadene som ikke var medtatt i foretakets takstrapport. Det fremgikk av hjelpetaksten av 30.5.23 at dette var skader taksert til kr 39 425 inkl. mva.

Foretaket opprettholdt sitt standpunkt og klager sendte 2.6.23 klage til Finansklagenemnda.

Klager har i det vesentlige anført at han er uenig i taksten fordi mange skader ikke er medtatt, slik at det ble utarbeidet ny takst. Klager er også uenig i den nye taksten, men hans anmodning om ny

takstmann er avvist. Klager hevder takstmann var vanskelig å kommunisere med, ikke fikk med seg skader og motvillig justerte opp taksten da han protesterte, som f.eks. på høyre framfelg. Klager hevder takstmann sa at han ikke kunne forvente å få alle skader erstattet selv om de stammet fra ulykken. Klager viser til hjelpetaksten for det resterende arbeidet og krever bilen reparert så snart som mulig til den stand den var i før ulykken. Takstmanns uttalelse om at man hadde vært enig hevder klager er feil, idet han ikke hadde fått med seg alt. Klager ba ikke om at tidligere skader på framfanger og bakfanger ble medtatt i takstrapporten, og han skrev til takstmann at de eneste skadene før ulykken var to parkeringsbulker på førerdøren og en skramme på skjermen ved bakdøren på førersiden, slik at bilen var i veldig god stand. Klager påpeker at det er vanskelig å skille gamle og nye skader og krever derfor en begrunnelse for hvorfor foretaket mener skadene er gamle når de er helt like de skadene foretaket dekker. Vedrørende påstanden om klarlakkflask på førerdør, så hevder klager det er feil, idet det flasset klarlakk fra sideskjørt etter ulykken. Derimot har førerdøren samme skader som omtalt i både hjelpetaksten og foretakets takstrapport. Klager hevder hjelpetaksten er bygget på helt like skader på deler i de samme skadesonene og burde vært medtatt i foretakets takstrapport. Klager hevder hans bils salgsverdi er blitt lavere som følge av ulykken.

Forsikringsforetaket har i det vesentlige anført at det opprettholder sin avgjørelse, og at det ikke dreier seg om avkortning, men kun at skader som ikke er relevante for uhellet ikke erstattes. Det beklager at det tok lang tid før det mottok politirapporten og kunne ta stilling til ansvarsspørsmålet. Foretaket påpeker at informasjon fra verkstedet tilsier at det var vanskelig å skille nye skader fra gamle, at klager i skademeldingen skrev "skader etter vrakrester", at takstmann så på bilen tre ganger, at klager selv var til stede på verkstedet 25.4.23, og at takstmann opplyser at partene da ble enige om justeringer av takst og hva som skulle repareres. Foretaket presiserer at forsikringen dekker full lakking av frontfanger og bakfanger selv om det var noen gamle skader på disse, og at også full lakking på venstre fordør dekkes selv om det var flass i klarlakken på den fra før. Etter foretakets mening er skader relevante for uhellet tatt med i endelig takstrapport og vil bli erstattet fullt ut, slik at bilen blir satt tilbake i samme stand som før uhellet, jf. vilkårspkt. 7.2.1. Foretaket bemerker at bilen ble registrert i 2013, og at verkstedet har opplyst at hjelpetaksten utgjør takst på de skadene som ikke ble dekket av forsikringen.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om foretakets erstatningsoppgjør er korrekt.

Nemnda slutter seg her til sekretariatets vurdering:

For ordens skyld gjøres det oppmerksom på at vårt kontor ikke innehar bilsakkyndig ekspertise. Vi foretar heller ikke befaringer eller egne utredninger når det gjelder faktum, og vi må således legge til grunn det som fremkommer av foreliggende saksdokumenter og fagkyndige uttalelser.

Vi gjør videre oppmerksom på at det er den som fremsetter et krav som har bevisbyrden både for at det foreligger en dekningsmessig skade og for omfanget av kravet. I din sak har motparten påtatt seg ansvaret, og fordi motparten har samme foretaket som deg, er det også dette foretaket som skal dekke skadene til slutt. Det påhviler uansett deg å sannsynliggjøre skadeårsak/ årsakssammenheng og skadeomfang. Vi kan i denne forbindelse vise til FinKN 2019-191 hvor nemnda uttalte følgende:

Etter skl. § 4-1 har skadelidte krav på dekning for sitt fulle tap. Det er imidlertid en forutsetning at det er årsakssammenheng mellom skaden og tapet, og bevisbyrden for dette ligger hos skadelidte. Selskapet har i samråd med en takstkonsulent kommet til at skaden på ... ikke er en følge av sammenstøtet, og det er heller ikke fremlagt noen takst fra verkstedet som dokumenterer slik årsakssammenheng. Slik saken er dokumentert for nemnda er derfor dette kravet ikke tilfredsstillt.

Utgangspunktet er at du har krav på erstatning for ditt fulle økonomiske tap jf. skadeerstatningsloven § 4-1 og etter fast praksis settes erstatningen normalt til det beløpet det koster å reparere skaden.

Du er uenig i foretakets oppgjør, idet du mener din bils skadeomfang er større enn det som fremgår av foretakets takst. Du mener takstmann N. ikke har medtatt alle skadene bilen ble påført ved ulykken, og du har av den grunn innhentet en hjelpetakst fra verkstedet for de skadene du mener er utelatt. Disse skadene er i hjelpetaksten taksert til kr 39 425 inkl. mva. Du hevder også at foretaket skulle satt en ny inhabil takstmann på saken.

Basert på foreliggende saksdokumenter kan vi ikke se at du i tilstrekkelig grad har sannsynliggjort at taksten foretaket har lagt til grunn er gal. Etter det vi kan se utgjør hjelpetaksten du har fremlagt kun en dokumentasjon for kostnadene ved å reparere skadene du hevder takstmann skulle ha tatt med i taksten, og ikke noen dokumentasjon for at også de skadene ble forårsaket ved uhellet 9.9.22. Du har ikke fremlagt noe uttalelse fra en takstmann eller annen fagperson som sier noe om årsaken til skadene som fremgår av hjelpetaksten.

Sekretariatet kan av den grunn ikke se at du har fremlagt noe dokumentasjon eller på annen måte sannsynliggjort at bilens skadeomfang er større enn det som er fastsatt av takstmann N. Din anførsel om at skadene som er medtatt i hjelpetaksten er lik de skadene som foretaket vil erstatte, gir oss ikke et tilstrekkelig grunnlag for å imøtegå takstmann N. sin vurdering, og vi minner om at det er du som har bevisbyrden for omfanget av det kravet som fremsettes. Dette er i tråd nemndspraksis, se eksempelvis FinKN 2021-186 og 2017-310. I sistnevnte sak uttalte nemnda at:

Sikrede har bevisbyrden for at det foreligger en dekningsmessig skade, og han har ikke fremlagt dokumentasjon som tilsier at selskapets takstrapport er gal.

Sekretariatet vil for ordens skyld gjøre oppmerksom på at siden det er du som har bevisbyrden i saken og derfor selv må fremlegge nødvendig dokumentasjon for ditt krav, så kan du heller ikke kreve at foretaket benytter en annen takstmann. Dersom du ønsker uttalelse fra en annen takstmann, så er du selv ansvarlig for å innhente det. Vi vil også bemerke at det fremgår av sakens opplysninger at foretaket ikke har trukket deg i egenandel eller bonustap, og vi finner det derfor ikke nødvendig å gå nærmere inn på dine anførsler i klagen om det.

Du hevder i klagen at du hadde planer før ulykken om å selge din bil, og at du nå mest sannsynlig vil få en lavere salgspris som følge av ulykken. Sekretariatet kan ikke se at du har fremlagt noen nærmere dokumentasjon for et slikt tap, og vi har av den grunn ikke grunnlag for å imøtekomme ditt evt. krav i den anledning.

Ut fra det ovennevnte anser sekretariatet det ikke for sannsynliggjort at skadeomfanget som følge av uhellet 9.9.22 er større enn det foretaket har lagt til grunn, og sekretariatets vurdering er at foretaket har foretatt et korrekt erstatningsoppgjør.

Etter dette har vi kommet til at klagen ikke kan føre frem.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Foretaket gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Merete Anita Utgård (selskapsrepresentant) og Hege Sundby (forbrukerrepresentant).