

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN 2023-72

31.1.2023

Gjensidige Forsikring ASA

Bygning - innbo (kombinert)

Ras i borebrønn og skade på vannpumpe – etablering av ny borebrønn dekket som tilkomstutgift eller som redningskostnader? – fal. §§ 6-4, jf. 4-10.

Det gikk et ras i sikredes borebrønn høsten 2021. Raset førte til at vannpumpen ble skadet. I forbindelse med forsøk på å få dratt opp pumpen kilte denne seg fast i brønnen. Sikrede krevde dekket utgifter til etablering av ny borebrønn og anførte at dette måtte anses som en tilkomstutgift i forbindelse med utskiftningen av vannpumpen, eller som et skadebegrensende tiltak. Selskapet dekket skaden på vannpumpen, men avslo dekning av utgiftene til boring av ny brønn. Selskapet viste til at borehull og brønn var uttrykkelig unntatt fra forsikringsdekningen. Nemnda kom til at etablering av ny borebrønn ikke kunne dekkes som tilkomstutgift og viste til at det aktuelle unntaket måtte tillegges avgjørende betydning fordi brønnen raste sammen før det var aktuelt å installere vannpumpen. Nemnda kom videre til at det ikke var sannsynliggjort at etablering av ny borebrønn avverget tap som var omfattet av forsikringen.

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om erstatning for etablering av nytt borebrønn etter skade på vannpumpe.

Sikredes bygningsforsikring omfatter bl.a. følgende:

Hva er forsikret

Dekkes

- Bygning angitt i forsikringsbeviset, med fastmontert utstyr.

(...)

- Utvendige ledninger med tilknyttet utstyr fram til spredeledning eller offentlig ledning.

(...)

Dekkes ikke

- Brønn og borehull

Sikrede meldte om ras i borebrønn og skade på vannpumpe høsten 2021 med følgende forklaring i skademeldingen:

Ras i privat borehull har ført til skade på strømkabel slik at det ble jordfeil og pumpa sluttet å virke.

(...)

Da jeg testet strømkabelen, fant jeg at det var jordfeil på strømkabelen som går fra toppen av brønnhullet og ned til vannpumpa.

(...)

Da de skulle dra opp pumpa merket de med en gang at strømkabelen ikke var løs, slik den skal være. Den satt bom fast. De sa da at det har gått et ras i borehullet, hvorpå strømkabel har blitt skadet og dermed fått jordfeil. Det ble senket ned et lodd for å måle hvor langt ned det var til raset, og det ble da funnet at raset var

veldig høyt oppe, kun ca. 10 m. fra toppen av borehullet. De sa at så lenge det ikke er mulig å få opp strømkabelen, er det heller ikke mulig å reparere jordfeilen. Eneste håpet er å prøve å dra opp pumpa og strømkabelen, men dersom raset er for stort vil den sannsynligvis bli sittende fast. Ettersom det ikke var andre muligheter, ble det forsøkt å dra opp pumpa. Det gikk som antatt, den satt bom fast nedenfor raset, og det endte med at vannledningen ble dratt av.

Selskapet bekreftet dekning for skade på vannledningen og pumpen, men avslo erstatning for boring av nytt borehull under henvisning til at brønn og borehull var unntatt fra forsikringsdekningen.

Sikrede var uenig og saken ble klaget inn for Finansklagenemnda den 27.9.22.

Sikrede krever dekning for utgifter til etablering av ny borebrønn. Når det ikke var mulig å få pumpen opp fra borehullet fordi den hadde kilt seg fast, kunne ikke ny pumpe senkes langt nok ned i den samme brønnen. Kostnaden for ny borebrønn blir derfor å anse som en tilkomstkostnad for å få skiftet ut pumpen. Unntaket i vilkårene for brønn gjelder dersom det oppstår en skade på selve brønnen. I dette tilfellet har det ikke oppstått skade på brønnen. Denne fungerte helt fint selv om det hadde oppstått et ras.

Selskapet avviser ansvar for å dekke utgifter til boring av ny brønn. Brønn og borehull er ikke omfattet av forsikringen. Selskapet er derfor ikke ansvarlig for å dekke skade på selve borehullet. Selskapet har pr. i dag ikke mottatt dokumentasjon på vannpumpens alder. Sikrede må dokumentere pumpens alder, for å kunne kreve utbetaling av erstatning i henhold til vilkårene.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om selskapet er ansvarlig for utgifter til nytt borehull etter skade på vannpumpe.

Sikredes forsikring omfatter ikke "borehull". Sammenrasing av borehullet er derfor ikke dekket av forsikringen.

Sikrede anfører at etablering av nytt borehull/brønn må dekkes som tilkomstutgift ved reparasjonen av vannpumpen, som er omfattet av forsikringen. Nemnda forstår faktum slik at et ras i borehullet medførte at vannpumpen ble skadet og dessuten at pumpen satt fast og ikke kunne tas opp. Det var dermed ikke mulig å senke ned og installere en ny pumpe i borehullet.

Nemnda er enig i at etablering av nytt borehull i utgangspunktet kan regnes som tilkomstutgift for å installere en ny vannpumpe. I dette tilfellet raste imidlertid borehullet sammen først, og sammenrasingen er en skade som ikke omfattes av forsikringen. At det i neste omgang er nødvendig å etablere nytt borehull for å installere vannpumpen, har derfor både karakter av reparasjon av en udekket skade og tilkomstutgifter for reparasjon av en dekket skade. Nemnda mener unntaket for skaden her må tillegges avgjørende betydning fordi borehullet raste sammen før det var aktuelt å installere varmepumpen. Behovet for tilkomst får da karakter av en hypotetisk konkurrerende eller "overtallig" årsak som ikke kan tillegges betydning fordi skaden allerede har inntruffet, se Selmer: Forsikringsrett 1982 s. 310–311.

Sikrede anfører videre at kostnadene må dekkes som skadebegrensende tiltak. Nemnda forstår dette slik at det refererer til kostnader for å avverge eller begrense et inntruffet forsikringstilfelle etter fal. § 6-4, jf. § 4-10. Sikrede anfører at det ble satt i gang arbeid med å koble til en annen brønn for å unngå at de måtte flytte ut og dermed få et leietap, ekstra boutgifter og kostnader for å sikre vann til dyrene på gården. Forutsetningen for dekning av redningskostnader er at det gjelder tiltak for å unngå tap som er omfattet av forsikringen. Ekstra boutgifter er kun dekket når boligen ikke kan benyttes i gjenoppføringsperioden, og sikring av vann til dyrene er ikke omfattet av denne forsikringen. Nemnda kan derfor ikke se at det er sannsynliggjort at etablering av nytt borehull avverget tap som er omfattet av forsikringen.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Trine Vøien (selskapsrepresentant) og Hege Sundby (forbrukerrepresentant).