

# Finansklagenemnda Skade

## Avgjørelse FinKN 2023-701

27.9.2023

Storebrand Forsikring AS

### Bilansvar

Sammenstøt ved feltskifte – bal. § 8 – trafikkreglene § 8 nr. 1.

Sammenstøt oppsto mellom klagers og motpartens bil på en motorvei. Det fremkom av skissen i felles undertegnet skademelding at klager hadde skiftet kjørefelt fra høyre til venstre idet sammenstøtet oppsto. Klager ble ilagt fullt ansvar for hendelsen under henvisning til brudd på vikeplikten ved feltskifte etter trafikkreglene § 8.1. Klager var uenig og anførte at sammenstøtet oppsto etter at hun hadde byttet felt og etablert seg i ordinær kjørebane. Nemnda kom til at foretakets ansvarserkjennelse var korrekt.

---

### Saksfremstilling

Saken gjelder ansvarsfordeling etter sammenstøt mellom klagers og motpartens bil i forbindelse med feltskifte.

Sammenstøt mellom klagers bil og motpartens kjøretøy oppsto 17.2.23 på en motorvei.

Det foreligger en felles skademelding av 22.2.23 hvor motparten har krysset av for "kjørte på bakfra i samme retning og samme kjørefelt". Skissen i skademeldingen illustrerer at klagers bil var halvveis over i motpartens kjørefelt da hans bil traff klagers kjøretøy på venstre side bak. Motpart fikk skade på høyre bilfront. Fra motpartens forklaring (bil A) hitsettes:

(På veien) er det 80km på stedet, det er 60kmt skilt litt lengre fremme i veibanen. Veien deler seg i to .... Kjøretøy A kjørte ... i venstre fil, lite trafikk i venstre fil. Kjøretøy B kjørte (i høyre fil), stillestående kø i høyre fil. Ca 10-20 meter forran meg svinger kjøretøy B ut i fra høyre fil inn i venstre fil, ... Kjøretøy A bråbrems og prøver å svinge mest mulig mot venstre. Ingen mulighet å kunne stoppe i tide

Foretaket erkjente fullt ansvar for kollisjonen med henvisning til brudd på vikeplikt ved feltskifte.

Den 11.4.23 ble avgjørelsen påklaget. Klager mente at foretaket kun hadde vektlagt bilder fra motpartens dashcam, og ikke tatt i betraktning klagers bilder. Etter ny gjennomgang av saken valgte foretaket å opprettholde sitt standpunkt.

Saken ble brakt inn for Finansklagenemnda 26.6.23.

**Klager** har i det vesentlige anført at motparten må bære fullt ansvar i saken. Motparten kjørte på klager bakfra etter at hun hadde byttet felt og etablert seg i ordinær kjørebane. Foretaket har kun vektlagt bilder fra motpartens dashcam, og ikke tatt i betraktning klagers bilder. Bildene til klager viser at hennes kjøretøy opprettholdt riktig avstand i forkant av feltskifte. Dersom klager hadde foretatt et urettmessig feltskifte, ville bilen blitt truffet på siden og ikke bak. Ved utfylling av skademelding benyttet klager en translatør som kan ha påvirket dokumentenes innhold. Foretaket har nå brukt dette mot klager. Motparten traff klagers bil i høy hastighet og er skyld i sammenstøtet.

**Forsikringsforetaket** har i det vesentlige anført at saken er korrekt løst. I skademeldingen som er felles undertegnet fremkommer det av skissen at klager skiftet kjørefelt fra høyrefelt til venstrefelt idet sammenstøtet oppsto. Bilder fra dashcam-videoen viser tydelig at klager foretok et feltskifte uten å forvisse seg om at det er klart. Videre finner ikke foretaket at innsendte bilder av skadeomfanget fra klager gir grunnlag til å vurdere ansvaret annerledes. Vurderingen er gjort korrekt i henhold til gjeldende trafikkregler og lovverk.

### **Finansklagenemnda Skades begrunnelse**

Spørsmålet er om foretakets ansvarserkjennelse er i tråd med bal. § 8.

Nemnda slutter seg her til sekretariatets vurdering:

Kort oppsummert er ansvar etter denne bestemmelse betinget av enten utvist uaktsomhet (a), teknisk svikt (b) eller brudd på trafikkreglene (c). Hvis begge parter forhold tilsier at de kommer inn under et eller flere av disse alternativene, så skal det foretas en skyldfordeling etter annet ledd i samme bestemmelse.

Det er kravstiller som har bevisbyrden for sitt krav. I dette ligger det at hver av partene må sannsynliggjøre at motparten har vært uaktsom eller overtrådt trafikkreglene for å kunne få dekket skaden av motpartens selskap. Dersom ingen av partene klarer å sannsynliggjøre et grunnlag for ansvar hos motparten, gjelder hovedregelen om at partene må bære egen skade. Om det finnes felles undertegnet skademelding danner den alltid hovedgrunnlaget for avgjørelsen. Forutsetning for at ansvar skal ilegges er at bilføreren har utvist uaktsomhet eller kjørt i strid med trafikkreglene.

I det aktuelle tilfellet har ditt foretak erkjent fullt ansvar for kollisjonen på dine vegne med henvisning til brudd på vikeplikt ved feltskifte.

Det vises til forskrift om kjørende og gående trafikk (trafikkregler) § 8.1 om Kjørefeltskifte:

Kjørende som vil skifte kjørefelt, har vikeplikt for kjørende som befinner seg i det felt det skal kjøres inn i eller som først må krysses.

Partene har motstridende forklaringer på hvor din bil var plassert i veibanen da uhellet oppstod. Sekretariatet må i utgangspunktet legge felles undertegnet skademelding til grunn med mindre sterke holdepunkter tilsier noe annet, jf. blant annet FinKN 2015-473. I skissen på felles elektronisk signert skademelding fremkommer det at du skiftet kjørefelt fra høyre til venstre i det sammenstøtet oppstod. Du anfører at en translatør hjalp deg med utfylling og signering av skademeldingen, og at dette kan ha påvirket din vurdering av fremlagte dokumenter. Av sakens dokumenter finner vi imidlertid ingen holdepunkter for at din bruk av translatør gir tilstrekkelig grunnlag for å fravike skademeldingen. Du har undertegnet skissen, og denne må legges til grunn med mindre en avvikende forklaring kan dokumenteres ved annen objektiv dokumentasjon.

Du anfører at foretaket kun har vektlagt bilder fra motparten, og ikke tatt i betraktning dine bilder som viser at ditt kjøretøy opprettholdt riktig avstand i forkant av feltskifte. I foreliggende sak har vi mottatt bilder fra motpartens dashcamera som viser at din bil skiftet kjørefelt fra høyre til venstre forut for sammenstøtet. Du har sendt inn bilder av bilenes skadeomfang i etterkant av hendelsen, men ingen bilder som viser kjøretøyenes plassering i kollisjonsøyeblikket. Vi slutter oss derfor til foretakets standpunkt om at bildene fra dashcameraet kan tas til inntekt for at du var i en vikepliktsituasjon da sammenstøtet oppsto.

Du anfører videre at bilenes skadeomfang viser at du har foretatt et korrekt feltskifte. Dersom du hadde foretatt et urettmessig feltskifte, ville din bil blitt truffet på siden og ikke bak. Av bilder fremkommer det at ditt kjøretøy har fått skader på venstre side av bakre støtfanger, mens motparten har fått skader på høyre bilfront. Vi har i utgangspunktet ikke fagkyndig kompetanse til å kunne vurdere hvordan et sammenstøt har oppstått ut fra bilder av skadene alene. Treffpunktet på bilen kan likevel gi en indikasjon på at skaden oppstod i forbindelse med feltskifte. Dersom du hadde vært etablert i ordinær kjørebane og motpart kjørte på din bil bakfra, ville det vært naturlig å få bilskade sentrert nærmere midten på kjøretøyene.

Det følger av sikker praksis at det er den vikepliktige som har bevisbyrden i kollisjonssaker. Dette innebærer at det er den vikepliktige som må bevise at stansen har hatt en varighet som tilsier at vikeplikten etter feltskiftet må anses opphevet og at det dermed var mulig for motparten å unngå sammenstøt. Den vikepliktige må altså sannsynliggjøre at han har stått stille så lenge at motparten har kunnet innrette seg etter dette. Det kan vises til nemndsavgjørelse 2017-065, hvorfra hitsettes:

Kollisjonen fant sted da klager skiftet felt, og utgangspunktet er at den som skifter felt har vikeplikt, jf. trafikkreglene § 8 nr. 1. Klager anfører at han sto stille da kollisjonen skjedde, og at motparten kjørte inn i hans bil. Dette bestrides imidlertid av motparten, og nemnda kan ikke se at klagers påstand er tilstrekkelig dokumentert. Klager har bevisbyrden for at vikeplikt reglene er fulgt. Nemnda kan etter dette ikke se at det er grunnlag for å si at motparten har utvist uaktsomhet eller at det er grunnlag for skylddeling.

Etter gjennomgang av saksdokumenter kan vi ikke se at din påstand er tilstrekkelig dokumentert. Det er som fremlagt du om har bevisbyrden for at vikepliktsreglene er fulgt i forbindelse med feltskifte.

Foretakets standpunkt fremstår følgelig å være i tråd med bal. § 8.

På bakgrunn av det ovennevnte er sekretariatet av den oppfatning at foretakets standpunkt er korrekt. Vi ser derfor ikke grunn til å ta saken nærmere opp med foretaket.

Du hevder at motparten traff ditt kjøretøy i høy hastighet. Radioen ble revet ut, bilstolen løsnet og du slo deg i rattet og fikk skader i ryggen. Vi forstår anførselen slik at du mener at motparten er skyld i sammenstøtet. Dersom det kan godtgjøres at årsaken til skaden er at motparten har forårsaket uhellet, helt eller delvis, vil ansvarsforetaket til den andre part være ansvarlig etter § 8 annet ledd. Et eventuelt ansvar for motpart må imidlertid påklages ovenfor den andre parts forsikringsforetak. Ditt eget selskap har ikke anledning til å påtvinge motparten eller dens foretak en ansvarserkjennelse og heller ingen plikt til å bistå deg med å forfølge et slikt krav og eventuelt forskuttere utbetaling fra motpartens selskap. Dette er blant annet slått fast i nemndsavgjørelse 2021-136.

Dette innebærer at dersom du ønsker at vi skal vurdere om motpartens foretak er ansvarlig for skadene på din bil, må du sende inn en ny klage på dette foretaket.

Etter dette har vi kommet til at klagen ikke kan føre frem.

Avgjørelsen er enstemmig.

### **Finansklagenemnda Skades konklusjon**

Foretaket gis medhold.

*Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Trine Vøien (selskapsrepresentant) og Alexander Venås (forbrukerrepresentant).*