

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN 2023-697

27.9.2023

If Skadeforsikring NUF

Bygning - innbo (kombinert)

Tap av flytteeske – sannsynliggjort tyveri?

Sikrede meldte om et tyveri til foretaket og krevde dekning for tapt flytteeske. Sikrede opplyste at tapet skjedde i forbindelse med flytting i desember 2022/ januar 2023. Senere forklarte sikrede at flytteesken ble mottatt i januar 2023, og at esken ble satt i fellesboden i den nye boligen. Sikrede anførte at tapet hadde skjedd fra fellesboden og viste til at mange mennesker hadde tilgang til arealene hvor bodene lå. Hun oppdaget at flytteesken var borte i mars 2023. Foretaket avsto sikredes erstatningskrav under henvisning til at det ikke var sannsynliggjort et tyveri. Sikrede var uenig og anførte at foretaket hadde gitt uttrykk for at hun var sikret mot alle former for skade/tap i forbindelse med flytteprosessen. Nemnda kom til at sikrede ikke hadde sannsynliggjort et dekningsmessig tyveri.

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om dekning for tyveri av en flytteeske.

Fra vilkårene hitsettes:

4.5. Tyveri, ran og skadeverk

Forsikringen gjelder for tyveri av innbo og løsøre på forsikringsstedet med følgende begrensninger pr hendelse:

(...)

Etter gjennomført flytting oppdaget sikrede at hun manglet en flytteeske. Fra skademeldingen inngitt til foretaket 16.3.23 fremgikk følgende:

Vært gjennom 3 forskjellige flyttebyråer, og det har tatt 3 mnd. Når ft skulle pakke ut i går kveld/natt fant hun ut at en eske var borte.

Foretaket ba om ytterligere opplysninger, og sikrede svarte da bl.a. at hun pakket den aktuelle esken selv i desember. Sikrede forklarte videre at da det første flyttebyrået sviktet, måtte hun benytte tre ulike flyttebyrå. Dette for å koordinere flyttingen og overholde oppsigelsesdatoen. På spørsmål fra foretaket om når sikrede hadde esken sist, og når hun oppdaget at den var borte, svarte sikrede slik:

Gr. belastningsplager i flere uker fra årsskiftet, deretter ribbensbrister m/store smerter/plager siden 6 uker, fikk jeg kun gått gjennom noen få esker. Jeg fikk åpnet den siste i natt måtte innse at en eske er tapt m/innhold av; ...

Sikrede fremla deretter politianmeldelsen hvor det fremgikk at gjerningsdatoen var 30.12.22.

Foretaket avsto erstatningskravet den 18.4.23 og viste til at det ikke var sannsynliggjort at årsaken til tapet skyldtes et tyveri. Fra avslaget hitsettes:

Ut fra de opplysningene du har gitt kan det ikke sies med sikkerhet at esken med innhold er stjålet. Ingen andre ting er opplyst å være stjålet under flyttingen. Det har gått lang tid fra esken sist ble sett, og det finnes ikke spor etter innbrudd. Du kan ikke vise til en konkret hendelse på et tidspunkt som tilsier at det har funnet sted et tyveri.

Vi vurderer det ikke som mer sannsynlig at tapet skyldes tyveri enn at gjenstanden har kommet bort på annen måte. Det betyr at vi dessverre ikke kan utbetale erstatning.

Sikrede var uenig og forklarte bl.a. at årsaken til at hun ikke oppdaget tapet tidligere, skyldtes ulike helseutfordringer. Etter å ha tenkt gjennom flytteprosessen, konkluderte sikrede videre med at tyveriet måtte ha skjedd 2.1.23, mellom kl. 12.00 og kl. 14.00.

Foretaket opprettholdt sitt standpunkt og viste til at det i denne saken ikke var vist til en konkret hendelse som tapet kunne spores tilbake til.

Sikrede fastholdt erstatningskravet og viste til at hun i forkant av flyttingen var i kontakt med foretaket. På bakgrunn av denne samtalen forsto sikrede det slik at superforsikringen sikret mot alle former for tap og skader, også under hele flytteprosessen. Sikrede anførte videre at hun stilte seg uforstående til flere av foretakets påstander.

Sikrede har i det vesentlige anført at tapet av esken er dekningsmessig. Årsaken til at det tok lang tid å avdekke tapet, skyldes sykdom, og at hun av den grunn ikke hadde anledning til å pakke ut alle eskene samtidig. Etter å ha gått gjennom flytteprosessen har sikrede kommet til at den aktuelle esken ble transportert av A. Transport, og at dette skjedde 2.1.23. Esken ble ved ankomst båret ned i fellesboden. Det er flere som har adgang til fellesboden.

Sikrede har videre anført at foretaket, forut for flyttingen, skal ha gitt uttrykk for at hun var forsikret mot alt som kunne skje.

Forsikringsforetaket har i det vesentlige anført at sikrede ikke har sannsynliggjort et dekningsmessig tyveri. Sikrede kan ikke vise til et avgrenset tidsrom for når tapet har skjedd. Videre har hun ikke vist til en konkret hendelse eller anledning for når tyveriet kan ha funnet sted. Det er da like sannsynlig at esken er gjenglemt eller mistet på annen måte.

Sekretariatets avgjørelse:

Nemndas sekretariat avgjorde saken 19.7.23 i medhold av delegert avgjørelsesmyndighet, jf. lov om klageorganer for forbrukersaker § 22, jf. pkt. 11 i saksbehandlingsreglene. Sikrede fikk ikke medhold i klagen.

Fra sekretariatets vurdering hitsettes:

Innledningsvis skal det bemerkes at hvilke skader og tap som foretaket svarer for, avhenger av de til enhver tid gjeldende vilkår som er tilknyttet den aktuelle forsikringsavtalen som er inngått med foretaket.

Forsikringen dekker for øvrig ikke begivenheter ut over de som er bestemt angitt i vilkårene. Den aktuelle forsikring er med andre ord ikke noen "all risk" forsikring, men en forsikring som dekker skade og tap ved bestemte begivenheter. Dette er hensyntatt ved premieberegningen. Det er videre sikker praksis at det er sikrede, altså du, som må dokumentere at skaden skyldes slike forhold som foretaket i henhold til vilkårene svarer for.

Dekningsmessig tyveri?

Nærmere om hvilke skader og tap som kan kreves dekket fremgår av Supervilkårenes pkt. 4 hvor det fremgår at forsikringen dekker fysisk skade på forsikret ting som har inntruffet i forsikringstiden.

Det fremgår videre at pkt. 4.5 at forsikringen dekker tap som følge av tyveri. Tyveribegrepet er ikke nærmere definert, men litt forenklet kan vi si at det vil være et tyveri når noen tar ting som er i din besittelse. Har du mistet eller forlagt en gjenstand og noen senere finner den og beholder den, er dette ikke tyveri og derfor ikke omfattet av forsikringen.

Som nevnt er det også den som gjør gjeldende et krav under forsikringen som har bevisbyrden for at det foreligger et forsikringstilfelle. Det vil si at det er opp til deg å godtgjøre (sannsynliggjøre) at det har skjedd et tyveri. Hvis det ut fra opplysningene i saken virker like eller mer sannsynlig at gjenstandene har blitt borte på annen måte, for eksempel at du har mistet, gjenglemte eller forlagt den, har du ikke oppfylt bevisbyrden din. Da har du heller ikke krav på erstatning for det som har blitt borte.

Finansklagenemnda har i flere saker vurdert hva som skal til for å oppfylle bevisbyrden for tyveri. I FSN 6579 oppsummerte nemnda kravet til bevis på denne måten:

I tråd med langvarig nemndspraksis legges til grunn at sikrede må påvise en konkret begivenhet for å kunne gis medhold i at telefonen er blitt borte ved tyveri.

Dette er fulgt opp i senere avgjørelse som for eksempel FinKN 2019-445. Her la nemnda til grunn at det ikke var sannsynliggjort tyveri, og begrunnet dette med at:

Sikrede har bevisbyrden for tyveri, og normalt har nemnda krevet at tyveriet må dokumenteres ved at sikrede kan tidfeste tyveriet innenfor et rimelig tidsintervall og kan vise til en hendelse eller en anledning hvor tyveriet antagelig har funnet sted, jf. bl.a. FinKN-2018-908 og 2018-620. Det er altså ikke nok med et mer eller mindre avgrenset tidsrom; sikrede må også kunne vise til en hendelse eller situasjon hvor tyveri fremstår som (mer enn 50 %) sannsynlig.

For å ha krav på erstatning må du som sagt kunne vise til en konkret situasjon eller hendelse hvor det er særlig grunn til å tro at gjenstandene har blitt stjålet. Slik denne saken er opplyst oppdaget du tapet av den aktuelle esken 15.3.23. Du opplyste først at tapet måtte ha skjedd i forbindelse med flyttingen som skjedde i desember 2022/januar 2023. Senere opplyste du at den aktuelle flytteesken ble mottatt av dere i januar 2023, og at den da ble satt i fellesboden i den nye boligen deres. Det synes således som du nå mener tapet har skjedd fra fellesboden.

For ordens skyld bemerkes det at opplysninger gitt etter at foretaket har avslått et krav, normalt tillegges mindre vekt enn opplysninger gitt i forkant. Uavhengig av om tapet skjedd i forbindelse med selve flytteprosessen, eller om tapet har skjedd fra fellesboden, har du ikke kunne vise til et konkret tidspunkt hvor tapet har funnet sted. Uavhengig av om tapet skjedd i forbindelse med flyttingen, eller fra fellesboden, har det gått lang tid fra gjenstanden sist ble sett og til tapet ble oppdaget. Dette gjør det vanskelig å tidfeste hendelsen. Det bemerkes videre at selv om vi har forståelse for at du ikke kunne pakke opp alle eskene med en gang som følge av sykdom, vil dette gjøre det vanskeligere å sannsynliggjøre hva som er årsaken til tapet.

Du har heller ikke kunnet vise til en konkret hendelse som kan sannsynliggjøre at tapet skyldes et tyveri. Det er ingen opplysninger som kan underbygge at tapet har skjedd som følge av tyveri i forbindelse med flytteprosessen og det faktum at det er mange som har tilgang til arealene hvor disse bodene ligger, er heller ikke tilstrekkelig til å sannsynliggjøre et tyveri fra denne boden.

Slik saken er opplyst har du ikke sannsynliggjort at tapet skyldes et dekningsmessig tyveri.

Er tapet omfattet av flytteforsikringen?

Ettersom du er omfattet av en Superforsikring, dekker forsikringen ifølge vilkårenes pkt. 4.9 også; "skade som skjer ved flytting til ny bolig/fritidsbolig, som skyldes en plutselig ytre årsak. Dekningen gjelder ved transport, inn- og utbæring".

Da forsikringen, jf. vilkårenes pkt. 4, omfatter fysisk skade og da det her ikke er snakk om fysisk skade, men et tap, foretar vi ikke en nærmere vurdering av dette vilkårspunktet. Det bemerkes likevel at dersom man legger til grunn at tapet har skjedd etter at du plasserte esken i fellesboden, vil uansett ikke tapet omfattes av denne flytteforsikringen.

Har foretaket gitt uriktig informasjon forut for tapet?

Av din henvendelse til Finansklagenemnda, fremgår det at du forut for flytteprosessen var i kontakt med foretaket, og du oppfattet det da slik at dersom du hadde superforsikring, var du forsikret mot alle former og skade og tap i forbindelse med flytteprosessen.

Foretaket har ikke kommentert denne anførselen, men vi har forstått faktum slik at "superforsikring" er den beste forsikringen foretaket tilbyr. Du kunne derfor ikke ha tegnet en annen forsikring med bedre dekning i forbindelse med flytteprosessen. Ut fra din anførsel om at tapet skjedde fra fellesboden, synes heller ikke tapet å ha oppstått i forbindelse med flytting. Det bemerkes videre at enhver forsikring har ulike unntak og begrensninger og at det er vanlig at tap må skyldes et sannsynliggjort tyveri, for at tapet skal være

dekningsmessig.

Konklusjon

Etter dette har vi kommet til at det aktuelle tapet ikke er dekningsmessig. Vi kan heller ikke se at informasjonen fra foretaket forut for flyttingen var uriktig, eller har påført deg et økonomisk tap.

Sikrede klaget avgjørelsen til nemnda, jf. tredje ledd i samme punkt i saksbehandlingsreglene.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om foretaket er ansvarlig for tyveri.

Nemnda slutter seg enstemmig til sekretariatets konklusjon.

I brev av 17.8.23 viste foretaket til en samtale med sikrede som fant sted 19.12.22. Foretaket anførte at "[d]et var ingenting i denne samtalen som tilsier at foretaket har gitt uttrykk for at kunden hadde en "all-risk" forsikring. Det er således ikke gitt uriktig informasjon fra foretaket forut for tapet". Siden det uansett ikke er dokumentert noe økonomisk tap er det ikke nødvendig for nemnda å ta stilling til dette spørsmålet.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Foretaket gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Trine Vøien (selskapsrepresentant) og Hege Sundby (forbrukerrepresentant).