

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN 2023-695

27.9.2023

Storebrand Forsikring AS

Bilansvar

Møtekollisjon – glatt bakke – motstridende forklaringer – trafikkreglene § 13 nr. 1 – bal. § 8.

Klager og motpartens personbiler hadde et sammenstøt i nærheten av et veikryss. Det var vinterstid og en glatt bakke nedover mot et boligfelt. Motparten kom nedover bakken, mens klager litt før sammenstøtet hadde kommet ut fra et veikryss som motparten hadde vikeplikt for. Klager, som skulle oppover bakken, har forklart at bilen sto stille før sammenstøtet, mens motparten kom skliende nedover. Motparten har forklart at klager kom brått ut i veien, at hun måtte bråbremse, og at begge parter skled inn i hverandre. Motpartens ansvarsforetak avviste ansvar ut fra at det ikke anså det sannsynliggjort at egen part kom over i feil kjørebane eller at klagers bil sto stille. Nemndas flertall kom til at motparten måtte ilegges ansvar for kollisjonen som følge av brudd på trafikkreglene § 13 nr. 1 om at kjørende "må kunne stanse på den vegstrekning som den kjørende har oversikt over, og foran enhver påregnelig hindring. Nemndas flertall kom videre til at det ikke var dokumentert at klagers bil var i bevegelse da kollisjonen inntraff.

Saksfremstilling

Saken gjelder ansvarsfordelingen etter en kollisjon mellom to personbiler, jf. bal. § 8.

Sammenstøtet fant sted 7.3.23.

Partene ikke fylt ut felles skademelding. Det er ingen bilder som viser stedet/bilenes plassering rett etter kollisjonen.

Motparten har fylt *ut deler av s. 1 av skademeldingsskjema*. Skadestedet er her angitt til "Kryss Å (..) vei og N (..) vei". Motparten som fører av bil A hadde følgende forklaring:

Bil A kommer inn på vei N. vei fra Å. vei. Stopper på toppen av bakken, fordi det er glatt og et uoversiktlig kryss nedenfor bakken (N. vei – K.) og ser ingen biler. Begynner å kjøre ned bakken og da kommer det en møtende bil fra kruset K. / N. vei, og kutter svingen. Bil A må derfor bråbremse for å ikke kjøre i bil B. Det er speilblank is og smalt pga brøytekanter, og bil A og bil B sklir i hverandre. Venstre side i venstre side. Bil B viste det var glatt (noe de fortalte i ettertid) og burde stoppet i krysset, og ikke kuttet svingen og startet på bakken, N. vei. I bil B var det øvelseskjøring og de var stresset pga liten tid. Bil A mener det er uerfarehet hos sjåfør i bil B.

Det er også fremlagt en skisse hvor bilene er tegnet inn ved/nærmest i krysset mellom N. vei og K. Avstanden mellom Å. vei og K. er ca. 50 meter.

Motparten har i skademeldingsskjemaet markert første berøringspunkt på egen bil omtrent ved venstre speil, og skadene er beskrevet som riper på dette speilet og venstre baksjerm.

Motparten har også skrevet følgende forklaring:

7. mars kl 15.45 kommer jeg kjørende i Å.vei og tar av til N. gate. Jeg stopper på toppen av bakken og ser at det er ingen bilder i veien, dette fordi det er glatt og smal vei. Jeg begynner å kjøre ned og da kommer en bil i møte, den bilen kommer fra K. og svinger inn i N. vei. Møtende bil kutter svingen og dermed er det ikke plass til at to biler møtes i N. vei. Vi må derfor bråbremse begge bilene. Glatt vei og smal kjørebane gjør at vi sklir i

hverandre høyre side i høyre side. Møtende bil har ikke brukt kjørespeil som står i N. for å se om det er klart til å kjøre til venstre i tillegg til at møtende bil kutter sving, og opplyser i ettertid at de var klar over at bakken var så glatt. Møtende bil skulle stoppet i krysset K. – N. vei og ventet til bakken var klar, og ikke kjørt inn i bakken med avkuttet sving.

Forklaringen har også bilder fra forskjellige kjøreretninger.

Klagers opprinnelige henvendelse/skademelding til eget foretak er ikke fremlagt i saken.

Motpartens foretak har i klagesvaret forklart at klagers foretak innledningsvis ba om ansvarserkjennelse etter Regressavtalen (RA) 4.1.1 som omhandler møtekollisjon hvor den ene parten ikke holder egen kjørebane.

Klager forklarte i e-post 23.3.23 bl.a. følgende:

Jeg har gått gjennom motpartens forklaring, og jeg er uenig med denne forklaringen.

For det første, bilen vår sto i ro på høyre side av veien, altså var den ikke i bevegelse.

For det andre, da motparten kom nedover veien var bilen vår allerede stanset. Glatt kjørebane, oppoverbakke samt lav lite fart fikk bilen vår til å stoppe.

Motparten bremsset, og grunnet helningen og føret skled den inn i vår bil. Vår bil ble truffet av motpartens bil med venstre hjørne av fremre støtfangeren.

Vennligst se på bildene som viser skadene på motpartens bil.

Kollisjonen med vår bil er på sjåførens side, altså venstre side, og ikke på høyre side som motparten påstår. Bilen vår har skader kun på venstre side.

Kollisjonspunktet er midt på sjåførdøren og dette er bevis på at motpartens forklaring ikke er i henhold med hva som har skjedd i virkeligheten.

Hvis uhellet hadde skjedd slik som motparten påstår, så hadde skadene på bilene vært annerledes.

Foretaket har i klagesvaret opplyst at foretakene ble enige om at hver part må bære egen skade.

Klager klaget 24.4.23 saken inn til sekretariatet for Finansklagenemnda. Foretaket innga klagesvar 10.5.23. Klager sendte inn tilsvar 23.5.23. På forespørsel fra sekretariatet 13.7.23 om ytterligere dokumenter/anførsler, har foretaket samme dato anført at klagers forklaringer underbygger foretakets oppfatning av at riktig fordeling av ansvaret er 50/50.

Klager anfører at hele ansvaret må legges på motparten. Klagers bil sto stille på sin side av veien da motparten kom skliende inn i klagers kjøretøy. Bildene viser også at motpartens forklaring er feil.

Forsikringsforetaket anfører at hver part må bære egen skade. Partene var uenige i hendelsesforløpet, og foretaket fant det ikke bevist at egen forsikringstaker var feilplassert i veibanen, eller at klagers bil sto stille. Foretaket har avvist fullt ansvar siden det kun var en påstand fra klager om at hans bil sto stille.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om foretakets ansvarsfordeling er korrekt, jf. bal. § 8.

Finansklagenemnda Skades flertall, Trine-Lise Wilhemsen og Hege Sundby, bemerker:

Flertallet mener klager må gis medhold.

Utgangspunktet i bal. § 8 er at hver part bærer egen skade, med mindre skaden er forårsaket av enten uaktsomhet (bokstav a), teknisk svikt (bokstav b) og/eller objektivt brudd på trafikkreglene (bokstav c). Er det slike forhold på begge parters side, skal ansvaret deles, jf. § 8 annet ledd.

Klager anfører at bildene av skadene er på bilenes venstre side, og ikke på høyre side som motparten anfører i sin forklaring. Foretaket har ikke kommentert dette. For nemnda ser det ut som skadene som følge av sammenstøtet er på venstre side av klagers bil. Skader på høyre side på motpartens bil må i så fall skyldes at bilen traff autovernet på høyre side, jf. for så vidt motpartens separate skisse. Flertallet legger til grunn at feilen skyldes en glipp, jf. at skademeldingsskjemaet korrekt viser skade på venstre side.

Motparten har forklart at hun måtte bråbremse, og at begge parter pga. glatt føre skled inn i hverandre. Det er dermed på det rene at i hvert fall motparten ikke greide å stoppe og var i bevegelse da sammenstøtet fant sted, og dermed var en del av årsaken til at kollisjonen skjedde.

Flertallet mener dette er brudd på trafikkreglene § 13 nr. 1 om at kjørende "må kunne stanse på den vegstrekning som den kjørende har oversikt over, og foran enhver påregnelig hindring", som gir ansvarsgrunnlag etter bal. § 8. De fremlagte bildene tilsier at motparten hadde oversikt over strekningen. Det må også regnes for påregnelig at det kommer biler ut fra K. Det er tilstrekkelig at ett av alternativene i forskriftsteksten er oppfylt.

Motparten anfører at også klagers bil var i bevegelse (ved at den skled ved egen bremsing). Nemnda kan ikke se at motparten/foretaket har oppfylt bevisbyrden for dette. Det er ikke fremlagt bilder av situasjon, og det foreligger ikke bevis i form av bremsespor eller lignende.

Motparten anfører at klagers bil kuttet svingen. Nemnda kan ikke se at dette er tilstrekkelig dokumentert.

Motparten anfører at klager skulle ha brukt kjørespeil og avvartet motpartens passering. Selv om det var vinter og smalere vei, må flertallet så lenge det ikke er dokumentert noe annet legge til grunn at det var normale passeringsmuligheter. Det er ikke sannsynliggjort noen uaktsomhet i denne forbindelse.

Foretaket skriver i brev datert 13.7.23 bl.a. at: "Klager skriver også at ingen av bilene klarte å stoppe. Dette stemmer overens med vår parts forklaring i saken og underbygger etter vår oppfatning at riktig fordeling av ansvaret er 50/50". Flertallet forstår klager slik at han tvert om anfører at egen bil hadde stoppet og sto stille, jf. både forklaringen 23.3.23 og klagen datert 24.4.23. I klagers skriv datert 23.5.23 som foretaket kommenterer, står det ikke at klagers bil ikke sto stille.

Ut fra dette mener flertallet motparten er ansvarlig for kollisjonen etter bal. § 8 bokstav c.

Nemndas mindretall, Trine Vøien, bemerker:

Mindretallet har kommet til et annet resultat:

Mindretallet legger til grunn, slik som flertallet, at det var normale passeringsmuligheter på kollisjonsstedet. Dette innebærer at verken klager eller motpart har noen plikt til å stanse ved passering av motgående kjøretøy. Mindretallet legger videre til grunn at sammenstøtet mellom klager og motparten skjedde utenfor selve veikrysset slik at motparten ikke har brutt sin vikeplikt etter trafikkreglene. I motsetning til flertallet kan det forhold at klagers kjøretøy befant seg i N.-vei etter mindretallets oppfatning ikke betraktes som en "påregnelig hindring" for motparten. Klager hadde umiddelbart før sammenstøtet foretatt en venstresving inn på N.-vei og var således ikke etablert i trafikken. Mindretallet finner derfor ikke grunnlag for anvendelse av trafikkreglene § 13 nr. 1. Etter mindretallets vurdering står man derfor overfor en situasjon hvor to kjøretøy passerer hverandre på en tilstrekkelig bred vei, men hvor ingen av partene har klart å sannsynliggjøre at motpart har vært over i motsatt kjørebane. Saken er dermed korrekt løst av foretaket med at hver part bærer egen skade.

Avgjørelsen er avgitt under dissens.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Klager gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Trine Vøien (selskapsrepresentant) og Hege Sundby (forbrukerrepresentant).