

Finansklagenemnda Person

Avgjørelse FinKN 2023-691

25.9.2023

Tryg Forsikring NUF

Yrkesskade/yrkessykdom - Yrkesskadeforsikringsloven (YFL)

Plager i rygg, nakke og høyre skulder – arbeidsulykke – yfl. § 11 første ledd bokstav a.

Forsikrede var utsatt for en skadehendelse på jobb i juni 2019. Han fikk etter hvert plager i rygg, nakke og høyre skulder. De tidsnære legenotatene beskrev forsikredes plager, uten at hendelsen på jobb ble nevnt. Plagene ble først knyttet til en konkret hendelse i notat 26.9.19, da forsikrede opplyste at han snublet og slo høyre skulder i en vegg. Den 12.7.21 forklarte forsikrede at skaden inntraff da han kjørte paller med varer, og mistet kontroll over jekketralen i en nedoverbakke. Forsikrede fremmet krav 24.8.21, og anførte at han ble utsatt for en arbeidsulykke. Foretaket avslo kravet 11.5.23, og viste til at det ikke forelå tidsnær dokumentasjon som sannsynliggjorde at forsikrede skadet seg på jobb. Saken reiste spørsmål om forsikrede hadde sannsynliggjort en arbeidsulykke, og i så fall om det forelå årsakssammenheng mellom hendelsen og senere plager i nakke, rygg og høyre skulder. Slik saken var opplyst for nemnda, forelå det ikke tidsnær dokumentasjon som sannsynliggjorde det hendelsesforløpet som forsikrede beskrev senere. Forsikrede hadde ikke sannsynliggjort at han hadde vært utsatt for en arbeidsulykke og foretaket ble gitt medhold.

Saksfremstilling

Forsikrede (sjåfør) har opplyst at han har vært utsatt for en hendelse på jobb i juni 2019.

Før hendelsen

Av legejournaler fremgår at han tidligere har hatt lave ryggsmarter tilsvarende "overgang Th/L col.", jf. journal 15.1.14. Økende ryggsmarter i arbeid som sjåfør fremgår videre av journal 16.7.14. Den 1.9.14 står det "Plages av smerte i korsrygg", og den 10.11.14 "Han har fortsatt smerter i ryggen. Med trening ble det bedre i det siste, men i tillegg fikk han smerter i venstre armen og scapula. kan ikke arbeide."

Etter hendelsen

Av første journalnotat etter den opplyste hendelsen datert 1.7.19 fremgår:

1. Ryggen:

Jobba i 2013 som (...) montør og lastebilsjåfør i (...) fikk da problemer i ryggen ... Ble sendt til rehab for ryggen.

Flytta til (...) i januar 2019. Fikk jobb i (...) som lastebilsjåfør i april. Etter 2 mnd fikk han igjen vondt i ryggen.

Han slet også med feber, hodepine venstre side og tannverk. Han ble sykemeldt 1.7-3.7.19 for hodepine.

I journalnotat av 9.8.19 fremgår:

Smerter med utstråling til tommel og pekefinger. Kjente at han fikk en strekk i nakken for en tid tilbakeing. Normal nakkeus ... Uttalt plaget med stråling ut i pekefinger og tommel når han kjører bil. Henviser til MR cervikalkolumna ...

I journal 16.8.19 står det "Fortsatt stråling på medialsiden av hør over eks. Er nå fortiden uten arbeid. Sykmelder til arbeid da jeg anser at han ikke er i stand til å kjøre lastebil nå". Forsikrede ble sykemeldt for "NAKKE SYMPTOMER/PLAGER".

MR nakke 21.9.19 viste:

R: Konferer beskrivelse. Cervical spondylose i fjerde, femte og sjette skivenivå, - mere beskleden spondylose i tredje skivenivå. Utrettet lordose med antydnet lett kyfose. Beskleden tranghet for begge C4-røtter (mest høyre). Noe tranghet for begge C5-røtter (mest høyre). Noe tranghet for begge C6-røtter (mest høyre). Bredbasert prolaps over mot venstre, med klar affeksjon av begge C7-røtter, - spesiell uttalt på venstre side.

Første gang plagene knyttes til en spesifisert hendelse er i journal 26.9.19:

Jobber som lastebilsjåfør- I juni snublet og slått hør skulder i en vegg. Smerter i skulderen siden da. Forverring i aug. Smerter også i nakke siden da, med utsråling til mediale fingre ...

Han fikk ytterligere sykemelding i 14 dager for "NAKKE SYMPTOMER/PLAGER"

I journal 10.10.19 står det "Smerter i rygg siste 5 år, smerter når han løfter tunge ting, og går tur utover 15 min. Har gått til en han kjenner som er fysio".

Fysioterapeut noterte 18.10.19 "... er sykemeldt pga en skade på skulderen ifm jobb. Han prioriteres, men vi understreker at det kun er aktuelt med behandling og undersøkelse av skulder og ikke rygg som han har vært plaget med i 5 år og også fått behandling for tidligere". Første behandling var 22.10.19 og fysioterapeuten noterte at han slet med plager i høyre skulder og nakke med utstråling til arm.

Lokalisering (spesifikk): bakside skulder, skulderbue og nakke. Debut i oppstart juni 2019 etter et traume med fall mot vegg og fikk en palle over seg ...

I journal 29.10.19 står det "SM fra jobb som lastebil, nedsatt bevegelighet i nakke gjør at han det ikke er forsvarlig å kjøre lastebil nå. Får muntlig kjøreforbud av u.t frem til bedring av bevegelighet". Journalen viser også flere videre sykemeldinger for "CERVIKAL SPONDYLOLYSE", jf. bl.a. notat 15.11.19 og 2.12.19.

Den 6.10.20 noterte en ny fastlege:

Ny pasient ... begynte arbeide som sjåfør i (...) for 2 år siden. På arbeidsoppdrag skadet nakke og pådratt seg prolaps ... Pas. forteller at han mistet kontrollen over en palle med ølflasker i bakke med nedoverheldning, pallen og pasienten gikk i vegg. Over noen dager tilkom nerveutstråling hør.arm ...

Gjenfinner ikke ovenstående helt som beskrevet, ved gjennomgang av journal/epikrise ...

Forsikrede meldte skade fra juni 2019 til Nav 12.7.21:

Jeg kjørte flere paller drikke ..., da jeg prøvde å levere dem til kantina av restaurant som ligger i kjelleren, jeg mistet kontroll pga veien til døra av kantinen er en skarp ned bakken. Hastigheten av jekketrailer ble fort, jeg og varer krasjete hard til veggen av kjelleren.

Nav avslo kravet om å få godkjent skaden 1.6.19 som yrkesskade. Det ble vist til oversittet meldefrist, og at det ikke var klart at forholdet var en yrkesskade, jf. vedtak 23.8.21.

Skaden ble meldt foretaket 24.8.21.

Arbeidsgiver skrev til forsikredes advokat 24.8.21 at han "hadde arbeidsforhold hos oss fra 30.04.2019 - 01.08.2019 i denne perioden hadde han en sykemelding på 2 dager fra 01.07.2019-03.07.2019."

I brev 1.9.21 opplyste forsikrede til foretaket at det var "noe uklart når arbeidsuhellet og yrkesskaden inntraff. Arbeidsuhellet skal ha inntruffet en gang i juni 2019". Forsikrede skulle undersøke nærmere.

Arbeidsgiver skrev til forsikredes advokat 1.9.21:

Nei det er ikke vanlig praksis at vi får vite grunn til sykemelding med mindre det er snakk om arbeidsulykke. Noe vi ikke fikk opplyst om i denne saken, jeg klarer ikke finne noe på det i vårt system, om det har vært noe dialog muntlig kan jeg ikke svare på. Men vi har veldig gode rutiner på slike ting så tviler på at det har vært noe dialog med unntak av fraværet disse 3 dagene [1.7.19-3.7.19].

I brev til Nav 19.10.21 opplyste forsikrede også:

... Som et resultat kolliderte kroppen min i vegg med en tung belastning, og flere esker vin ble knust. Jeg kjenner sterke smerter i nakke og skuldre. Stangen til jekketralen traff nesten ansiktet mitt. Ellers vil nesen og øynene bli alvorlig skadet. Jeg tålte smerten og fortsatte å jobbe. Men restaurantansatte nektet å godta varene. Jeg tålte den sterke smerten og kom tilbake til (eier av bil) og fortalte det ansvarlige personalet der hva som hadde skjedd.

Den dagen, etter kollisjonen dro jeg tilbake til (eier av bil) og fortalte jeg om kollisjonen til en ansvarlig ansatt som jobbet der. Han spurte meg hvorfor varene ble returnert. Jeg sa at jeg hadde en kollisjon og flere esker var ødelagt, så restaurantansatt ville ikke å godta varene. imidlertid fortalte jeg ikke til andre kolleger at jeg hadde en kollisjon. Fordi jeg var bekymret om at jeg kunne miste jobben. Men jeg fortalte til min eldre søster og lille yngre søster som bor i utlandet på telefonen det som skjedde. I august fortalte jeg til legen min.

I september i år dro jeg personlig til (ulykkesstedet). Jeg snakket med sjefen for (restauranten). Han sa at mange av hans ansatte hadde sagt opp på grunn av pandemien, så han kunne ikke finne adressen til de ansatte som tok imot varene i den tiden som kollisjonen skjedde. Så jeg tok bare flere bilder av varemottak i kjelleren i (ulykkesstedet).

I brevet er det også inntatt en oversettelse av et brev fra søsteren:

... Siden sommeren 2019, som begynte i juni, begynte han å klage på sin fysiske tilstand. Han sa at arbeidet hans er veldig hardt. Han jobber ofte mer enn 12 timer og er veldig sliten hver dag. Spesielt, en dag, knuste han lasten og skadet seg. Siden den gang har han ofte snakket om smerter i nakke og nakke, og han klager ofte over sin dårlige fysiske tilstand. For bare to måneder siden fortalte han meg det. For to år siden, i september 2019, etter at legen tok et røntgenbilde og resultatet viste at han hadde livmorhalsspondylose, skulle han søke om arbeidsskade, men ingen lege oppfordret han til å gjøre det ...

Vedlagt var også bilder av en parkeringskjeller med rampe, mv.

Oppdragsgiver opplyste følgende til utreder v/foretaket i e-post 28.2.23:

Vi finner at han var på (ulykkesstedet). den 11.06.19 ca. kl. 19.20.

Denne dagen kjørte han en bil eiet av (x) ...

Han leverte til en kunde ...

Det ligger ingen skrevne eller registrerte saker fra denne kunden eller vedrørende denne leveransen i (x) sitt system. Dette er så langt jeg kan finne, den eneste dagen han har vært på (ulykkesstedet) i juni.

Foretaket avslo kravet 11.5.23, under henvisning til manglende sannsynliggjort arbeidsulykke, subsidiært manglende sannsynliggjort årsakssammenheng. I avslaget fremgikk at foretaket hadde kontaktet flere personer, bl.a. en person i bemanningsbyrået og flere personer i bedriften han kjørte oppdrag for. Personen i bemanningsbyrået visste ikke noe om en skade eller skadesaken til forsikrede. En av de ansatte i transportbedriften opplyste:

A. husket din klient godt. Han fortalte at (bedriften) hadde en tydelig reglen når det gjaldt skader, både på personell og materiell, og at det alltid skulle rapporteres til ham og at det skulle opprettes dokumenter på dette umiddelbart etter at en skade hadde oppstått. Dette la de alltid stor vekt på ved opplæring.

(...) A. ble kjent med skadesaken til din klient omtrent halvannet år etter at skaden skal ha inntruffet. A. mente å huske at din klient hadde vært på jobb dagen etter hendelsen, og at han var borte i to tre dager. Det ble aldri sagt at han var borte fra jobb grunnet skade påført på jobb. A. hadde ikke funnet noe dokumentasjon på en hendelse, og han har heller ikke klart å finne ut hvor din klient hadde levert varer da han skadet seg. A. har ikke funnet ut noen steder som nektet å ta i mot varer fordi de var ødelagte, og han kan heller ikke huske at din klient returnerte med varer som skal ha blitt ødelagte.

Forsikrede har i det vesentlige anført at vilkårene for å godkjenne personskadene som yrkesskade er oppfylt. Hans smerter i nakke/rygg/høyre skulder, og nakkeprolaps, er forårsaket av arbeidsuhellet i juni 2019. Manglende dokumenterte akuttsymptomer i pasientjournalen har ikke avgjørende betydning i bevisvurderingen. Bevisvurderingen i saken skal bygge på en ordinær bevisvurdering av de fremlagte bevis. Finansklagenemnda bør legge til grunn det faktum som fremstår som mest sannsynlig. Han har flere ganger forklart at arbeidsuhellet skjedde en gang i juni 2019, trolig i midten av juni 2019. Han klaget til legen om personskadene første gang den 9.8.19, da smertene ble verre og verre utover i juli og begynnelsen av august 2019. Det er et typisk handlingsmønster at man ikke oppsøker lege umiddelbart fordi man håper at skadene tilheles av seg selv. Søster har også forklart at han skadet seg en arbeidsdag sommeren 2019.

Forsikringsforetaket har i det vesentlige anført at forsikrede verken har sannsynliggjort å ha blitt utsatt for et arbeidsuhell i juni 2019 eller at det foreligger årsakssammenheng mellom hendelsen og dagens plager i nakke, rygg, høyre skulder eller nakkeprolaps. Den anførte hendelsen er ikke nevnt i tidsnær medisinsk dokumentasjon, og verken arbeidsgiver, arbeidskollegaer eller kunder kan bekrefte at den anførte hendelsen skal ha funnet sted. Uttalelsen fra søsteren 9.10.21 bør i henhold til bevisreglene tillegges mindre vekt.

Subsidiært anfører foretaket at det ikke foreligger årsakssammenheng mellom den anførte hendelsen i arbeid i juni 2019 og de plagene forsikrede har i dag, jf. bløtdelskriteriene i Rt-1998-1565 og Rt-2010-1547, evt. Rt-2007-1370 (prolapsdommen). Det er ikke dokumentert akutt- og brosymptomer for verken nakke- eller skulderplager. Ryggplagene som er nevnt i journalnotat 1.7.21 tilskrives forhold forut for en eventuell hendelse i juni 2019. Det er heller ikke sannsynliggjort årsakssammenheng med en nakkeprolaps. Det anførte symptomforløpet om at plagene ble verre og verre utover i juli og begynnelsen av august 2019 tyder på at det ikke er sammenheng med en hendelse i juni.

Finansklagenemnda Persons begrunnelse

Saken gjelder krav om utbetaling under yrkesskadeforsikringsloven (yfl.), og reiser spørsmål om forsikrede har sannsynliggjort en arbeidsulykke i juni 2019. I så fall spørsmål om han har sannsynliggjort årsakssammenheng mellom hendelsen og senere plager i nakke, rygg, høyre skulder og nakkeprolaps.

Det er kravstiller, altså forsikrede, som har bevisbyrden. Det betyr at det er forsikrede som i tilstrekkelig grad må sannsynliggjøre at vilkårene for utbetaling er oppfylt, herunder at det er sannsynliggjort en hendelse som oppfyller kravene til arbeidsulykke, og at det er årsakssammenheng mellom arbeidsulykken og plager og tap.

I sin bevisvurdering legger nemnda størst vekt på tidsnære opplysninger, spesielt hvis det er tale om spesialistuttalelser. Bevis som er tilkommet senere, særlig etter at det oppsto uenighet med selskapet, tillegges på den annen side mindre vekt. Dette er i tråd med Høyesteretts retningslinjer i HR-2018-2344 avsnitt 39 og 40, og Rt-1998-1565, og er dessuten et utslag av nemndas skriftlige saksbehandling, se bl.a. nemndas avgjørelse 2019-093.

Forsikrede har anført at han ble utsatt for en arbeidsulykke på B. i juni 2019. Den fremlagte dokumentasjonen fra arbeidsgiver viser at forsikrede kun hadde ett oppdrag til B. i juni 2019, og det var 11.6.19. Spørsmålet er følgelig om han har sannsynliggjort at han ble utsatt for en arbeidsulykke på B. den 11.6.19.

Slik saken er opplyst for nemnda, foreligger det ikke tidsnær klinisk dokumentasjon som stemmer overens med det hendelsesforløpet som forsikrede senere beskriver. Sakens mest tidsnære beskrivelser følger av et journalnotat datert 1.7.19, hvor det fremgår at forsikrede tidligere har

hatt ryggproblemer, og at han igjen fikk vondt i ryggen to måneder etter han begynte som lastebilsjåfør, altså i juni 2019. Det er ikke nevnt noe om noen hendelse på B. eller plager i nakke, skulder, mv. Første gang plagene knyttes til en konkret hendelse, og med lignende beskrivelse som gitt i skademelding til Nav, er i journal 26.9.19, altså over tre måneder etter hendelsen skal ha skjedd. Forsikrede har senere forklart seg til Nav om et hendelsesforløp hvor han har mistet kontrollen over en jekk med varer, og at "Hastigheten av jekketrailer ble fort, jeg og varer krasjte hard til veggen av kjelleren", se forsikredes skademelding til Nav 12.7.21. I arbeidsgivers e-post 28.2.23 og utredningen oppsummert i foretakets avslagsbrev datert 11.5.23 fremgår at ingen hos transportfirmaet har registrert noe om en slik hendelse som forsikrede har fortalt om, eller at noen varer ble returnert eller nektet betalt for.

Samlet sett foreligger det altså motstrid mellom forsikredes forklaringer om hendelsesforløpet og det som fremgår av utredningen. Forsikrede har heller ikke opplyst om hendelsen til legen ved de første konsultasjonene, men plagene er først knyttet til tidligere lignende plager og så en strekk.

Samlet sett, og i tråd med reglene for bevisbedømmelse oppsummert ovenfor, kan nemnda ikke se at forsikrede har sannsynliggjort at han har vært utsatt for en hendelse som oppfyller kravene til arbeidsulykke, jf. yfl. § 11 første ledd bokstav a.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Persons konklusjon

Foretaket gis medhold.

Ved behandlingen deltok Birgitte Hagland (leder), Jon Einar Martinsen (bransjerepresentant), og Borgar Sandvik (forbrukerrepresentant).