

# Finansklagenemnda Person

## Avgjørelse FinKN 2023-686

22.9.2023

KLP Skadeforsikring AS

### Yrkesskade/yrkessykdom - Yrkesskadeforsikringsloven (YFL)

Covid-19 – lærer - særskilt smitemiljø – årsakssammenheng – yfl. § 11 første ledd bokstav b, jf. yrkessykdomsforskriftens § 1, bokstav H, pkt. 2, bokstav I.

Forsikrede arbeidet som lærer i 50 % stilling, da hun 19.11.20 fikk påvist covid-19. De resterende 50 % var hun sykmeldt, noe hun hadde vært i 6 måneder. Det var ikke påvist andre smittetilfeller ved skolen. Erklæring fra spesialist i klinisk nevropsykologi konkluderte med 29 % varig medisinsk invaliditet som følge av covid-19. Foretakets rådgivende lege mente at det mest sannsynlig var delvis årsakssammenheng, men at sammensatt symptombilde og tidligere helseplager vanskeliggjorde vurderingen. Foretaket avsto forsikredes krav med henvisning til at smitten ikke var påført i et særskilt smitemiljø, og at forsikrede ikke var påført covid-19 med alvorlige komplikasjoner. Det forelå heller ikke årsakssammenheng mellom påført smitte og et økonomisk tap og/eller varige plager. Saken reiste spørsmål om forsikrede var påført covid-19 smitte i et miljø med særskilt smittefare, og om det var årsakssammenheng mellom smitte og økonomisk tap. Etter en konkret vurdering konkluderte nemnda med at forsikrede ikke kunne sies å ha arbeidet i et miljø med særskilt smitte- eller sykdomsfare. Nemnda la i sin vurdering særlig vekt på at det ikke var dokumentert noe smitte ved forsikredes arbeidsplass i tiden før hun ble syk. Nemnda bemerket ellers at forsikrede heller ikke hadde sannsynliggjort at hun var påført covid-19 med alvorlige komplikasjoner, eller at det var årsakssammenheng mellom yrkessykdommen og et økonomisk tap og/eller varige plager som ga rett til ménerstatning. Foretaket ble gitt medhold.

---

### Saksfremstilling

Forsikrede arbeidet fra 23.10.20 i 50 % stilling ved en skole og var omfattet av arbeidsgivers yrkesskadeforsikring. De resterende 50 % var hun sykmeldt og hadde vært det siden april 2020 grunnet atrieflimmer. Ved skolen arbeidet hun stort sett med undervisning av elever på 6. og 7. trinn i grupper i små grupperom.

Den 29.10.20 ble det ifølge fremlagte pressemelding innført lokale smitteverntiltak i kommunen:

På grunn av økningen av smitte i (kommunen) den siste uken innfører kommunen en rekke lokale tiltak ...

Det er rapportert 36 smittetilfeller i (kommunen) de siste 9 dagene. Så langt i dag er det rapportert seks nye i regionen, tre i (kommunen) Flere av tilfellene i nabokommunene er tilknyttet samme utbrudd.

Smitten er ikke tilknyttet ett miljø, men det dreier seg nå om smittespredning i befolkningen generelt. Vi innfører disse tiltakene for å skjerme mot økt smitte sier kommunedirektøren.

Det ble innført en rekke smitteverntiltak, bl.a. rødt nivå i skoler og barnehager.

Forsikrede ble syk søndag 15.11.20, og testet positivt på covid-19, torsdag 19. Hun ble sykmeldt fra samme dato.

Forsikrede ble daglig fulgt opp av fastlegen pr. telefon i forbindelse med sykdommen, første notat er telefonkonsultasjon 23.11.20:

Diagnoser: R992) Covid 19 (bekreftet)

Hun har luftveisinfeksjon – hoster – feber. Positiv covid-19, 19.11.20. Jeg har tlf. konsultasjon med henne - hun er klar og orientert – ingen taledyspnoe. Hun får 100% sykmelding. Jeg ringer henne på ny imorgen

Neste notat 24.11.20:

Oppfølging covid 19 positiv – hun har hoste, slim i brystet, men føler seg ikke tung i pusten – sannsynlig subfebril. Hun er ganske sikker på at hun er smittet i jobben som lærer – hun har vært mye med fremmedspråklige elever. Hennes mor på 86 år har også påvist Covid 19.

Forsikrede var daglig i kontakt med fastlegen i perioden 25-27.11.20. Den 30.11.20 noterte fastlegen:

Oppfølging ops.covid 19. Hun har fortsatt kraftig hoste- slim i brystet – ekspektorat – ikke feber. Hun er bedre i almentilstand. Hun kan nå prøve seg med forsiktig å gå tur – holde avstand – bruk munnbind. Det er ikke aktuelt med jobb før hosten og slim i brystet er borte.

Ved telefonkonsultasjon 2.12.20 hadde forsikrede ikke feber, hostet mindre og hadde ikke lenger slim i brystet. Forsikrede ble bedt om å være forsiktig med nærkontakt så lenge hun hostet og fastlegen forlenget sykmeldingen en uke.

Ved konsultasjon 9.12.20 ble diagnosene Atrieflimmer og covid-19 notert, og at forsikrede fortsatt hadde hoste, spreng i panne og følte seg svimmel. Fastlege noterte videre at forsikrede ønsket henvisning til psykolog. Sykmeldingen ble forlenget over nyttår.

Det var også en konsultasjon 17.12.20, der diagnose var: (P76) Depresjon INA, men forøvrig intet notat utover en henvisning til navngitt mottaker samt dialogmelding til Nav.

Forsikrede var til ny konsultasjon 4.1.21 hvor diagnoser var covid-19, Atrieflimmer og depresjon:

Hun kommer for videre sykmelding  
a.paroksysmal atrieflimmer – helt klart 50% ufør relatert til denne  
b.gjennomgått covid 19- fortsatt asteni i etterkant av denne  
c.hun er mye nedstemt – avslag tilbud psykolog. Hva videre?  
Hun fortsetter i 100% sykmelding til etter møte med Nav 120121

Den 12.1.21 ble det avholdt dialogmøte med Nav, hvor fastlegen oppga at det gikk mot delvis uføretrygd, og man diskuterte om hun skulle forsøke seg i 50 % jobb med lønnstilskudd. I journalnotat 27.1.21 og 16.2.21 fremkommer at forsikrede har fått kontrakt med skole og skulle jobbe der i 50 % stilling med lønnstilskudd fra Nav. Sykmeldingen ble fra 1.2.21 redusert til 50 %.

Legeerklæring til Nav ble sendt 23.1.21 – denne er ikke fremlagt.

I journalnotat etter telefonkontakt med fastlegen 12.3.21 fremkommer at forsikrede fortsatt var 50 % sykmeldt, men at en 50 % stilling egentlig var mer enn hva hun hadde helse til. Hun ønsket imidlertid fortsatt å forsøke å greie dette.

Skademelding til Nav er datert 19.4.21 og undertegnet av rektor:

(Forsikrede) fikk påvist covid 19 mens hun jobbet som vikar ved (...) skole. Det er sannsynlig at (forsikrede) ble smittet på skolen.

Den 4.5.21 var fastlegen i telefonkontakt med forsikrede som følge av at kommuneoverlegen i etterkant av at covid-19 var meldt som yrkesskade, anbefalte forsikrede å få et medikament for bedre søvn. Fastlegen noterte samtidig at forsikrede kanskje var aktuell for nytt opphold ved hjerterehabiliteringen ved (...).

Forsikrede var på ny til fastlegen 11.5.21, hvor diagnosene atrieflimmer og covid-19 ble oppgitt, samtidig som det fremkom at forsikrede mottok arbeidsavklaringspenger. Videre:

Hun sliter med store ettervirkninger etter covid 19 med pustevansker, slitenhet, nedsatt konsentrasjon og nedsatt oppmerksomhet, nedsatt lukte- og smakssans. Min vurdering som hennes fastlege er at hun per i dag og med hennes helsetilstand jobber for mye – hun jobber så mye at hun blir mer og mer sliten. Hun er veldig motivert for å fullføre jobben ut skoleåret 2020/21 – men jeg tror ikke hun bør jobbe så mye skoleåret 2021/22.

Den 2.6.21 var forsikrede på ny til legen etter at hun har skadet kneet i forbindelse med et fall på jobben. Samtidig fremkom at 50 % jobb var for mye for forsikrede, og at hun slet med hjertebank og ettervirkninger av covid-19. Forsikrede ble 100 % sykmeldt

Av fastlegejournalen 2.7.21 fremkommer:

Hun kommer for å legge plan videre

a.kronisk paroxysmal atrieflimmer

b.sequele corona – fortsatt mye senvirkninger – ikke minst kognitive vansker

c.kneskade: bøttehank ruptur menisk – korsbåndskade opr 250621: fjernet menisk – ikke suturert korsbåndskaden. Hun har skinn-krykker – vært hos fysioterapeut E... (privat) og fått øvelser.

Slik situasjonen er pr i dag er hun 100% arbeidsufør. Hun har AAP. Per nå er det utfra min medisinske vurdering uaktuelt å søke jobb. Det går mot 100% uførepensjon?

Hva med nevropsykolog – hun tenker over det. Jeg foreslår (...)

Forsikrede var på ny til fastlegen den 8.7.21 for fjerning av sting etter operasjon for kneskade. Det oppgis diagnosene "Kognitive symptomer", "Skade kne muskelskjett syst" og "Covid 19". Det fremkommer videre at operasjonssåret så fint ut og at hun ikke hadde smerter eller hevelse i legg. Videre fremkommer kognitive symptomer etter corona, at hun ikke greide å være i jobb som lærer og ble henvist til nevropsykologisk utredning.

Den 13.8.21 var forsikrede på ny til fastlegen for en samtale rundt veien videre vedrørende Nav, og legen konkluderte med at forsikrede ut fra den totale situasjonen var varig 100 % arbeidsufør.

Den 31.8.21 var det dialogmøte med Nav hvor det var enighet om å søke om uføretrygd. Fastlegen skrev samme dag legeerklæring til Nav i forbindelse med søknad om uførepensjon:

Hun har en mangeårig historie med atrieflimmer. Hun har hatt oppfølging kardiolog – det er forsøkt ulike medisiner – hun har vært til ablasjon. Hun har også vært til hjerterehabiliteringsopphold (...) Hun har en vedvarende paroxysmal atrieflimmer med flere anfall pr døgn.

Hun har selv lagt ned svært stor innsats for å kunne fungere i jobb med sin kroniske hjertesykdom, Hun prøvde seg i jobb i (...) hun skiftet jobb fra (...) til jobb (...) i håp om jobb med mindre stress og derav mindre hjerteflimmer, men det fungerte ikke pga lang reisevei og mye stress. Hun måtte derfor avslutte journalistjobben. Hun har gjennomført yrkesmessig rehabilitering – dette på initiativ fra henne selv da hun har sterkt ønske om å fungere i jobb. Hun la ned svært stor innsats og gjennomførte studier på Høgskolen i (...) og hun er nå lærerutdannet i tillegg til journalistutdannet.

Hun var skoleåret 2019/2020 vært lærer på (...). I løpet av vinteren/våren 19/20 økende hjerteflimmer. Hun ble sykmeldt pga dette. Jeg rådet henne til å avslutte oppholdet på (...) og flytte tilbake til (...) hvor hun har sin bolig, sitt familiære og sosiale nettverk – dette for å redusere stressorer.

Planen var høsten 2020 å fungere i delvis jobb – men hennes paroksysmale atrieflimmer medfører at hun blir kronisk sliten – og ledsagende kognitive vansker med redusert oppmerksomhet og konsentrasjon.

Høsten -20 fikk hun covid-19 med langvarig feber, mye hoste. Hun har i etterkant av dette vært mer utmattet, hatt dårligere pust – og både atrieflimmer og de kognitive vanskene er forverret.

Hun har i vinter /vår prøvd seg i delvis jobb som lærer. Dette fungerte ikke – hun har fått mye mer plaget med hjerteflimmer – hun er svært utmattet – sover dårlig – generelt svært dårlig livskvalitet. Jeg har gjennom våren 2021 oppfordret henne til å avslutte arbeidsutprøving – jeg har fulgt henne tett i mange år – og ser at hun er en kvinne som ikke lenger har helse til å stå i jobb.

Hun er varig 100% arbeidsufør. Hun har prøvd seg ut ad funksjon i arbeidsliv over svært mange år – inkl. yrkesmessig omskolering – hun ønsker å stå i jobb, men har ikke helse til å stå i jobb.

Min vurdering er at hun er varig arbeidsufør i forhold til enhver jobb. Hun har prøvd ut diverse adfunksjon arbeidsliv – men nok er nok.

Jeg kan eller anføre at hun har hatt en kneskade i juni 2021 – yrkesskade: kombinert menisklesjon/korsbåndskade. Hun er operert – uavhengig av denne skaden er hun varig 100% arbeidsufør

Forsikrede var til undersøkelse hos spesialist i klinisk nevropsykologi, S. og rapport derfra forelå 29.9.21. Under punktet og psykisk fungering fremkom at det ikke var holdepunkter for at forsikrede hadde noen tegn til pågående depressiv lidelse eller diagnostiserbar angstlidelse. Forsikrede opplyste selv at hun tidligere hadde blitt vurdert til å ha gjentakende depressive episoder, og strevde med selvfølelse. Nevropsykologen konkluderte med at forsikrede hadde utmattelsesvansker etter covid-19, og varig redusert arbeidsevne.

En venninne uttalte seg 28.10.21. Av uttalelsen fremkommer at venninnen var i daglig telefonkontakt med forsikrede gjennom sykdomsperioden og var veldig bekymret for hennes helsetilstand. Venninnen opplyste videre at forsikredes helsetilstand hadde blitt negativt påvirket av covid-19 infeksjonen.

Nav avslo først å godkjenne covid-19 som yrkessykdom. I forbindelse med klage på dette vedtaket skrev fastlegen en legeerklæring 23.11.21:

Det skrives legeopplysninger i forbindelse med at (forsikrede) skal anke avslag på godkjenning av covid som yrkessykdom.

(Forsikrede) har hatt paroxysmal atrieflimmer gjennom mange år. Hun har stabile plager fra sin flimmer -hun er grundig utredet. Hun har pga sin hjerteflimmer utført omskolering. Dette for å komme bort fra stressende jobb som journalist og over i et roligere yrke. Hun gjennomførte et fulltidsstudium ved Høyskolen (...) og ble utdannet lærer. Skoleåret 2019/2020 jobbet hun i 100% jobb på (...) Hun hadde en 50% sykmelding våren 2020 da stresset med corona og omlegging til digital undervisning medførte svært lange arbeidsdager og fysisk utmattelse med behov for 50% sykmelding

Høsten 2020 var hun arbeidssøker i 50% og 50% sykmeldt Hun begynte i vikariat på (...) skole og jobbet 50%. Hun kontaktet meg 231120. Hun hadde da kraftig luftveisinfeksjon og positiv corona test fra 191120. Jeg hadde daglig /annen hver dag kontakt med henne på telefon fra 231120 til 021220. Hun hadde feber, tett i bihuler, mistet smak og luktsans, mye slim i brystet, kraftig hoste og helt kraftløs. Hun hadde ikke fysisk oppmøte på legekontoret /legevakt da jeg vurderte at hun ikke var så medtatt i pusten at innleggelse var nødvendig – men dette ble vurdert daglig. Jeg har journalnotater fra hele denne perioden

Nav godkjente covid-19 som yrkessykdom i vedtak av 7.1.22.

Den 28.1.22 samt 24.3.22 var forsikrede til nye konsultasjoner der status i søknaden om uførepensjon oppsummeres, og symptomer som slitenhet, manglende overskudd og konsentrasjon, samt dårlig toleranse for lyd og lys fremkommer. Videre fremkommer at det går fremover med kneskaden og at hun trener hos fysioterapeut.

Nav innvilget søknad om 100 % uføretrygd i vedtak av 5.3.22. Uføretidspunkt ble satt til april 2022. I vedtaket ble det ikke tatt standpunkt til spørsmål om yrkesskadefordeler.

Foretaket avslo i brev av 2.5.22 forsikredes erstatningskrav.

Vedtaket ble påklaget til Finansklagenemnda 16.5.22. Vedlagt klagen var også en egenvurdering fra forsikrede datert 9.5.22 der hun detaljert redegjør for sine omfattende plager med søvn, brå og uforutsatt energitap, konsentrasjons- og hukommelsessvikt.

Forsikrede ble henvist til Rehabilitering og var der i perioden 14.6.22 – 8.7.22.

Forsikrede innhentet en uttalelse fra skolen datert 26.8.22:

På denne tiden hadde vi ikke noen egen registrering av smittetilfeller på skolen, og vi klarer derfor ikke å bekrefte, eller avkrefte det dere etterspør. Den gang fikk vi beskjed av kommuneoverlegen hvis vi hadde

smittetilfeller på skolen, slik at vi sørget for at riktige grupper av elever og ansatte kom i karantene. Vi hadde ikke karantene i klassene (forsikrede) var i tiden hun fikk påvist covid og altså ingen kjente smittetilfeller på dette tidspunktet.

(Forsikrede) var tett på en elev på 7. trinn som skolen senere fikk beskjed om at hadde testet covid. Eleven hadde sykefravær og påfølgende karantene i perioden 24.11-04.12.20.

Det var i samme brev også en tabell som viste sykefravær hos elever på 6. og 7. trinn i perioden 2.11.20 – 20.11.20.

Nav innhentet også en spesialisterklæring fra samme spesialist i klinisk nevropsykologi som gjorde en vurdering av forsikrede i september 2021. Erklæringen forelå 12.10.22, og konkluderte med at forsikrede som følge av covid-19, hadde fått diagnosen G93.3 Postviralt utmattelsessyndrom og varig medisinsk invaliditet på 29 %

Forsikrede oversendte opplysningene til foretaket som på nytt avsto forsikredes krav i brev av 24.10.22.

Avslaget ble på ny påklaget til Finansklagenemnda i brev av 10.11.22.

Foretakets rådgivende lege konkluderte 6.12.22 med at det mest sannsynlig var delvis årsakssammenheng, men at sammensatt symptombilde og tidligere helseplager vanskeliggjorde vurderingen.

Foretaket fremla også en oversikt over smittetall i perioden 1.11.20 -19.11.20 i hhv. kommunen og Norge.

Forsikrede har også fremlagt udatert informasjon fra sykehus til friske kontrollpersoner til NevroCovidstudien, samt avisartikkel vedrørende senvirkninger og anbefalinger vedrørende barn og covid-19.

**Forsikrede** har i det vesentlige anført at foretaket er erstatningsansvarlig for covid-19 som yrkessykdom i medhold av yfl. § 11 første ledd bokstav b. Det må anses sannsynliggjort at forsikrede ble smittet på sin jobb. Skole må anses som en "virksomhet i miljø med særskilt sykdoms- eller smittefare". Forsikrede hadde ingen mulighet til å bruke munnbind eller annet smittevernutstyr. I skademeldingen til Nav har arbeidsgiver bekreftet at forsikrede sannsynligvis ble smittet på skolen, og dette må vektlegges. Forsikrede er en av svært få som har fått sykdommen godkjent som yrkesskade av Nav, ettersom over 90 % får avslag. Nav sin vurdering må derfor tillegges avgjørende vekt. Forsikredes sykdomsforløp må anses som "Covid-19 med alvorlige komplikasjoner", og forsikredes samlede sykdomsbilde må sies å være et alvorlig forløp. Spesialisterklæring fra nevropsykolog konkluderer med årsakssammenheng mellom påvist covid-19 og postviralt utmattelsessyndrom.

Forsikrede har hatt en markant forverring av sin helsesituasjon i etterkant av sykdommen, og det er denne som er årsaken til at hun er innvilget 100 % uførepensjon.

**Forsikringsforetaket** har i det vesentlige anført at det ikke foreligger en yrkessykdom i henhold til yrkesskadeforsikringsloven § 11, jf. ftrl. § 13-4 første ledd, jf. yrkessykdomsforskriften § 1, bokstav H), pkt. 2, bokstav I). Forsikredes arbeidsplass kan ikke anses som et miljø med særskilt sykdoms- eller smittefare i det tidsvinduet forsikrede ble smittet. Det er ikke sannsynliggjort at forsikredes arbeidsplass hadde en klart høyere smitterisiko enn ellers i befolkningen.

Foretaket anfører videre at kravet til "alvorlige komplikasjoner" ikke er oppfylt. At forsikrede er henvist til nevropsykolog er ikke tilstrekkelig til å si at vilkåret om oppfølging i spesialisthelsetjenesten er oppfylt.

Subsidiært er det ikke sannsynliggjort at det foreligger årsakssammenheng mellom smitte og etterfølgende helseplager og reduserte arbeidsevne. Under forutsetning av at det foreligger faktisk årsakssammenheng er foretaket av den oppfatning at det uansett ikke foreligger rettslig årsakssammenheng.

### **Finansklagenemnda Persons begrunnelse**

Spørsmålet er om forsikrede er påført en yrkessykdom etter yfl. § 11 bokstav b, jf. folketrygdloven § 13-4, jf. yrkessykdomsforskriften, bokstav H, pkt. 2 bokstav b. I så tilfelle er det spørsmål om det er årsakssammenheng mellom yrkessykdommen og forsikredes helseplager og økonomiske tap.

Yrkessykdomsforskriften § 1, bokstav H), pkt. 2, bokstav I), fastsetter at "Covid-19 med alvorlige komplikasjoner" skal likestilles med yrkesskade, dersom sykdommen skyldes smitte under arbeid på "lege- eller tannlegekontor, sosialkontor, i medisinske institusjoner, sosiale institusjoner og utekontakter, barneheim, aldersheim o.l. eller ved annen yrkesutøvelse der virksomheten skjer i miljøer med særskilt sykdoms- eller smittefare".

I Navs rundskriv (R13-04-FOR) er det gitt følgende kommentarer i tilknytning til yrkessykdomsforskriften § 1, bokstav H "Særskilt om Covid-19 med alvorlige komplikasjoner":

(...) Ved behandling av søknader om godkjenning av covid-19 med alvorlige komplikasjoner som yrkessykdom, må det foretas en konkret vurdering av om arbeidstakeren har arbeidet i et miljø med særskilt sykdoms- eller smittefare.

Momenter i denne vurderingen vil blant annet være smitterisiko sammenlignet med øvrig del av befolkningen, mulighet for bruk av smittevernutstyr, mulighet til avstandskontroll og mulighet til å avgrense interaksjoner med andre mennesker. Vurderingstema vil ofte være i hvor stor grad det aktuelle arbeidet i arbeidsforholdet har måtte avvike fra de generelle retningslinjene for pandemien som myndighetene har gitt.

Med alvorlige komplikasjoner menes:

- Sykehusinnleggelse
- behov for medisinsk oppfølging av sykehusspesialist som følge av Covid-19 smitte
- dødsfall
- varig medisinsk dokumentert svekket helse som følge av smitte

I brev fra Arbeids- og sosialdepartementet til Arbeids- og velferdsdirektoratet 16.9.20 med tittelen "godkjenning av yrkesskade og yrkessykdom i folketrygden" fremgår:

For å få en målrettet og effektiv bestemmelse ut fra formålsbetraktninger, er bokstav I avgrenset til covid-19 med alvorlige komplikasjoner. Alvorlige komplikasjoner i bokstav I sin forstand kan blant annet være behov for medisinsk oppfølging, fortrinnsvis i spesialisthelsetjenesten og av infeksjonsmedisiner, innleggelse og behandling i sykehus, herunder med bruk av respirator, varig dokumentert svekket helse og dødsfall. Begrepets nærmere innhold må imidlertid fastlegges i praksis.

Det er forsikrede som må sannsynliggjøre at det foreligger en sykdom som er omfattet av yrkessykdomsforskriften, jf. Rt-2012-1864 avsnitt 33.

For det tilfellet at forsikrede oppfyller kravene til yrkessykdom etter yrkessykdomsforskriften § 1 bokstav H pkt. 2 bokstav I, kommer presumsjonsregelen i yfl. § 11 annet ledd til anvendelse. Bestemmelsen fastsetter at skade og sykdom i medhold av ftrl. § 13-4, skal anses forårsaket "i arbeid på arbeidsstedet i arbeidstiden", dersom forsikringsgiveren ikke kan bevise at dette åpenbart ikke er tilfelle. Nemnda kan på denne bakgrunn ikke se at yfl. § 10 får selvstendig betydning i saken slik foretaket anfører.

I aktuelle sak har Nav godkjent forsikredes covid-19 som yrkessykdom, jf. vedtak fra Nav 4.5.22. Foretaket er ikke bundet av Navs vurdering i saken. Vedtaket er ikke nærmere begrunnet, og etter

nemndas syn tilfører ikke vedtaket noe til forståelsen av de spørsmål som saken reiser.

Forsikrede jobbet ikke i noen av de institusjoner som er spesifikt listet opp under Yrkessykdomsforskriften § 1, bokstav H), pkt. 2, bokstav I). Nemnda ser først på spørsmålet om forsikredes jobb som lærer kan anses som "yrkesutøvelse der virksomheten skjer i miljøer med særskilt sykdoms- eller smittefare".

Det må ifølge kommentarene foretas en konkret vurdering. Ordlyden i rundskrivet tilsier at arbeidsmiljøet til den som er forsikret må vurderes konkret, og dette underbygges av Høyesteretts uttalelser i Rt-2009-1485, der det ble konkludert med at smitte pådratt i geografiske områder med særskilt sykdoms- eller smittefare var omfattet av aktuelle bestemmelse i forskriften.

At det må gjøres en konkret vurdering av smittesituasjonen på aktuelle tidspunkt, støttes også av at smittesituasjonen i de forskjellige deler av landet varierte kraftig gjennom pandemien. Generelle vurderinger av enkelte yrkesgrupper, utover de som er positivt oppregnet i forskriften, vil etter nemndas syn være i strid med bestemmelsens formål.

Ved vurderingen av om forsikredes jobb som lærer ved den aktuelle skolen kan anses som "yrkesutøvelse der virksomheten skjer i miljøer med særskilt sykdoms- eller smittefare", må man altså gjøre en konkret vurdering av hvordan smittesituasjonen var ved skolen, og da sammenliknet med samfunnet - i dette tilfellet kommuneområdet - for øvrig, i det aktuelle tidsrommet som smitte kan ha blitt påført.

Nemnda er enig i at forsikrede i sitt arbeid som lærer ikke hadde samme mulighet til avstandskontroll som andre deler av befolkningen som i all hovedsak var på hjemmekontor. På den annen side arbeidet forsikrede med 6. og 7. trinn, og etter nemndas syn må det legges til grunn at det var større mulighet til avstandskontroll og avgrensning av interaksjoner med andre på disse klassetrinnene enn for de yngste trinnene.

Kommunen innførte en rekke tiltak 29.10.20. Det ble bl.a. innført rødt nivå i skolen. Dette innebærer ifølge "veileder om smittevern for barneskoler" bl.a. at elever som hadde luftveissymptomer ikke skulle møte på skolen, og klassene ble delt inn i mindre grupper (kohorter). Tiltakene ble innført på bakgrunn av økningen i smitte i kommuneområdet de siste 9 dagene. Der fremkom at smitten ikke var tilknyttet ett miljø, men at det var snakk om smittespredning i befolkningen generelt.

På bakgrunn av informasjonen fra skolens rektor legges det til grunn at det på tidspunktet forsikrede fikk påvist covid-19, ikke var noen elever eller ansatte i karantene, og det var heller ingen kjente smittetilfeller på skolen. Det fremkommer videre at det var noe sykefravær på trinnet i ukene forut for at forsikrede ble syk, men det var altså ingen rapporterte smittetilfeller. Videre fremkommer at skolen fikk beskjed fra kommuneoverlegen dersom det var smittetilfeller ved skolen. Skolen ble varslet av kommunen ved oppdaget smitte slik at man kunne sette inn tiltak, og det antas at det også ble foretatt testing av barn med luftveissymptomer.

Nemnda finner etter en konkret vurdering at forsikrede i dette tilfellet ikke kan sies å ha arbeidet i "miljøer med særskilt smitte- eller sykdomsfare". I vurderingen er det lagt særlig vekt på at det ikke er dokumentert noe smitte ved forsikredes arbeidsplass i tiden forut for at hun ble syk, og at begrunnelsen for innføring av tiltak 29.10.20 var smittespredning i befolkningen generelt. Rektors uttalelse i skademeldingen om at forsikrede sannsynligvis ble smittet på skolen kan ikke tillegges vekt så lenge det ikke er andre opplysninger som støtter dette.

Vilkårene for å kunne tilkjenne erstatning er kumulative, og foretaket må etter dette gis medhold i saken. Nemnda finner likevel grunn til også å kommentere noen av de øvrige vilkårene.

I tillegg til kravet om særskilt smitte- eller sykdomsfare, må forsikrede også sannsynliggjøre at hun er påført "covid-19 med alvorlige komplikasjoner".

Ifølge Navs rundskriv skal "alvorlige komplikasjoner" forstås som "sykehusinnleggelse, behov for medisinsk oppfølging av sykehusspesialist som følge av Covid-19 smitte, dødsfall og varig medisinsk dokumentert svekket helse som følge av smitte". Nemnda har i avgjørelse 2022-1083 og 2022-1082 lagt til grunn at henvisningen til at medisinsk oppfølging må være "som følge av" covid-19 smitte, innebærer et krav om årsakssammenheng mellom behovet for medisinsk oppfølging og covid-19 smitte.

Hvis forsikrede oppfyller kravene i forskriftens § 1 bokstav H, pkt. 2, bokstav I, må forsikrede i tillegg sannsynliggjøre at hun er påført et økonomisk tap, eller varig medisinsk invaliditet som følge av en yrkessykdom. I begge disse vurderingene er det sentralt hvilke plager forsikrede har sannsynliggjort at er forårsaket av covid-infeksjonen.

En vurdering av årsakssammenheng har både en juridisk og en medisinsk side. Nemnda har ikke medisinsk kompetanse og kan ikke foreta medisinske vurderinger. Nemnda kan heller ikke overprøve det medisinskfaglige skjønn som legene har utvist i en sak.

I denne saken er det fremlagt en sakkyndigerklæring fra spesialist i Nevropsykologi som konkluderer med 29 % varig medisinsk invaliditet som følge av covid-19. Imidlertid har foretakets rådgivende lege stilt godt begrunnede spørsmål ved erklæringen, både knyttet til bruken av invaliditetstabellen, og at det ikke er foretatt noen begrunnet avveining mellom tidligere helseplager og det som eventuelt er nytt eller forverrede plager som følge av covid-19 infeksjon.

Nemnda har merket seg at det søkt om uføretrygd 9 måneder etter påvist smitte, og at det fremkommer av legeerklæringen at søknaden er begrunnet med forsikredes sammensatte helseproblematikk.

Slik saken er fremstilt, kan ikke nemnda se at forsikrede i tilstrekkelig grad har sannsynliggjort at hun er påført covid-19 med alvorlige komplikasjoner, eller at det er årsakssammenheng mellom yrkessykdommen og et økonomisk tap og/eller varige plager som gir rett til ménerstatning.

#### **Finansklagenemnda Persons konklusjon**

Foretaket gis medhold.

*Ved behandlingen deltok Kaja de Vibe Malling (leder), Barbro Paulen (bransjerepresentant), Jon Einar Martinsen (bransjerepresentant), Paal Bjønness (forbrukerrepresentant) og Borgar Sandvik (forbrukerrepresentant).*