

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN 2023-674

19.9.2023

If Skadeforsikring NUF

Bygning - innbo (kombinert)

Vannskade – erstaningsoppgjør – under egenandel?

Det oppstod vannskader på sikredes kjøkkengulv som følge av lekkasje fra koblingen til vanntilførsel til kjøleskap. Skaden ble meldt til foretaket som rekvirerte Recover for befarings- og utbedringskostnadene ble estimert til i overkant av kr 11 000. Foretaket skrev til sikrede at det ikke kunne foretas utbetaling i saken da avtalt egenandel var kr 25 000. Sikrede innhentet en egen sakkyndig vurdering. I denne var utbedringskostnadene estimert til i overkant av kr 47 000. Foretaket mente taksten ikke kunne legges til grunn da den var basert på sikredes egen opplysninger om time- og materialforbruk. Nemnda kom til at sikrede ikke hadde dokumentert at han hadde krav på ytterligere erstatning.

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om erstatning etter vannskade på kjøkkenet.

Sikrede oppdaget 25.10.21 at kjøkkengulvet var fullt av vann som kom fra en lekkasje fra koblingen til vanntilførsel til kjøleskapet. Vannet strømmet utover gulvet og på kjøkkenskrogene som stod rett ved. Sikrede fikk rørlegger til å stanse lekkasjen.

Foretaket rekvirerte Recover for besiktigelse av skaden 26.10.21. I rapporten fremgikk følgende om skadeomfang:

Et vannskadet underskap, høye fuktverdier langs svillene ved to vegger, svillene ligger under nivået flisgulvet. Gulvlister og geriktene på kjøkkenet er vannskadet. Det mistenkes at komfyren har kortslettet i forbindelse med dette og at varmekablene har tatt skade, dette vil en elektriker avgjøre ved kontroll.

Recover anslo utbedringskostnadene til kr 11 204 eks. mva.

Skaden var i utgangspunktet omfattet av forsikringen, men avtalt egenandel var kr 25 000. Foretaket tilskrev derfor sikrede og informerte om at det ikke kunne utbetale erstatning for skaden.

Sikrede var uenig i kostnadsoverslaget fra Recover og engasjerte en egen sakkyndig til å vurdere skaden.

Ingeniør E.H. viste i sin rapport til Recovers rapport for hendelsesforløp, skadeårsak og skadeomfang. Vedørende kostnadsoversikt skrev han følgende:

Kostnader for skadeutbedringen som er basert på forsikringstagers opplysninger om time- og materialforbruk er beregnet som vist nedenfor. Det er ikke tatt med kostnader for såkalte "forbedrende tiltak". Oversikten viser kun kostnadene ved å bringe kjøkkenet tilbake til den standarden det hadde før vannskaden skjedde.

Ingeniøren la til grunn utbedringskostnader på kr 47 194 eks. mva. På bakgrunn av rapporten ba sikrede foretaket vurdere saken på nytt.

Foretaket svarte at ingeniørens rapport ikke kunne legges til grunn da den var basert på sikredes opplysninger om time- og materialforbruk. Foretaket viste til at det var If sine avtalepriser som dannet grunnlag for erstatningsberegningen, jf. reglene om erstatningsberegning i vilkårene.

Sikrede krever erstatning for vannskaden basert på takstrapporten han har fremlagt. Rapporten er tydelig og grundig mht. kostnader og tidsforbruk og må derfor legges til grunn.

Forsikringsforetaket avviser ansvar og anfører at dokumenterte utbedringskostnader ikke overstiger avtalt egenandel. Foretaket mener taksten sikrede innhentet ikke kan benyttes da den er basert på sikredes egen opplysninger om time- og materialforbruk.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om foretakets beregning av reparasjonsomkostningene for vannskade på kjøkkenet er korrekt.

Partene er enige om at vannskaden er omfattet av forsikringen, men uenige om størrelsen på reparasjonskostnadene.

Erstatningsberegningen er regulert i vilkårene pkt. 5. Skadeoppgjørregler og erstatningsberegning:

FAL. § 6-1 er fraveket. I stedet gjelder bestemmelsene nedenfor.

Erstatningsgrunnlaget fastsettes til hva det vil koste å

- reparere/utbedre skaden, eller

....

Erstatningen beregnes på grunnlag av kostnadene til reparasjon / gjenoppføring til samme - eller vesentlig samme - stand som umiddelbart før skaden inntraff, beregnet etter prisene på skadedagen.

..... Kontanterstatningen kan ikke overstige det beløp If ville ha betalt for reparasjon eller gjenanskaffelse.

Foretaket har fremlagt en takst som anslår utbedringskostnadene til kr 11 204 eks. mva. Nemnda forstår dette slik at dette er beløpet foretaket måtte betale om det sto for utbedringen.

Sikrede har fremlagt en takst på kr 47 000. Denne taksten er basert på "forsikringstakers opplysninger om time- og materialforbruk". Forsikringstakerens opplysninger om time- og materialforbruk kan ikke være avgjørende for foretakets ansvar. Det følger også av vilkårene at "kontanterstatningen kan ikke overstige det beløp" foretaket ville betalt. Nemnda kan ikke se at sikrede har dokumentert at foretaket måtte betale det beløpet for reparasjonens som sikredes takstmann anslår.

Nemnda peker likevel på at foretaket burde gitt en begrunnelse for forskjellen mellom foretakets takst og sikredes takst.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Foretaket gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Merete Anita Utgård (selskapsrepresentant) og Hege Sundby (forbrukerrepresentant).