

Finansklagenemnda Person

Avgjørelse FinKN 2023-649

12.9.2023

KLP Skadeforsikring AS

Ulykke

Tilkallingsvikar – fast arbeidsforhold med fastsatt arbeidstid - omfattet av forsikringen?

tilkallingsvikar med en rammeavtale på ett år, noe han hadde vært siden 2016. Klager krevde erstatning under fritidsulykkesforsikringen til sin arbeidsgiver. Foretaket avslo kravet og viste til at forsikringen etter vilkårene kun gjaldt for ansatte i et "fast forpliktende arbeidsforhold med en på forhånd fastsatt arbeidstid på skadetidspunktet". Saken reiste spørsmål om klager var omfattet av fritidsulykkesforsikringsdekningen på skadetidspunktet. Nemnda bemerket at klager på skadetidspunktet var ansatt som tilkallingsvikar i kommunen og at dette ikke innebar at han var i et "fast" arbeidsforhold, med en "på forhånd fastsatt arbeidstid på skadetidspunktet". Klager hadde derfor etter vilkårene ikke krav på erstatning under forsikringsdekningen. Foretaket ble gitt medhold.

Saksfremstilling

Klager (pleiemedarbeider) skadet seg på sin arbeidsgivers trimrom 3.11.20.

Klager var ansatt i en kommune (arbeidsgiver) fra 7.7.16. Arbeidsavtalen hadde overskriften "Midlertidig arbeidsavtale - vikar på tilsigelse/tilfeldig vikar". Det stod videre i avtalen at klager ville bli tilkalt etter behov og at arbeidsforholdet hans utløp uten forutgående oppsigelse når de avtalte arbeidsoppdrag var avsluttet. Grunnlønnen for en 100 % stilling var kr 287 500.

Ifølge klagers skattemelding for 2017, mottok han kr 313 565 i lønn fra arbeidsgiver i 2017. I 2018 mottok han kr 333 428 i lønn fra arbeidsgiver.

Klager signerte 11.10.19 en ny arbeidsavtale med arbeidsgiver. Arbeidsavtalen var i det vesentlige identisk med avtalen fra 2016. Grunnlønnen for en 100 % stilling var da kr 309 800.

Skattemeldingen fra 2019 viste at klager mottok kr 294 544 i lønn fra arbeidsgiver det året.

Klager signerte deretter en ny arbeidskontrakt som "tilkallingsvikar" 16.5.20. Avtalen var gyldig for perioden 1.7.20 til 30.6.21. Under punktet "Vilkår for avtalen" stod det følgende:

Tilkalling skjer etter behov ved fravær pga. sykdom, ferie eller andre forhold som medfører behov for midlertidig arbeidskraft. Ekstrahjelpen/vikaren har ikke rett til å bli tilbudt arbeid/vakter og har heller ikke plikt til å påta seg tilbudt arbeid/vakter. De enkelte vaktene og arbeidstid per vakt avtales mellom ekstrahjelpen og lederen for virksomheten og registreres som variabel lønn.

Denne rammeavtale innebærer i seg selv ikke at det foreligger et arbeidsforhold, men avtalen utgjør rammen om det enkelte midlertidige arbeidsforholdet som avtales med hjemmel i arbeidsmiljøloven § 14-9 (1).

Videre stod det under punktet "Opphør av avtalen" at:

Arbeidsforholdet utløper uten forutgående oppsigelse fra noen av partene når den eller de avtalte arbeidsoppdrag (vakter) er avsluttet. En rammeavtale som tilkallingsvikar inngås for maksimalt ett år.

Klager krevde erstatning under arbeidsgivers fritidsulykkesforsikring 19.2.23. I skademeldingen beskrev klager stillingen hans som "Ekstravakt/Vikar. Jobbet fulltid". Deretter krysset han av for at han jobbet "deltid" og anga en stillingsprosent på 80-100 %.

Foretaket sendte deretter 20.2.23 en e-post til klagers arbeidsgiver og ba opplyst om han var fast ansatt. Fra arbeidsgivers svar av 24.2.23 siteres:

[Klager] hadde ikke et "fast forpliktende arbeidsforhold" jf. hovedtariffavtalen kap. 1 § 1 pkt. 1.1. på det aktuelle tidspunktet. Han hadde kun en rammeavtale, og var tilkallingsvikar (...).

Foretaket avslo kravet under fritidsulykkesforsikringen.

Klager har i det vesentlige anført at han var omfattet av fritidsulykkesforsikringsdekningen hos arbeidsgiveren sin da han skadet seg 3.11.20. Han jobbet fullt frem til han ble skadet på jobben og hadde krav på fast ansettelse. Dette vises blant annet av skattemeldingene i saken. Det er ikke riktig at man som ekstravakt/vikar som jobber fast og fullt ikke skal ha noen rettigheter.

Forsikringsforetaket har i det vesentlige anført at klager ikke var omfattet av fritidsulykkesforsikringsdekningen hos hans arbeidsgiver, da han skadet seg 3.11.20. Dokumentasjonen i saken viser at han ikke hadde et fast, forpliktende arbeidsforhold på skadetidspunktet. I henhold til forsikringsvilkårene var klager derfor ikke omfattet av fritidsulykkesforsikringen.

Finansklagenemnda Persons begrunnelse

Saken gjelder om klager var omfattet av fritidsulykkesforsikringsdekningen hos egen arbeidsgiver da han skadet seg 3.11.20.

Forsikringsavtalen er avgjørende for spørsmålet om klager har krav på erstatning under en forsikringsavtale eller ikke. Kun hendelser/forhold som er omfattet av forsikringsavtalens vilkår, gir rett til erstatning, jf. blant andre Finansklagenemndas avgjørelse FinKN-2018-477.

Den aktuelle forsikringsavtalen som kommunen hadde, inneholdt flere dekninger. For de kommuneansatte gjaldt forsikringsvilkårene "Kollektiv ulykke/yrkesskade med kommunal avtale". Vilkårenes pkt. 2 regulerte hvilke personer forsikringen gjaldt for. Fra punktets siste avsnitt, som gjaldt avtalens fritidsulykkesdekning, siteres:

For ulykesskade i fritid forutsettes det at arbeidstakeren er ansatt i et fast forpliktende arbeidsforhold med en på forhånd fastsatt arbeidstid på skadetidspunktet. (...) En forutsetning for å være omfattet av fritidsulykkesforsikringen at en er "ansatt i et fast forpliktende arbeidsforhold med en på forhånd fastsatt arbeidstid på skadetidspunktet". Ordlyden viser for det første at den ansatte må ha hatt en fast stilling for å være dekket av forsikringen. Det betyr at en som er ansatt i en form for vikariat eller engasjement ikke omfattes av forsikringsdekningen. Videre viser kravet om at den ansatte må ha en "på forhånd fastsatt arbeidstid", at ansatte som jobber ved tilkalling ikke dekkes av forsikringen. I henhold til ordlyden har det da heller ingen betydning om man faktisk jobbet 100 %, så lenge man kun hadde et tidsbegrenset ansettelsesforhold.

I denne saken var klager på skadetidspunktet 3.11.20 ansatt som tilkallingsvikar i kommunen, jf. arbeidskontrakten datert 16.5.20 og arbeidsgivers bekreftelse i e-post av 24.2.23. Etter nemndas syn oppfyller ikke ansettelsen forsikringsavtalens vilkår om at det må foreligge et "fast" arbeidsforhold, med en "på forhånd fastsatt arbeidstid på skadetidspunktet", oppfylte. Klager har derfor ikke har krav på erstatning under forsikringsdekningen.

Klager har anført at han hadde krav på fast ansettelse i kommunen. Hvorvidt klager skulle vært fast ansatt, og derfor også vært omfattet av forsikringsavtalen, er etter nemndas oppfatning en tvist mellom klager og kommunen.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Persons konklusjon

Foretaket gis medhold.

Ved behandlingen deltok Birgitte Hagland (leder), Tonje Giertsen (bransjerepresentant) og Borgar Sandvik (forbrukerrepresentant).