

Finansklagenemnda Person

Avgjørelse FinKN 2023-638

7.9.2023

DNB Livsforsikring AS (Pensjon, Personal)

Yrkesskade/yrkessykdom - Yrkesskadeforsikringsloven (YFL)

Klatring i stige – plager i håndledd – arbeidsulykke – yfl. § 11 første ledd bokstav a.

Forsikrede fikk smerter i begge håndledd, da han brukte en stige som var 60 meter høy under jobboppdrag 30.6-1.7.19. Jobboppdraget gikk ut på å sjekke at det ikke oppstod oljelekkasje på en rigg. Forsikrede oppsøkte lege 12.7.21. Det ble notert at smertene startet under oppdraget, og at forsikrede klatret opp/ ned stigen 8 ganger. Foretakets rådgivende lege konkluderte med manglende årsakssammenheng mellom hendelsen og forsikredes plager i begge håndledd, og foretaket avslo kravet. Saken reiste spørsmål om hendelsen var en arbeidsulykke etter det avdempede ulykkesbegrepet, og i så fall om forsikrede hadde sannsynliggjort årsakssammenheng mellom skadehendelsen og anførte plager. Slik saken var opplyst for nemnda la nemnda til grunn at det inngikk i forsikredes arbeidsoppgaver å klatre opp stigen. Oppdraget ble utført over to dager, og det var ingen opplysninger om at forsikrede ønsket å avbryte oppdraget underveis. Det forelå ikke en usedvanlig påkjenning eller belastning som lå utenfor rammen av forsikredes arbeidsoppgaver. Foretaket ble gitt medhold.

Saksfremstilling

Forsikrede måtte klatre opp og ned en stige som var 60 meter høy på jobb 30.6.-1.7.19. Det er fremlagt en udatert beskrivelse av forsikredes arbeidsoppgaver utarbeidet av hans arbeidsgiver:

... hovedoppgave er å sjekke for oljelekkasje i boretårnet og på dekke. Det er 2 lokasjoner med en vektor på hver lokasjon, men pass på at dere bytter her slik at den samme ikke alltid må jobbe i høyden.

- Vektor oppholder seg i boretårnet som ligger 60 meter over bakken (OBS: høydeskrekk)

- Når det ikke er person i boretårnet så må vi også klatre ned. Det vil si ved pauser eller ved f.eks. strømbrydd. Kan være tungt å klatre opp og ned i stigen.

Forsikrede oppsøkte lege 12.7.21:

Smerter i håndledd siste 14 dager. Startet da han var på jobb og måtte klatre 60 meter rett opp i en stige, totalt 8 ganger opp/ned.

Etter dette store smerter i ve håndledd. Holdt armen i ro etter dette, blitt litt bedre, men fortsatt plager.

...

Av skademeldingen til foretaket datert 17.10.19 fremgår:

(Forsikrede) jobber som vektor i fast turnus (hos arbeidsgiver). Han jobber noen ganger på ekstra oppdrag som dukker opp. I slutten av juni fikk (arbeidsgiver) et ekstra oppdrag hos (oppdragsgiver) ... ønsket 2 vektere 24/7 som skulle hjelpe til med å sjekke at det ikke oppstod oljelekkasjer. I den forbindelse måtte noen av vektene klatre opp en stige som var ca 60 meter (med sikring).

(Forsikrede) jobbet på dette oppdraget 30.06. - 01.07.19 kl. 07.00 -19.00. I den forbindelse så var han en av vektene som måtte klatre opp denne stigen.

Det har i ettertid vist seg at dette har blitt ganske stor belastning på begge håndleddene når han har klatret opp og ned denne stigen. Han har vært på (...) Sykehus hos (lege) og holder på med en sjekk av nervene i begge håndleddene. Sykehuset mener at det kan være belastning på dette oppdraget som har gjort at nerver har kommet i klem. Han er fortiden under utredning for dette.

Nav godkjente 9.3.20 smerter i begge håndledd som yrkesskade.

Foretakets rådgivende lege vurderte saken 28.6.21:

Han har en lang sykehistorie (fra 1987) med såkalte chondrocaicinose i begge albuer, operert for dette flere ganger. Chondrocaicinose er en tilstand med avleiringer av krystaller i og rundt ledd, i hans tilfelle albuer.

Første legekontakt etter hendelsen var 12.07.21, og her beskrives det "Smerter i håndledd siste 14 dager". Det refereres til en jobbhendelse, og videre står det: "Etter dette store smerter i venstre håndledd".

Ved klinisk undersøkelse beskriver legen smerter langs den ulnare siden av håndledd og underarmer, noe som ikke er forenlig med carpal tunnell syndrom, som gir smerter på den radiale (motsatte) siden av håndleddet og ut i fingrene.

Han blir vurdert av ortoped, hvor det er beskjedne funn ved klinisk undersøkelse og de blir utført nevrografi (måling av nerveledningshastighet) som viser normale funn, men "meget lettgradig sensorisk karpal syndrom på høyre side kan ikke utelukkes." (Motsatt side i forhold til den siden hvor han hadde mest symptomer i første legenotat).

Han blir etter hvert operert for carpal tunnell syndrom på begge hender, først på høyre og i juni 2020 på venstre side. MR i november 2020 viser moderat artrose i leddet mellom ulna og radius, og denne artrosen har ingen relasjon til hendelsen året før.

Fastlegen har stilt spørsmålstegn ved om hans håndleddsplager har sammenheng med chondrocaicinose-tilstanden i albuen og det er et betimelig spørsmål. Det opereres med flere diagnoser i forbindelse med hans albue-problemer, et sted står det osteochonditt, et annet sted chondromatose og flere steder chondrocaicinose, noe som er forskjellige tilstander.

Hans carpal tunnell syndrom på begge sider vurderes ikke å ha relasjon til hendelsen, bla. pga. manglende akuttsymptomer, og også fordi symptomene som er beskrevet i akuttnotat var på «feil side» av håndleddet. Carpal tunnell syndrom oppstår ikke pga. en akutt belastning, men pga. degenerative eller andre forhold over tid som medfører at det blir trangt for nerven.

Det er også påvist moderat artrose i deler av høyre håndledd, og denne artrosen har ingen relasjon til hendelsen. Artrosen kan derimot forklare hans smertetilstand i høyre håndledd.

Konklusjon: Det er ikke dokumentert årsakssammenheng mellom hans nåværende håndleddplager og hendelsen i juli 2019. Hans carpal tunnell syndrom på begge sider vurderes ikke å være relatert til hendelsen, det samme gjelder artrosen i radioulnarleddet.

Det bør også vurderes om hans håndleddsplager har sammenheng med sykdommen i albue og plagene fra underarmene, slik fastlegen antyder.

Foretaket avsto kravet 25.8.22.

Nav innvilget uføretrygd 7.12.22.

Forsikrede har i det vesentlige anført at det avdempende ulykkesbegrepet er oppfylt. Skaden inntraff som følge av en usedvanlig belastning som forsikrede ikke var forberedt på, og som ligger utenfor rammen av hva han normalt burde regne med, og var et avvik fra det normale. Forsikrede har aldri tidligere eller etterpå utført denne type arbeidsoppgaver. Et slikt oppdrag som forsikrede utførte, som medførte å klatre opp og ned en stige på 60 meter, er ikke innenfor det normale for forsikrede sin stilling som vakter. Det stod heller ingenting om dette i oppdragsinstruksen. Informasjonen om at oppdraget skulle medføre repeterende klatring opp og ned stigen fremkommer først i oppdragsbeskrivelse som ble laget etter at oppdraget var startet for forsikrede sin del. Forsikrede måtte klatre opp og ned stigen ca. 8 ganger den 30.6.19 og ca. 4 ganger den 1.7.19. Det vises videre til Rt-2005-1757, Rt-2009-1626 og Rt-2007-882.

Det foreligger også årsakssammenheng, både faktisk og rettslig. Forsikrede var 100 % i jobb på hendelsestidspunktet, og det ble sendt henvisning 12.7.19 til utredning til revmatismesenteret. Det er håndleddsmertene som var utløsende årsak til at forsikrede er sykmeldt og mest sannsynlig ikke kommer tilbake til arbeidslivet.

Forsikringsforetaket har i det vesentlige anført at vilkårene for det avdempende ulykkesbegrepet ikke er oppfylt. Basert på opplysningene i saken og i skademeldingen 17.10.19, er det ikke holdepunkter for at hendelsen ligger utenfor rammen av forsikredes sitt alminnelige arbeid. Arbeidsoppgavene var ikke usedvanlig og arbeidsprosessen utviklet seg ikke vesentlig annerledes enn normalt.

Det er ikke årsakssammenheng mellom forsikredes plager i begge håndledd og hendelsen 1.7.19. Det vises til notat fra rådgivende lege.

Finansklagenemnda Persons begrunnelse

Spørsmålet er om hendelsen 30.6.19 er en arbeidsulykke etter det avdempede ulykkesbegrepet, jf. yfl. § 11 første ledd bokstav a, og i så fall om forsikrede har sannsynliggjort årsakssammenheng mellom skadehendelsen og anførte plager.

Begrepet arbeidsulykke i yfl. § 11 første ledd bokstav a skal forstås på samme måte som i folketrygdloven § 13-3, jf. Ot.prp. nr. 44 (1988-1989) s. 89. I § 13-3 annet ledd defineres to ulike kategorier arbeidsulykker; det markerte ulykkesbegrep (en plutselig eller uventet ytre hending) og det avdempede ulykkesbegrep (en konkret tidsbegrenset ytre hending som medførte en påkjenning eller belastning som er usedvanlig i forhold til det som er normalt i vedkommendes arbeid).

Når det gjelder bevisbedømmelsen, altså prinsippene for hvilket faktum som skal legges til grunn, så har Høyesterett i Rt-1998-1565 uttalt at det skal legges betydelig vekt på begivenhetsnære bevis, og da særlig nedtegnelser gjort av fagfolk, f.eks. leger.

I Rt-2005-1757 avsnitt 51, som gjelder det avdempede ulykkesbegrep, har Høyesterett lagt til grunn at det ikke stilles noe tilleggskrav til ytre hending i slike tilfeller. I Rt-2009-1626 uttalte Høyesterett om anvendelsen av det avdempede arbeidsulykkebegrepet at arbeidstakeren må ha: "(...) vært utsatt for en påkjenning eller belastning utenfor arbeidets alminnelige ramme - det må ha skjedd et avvik fra det normale i vedkommende arbeid. Avviket kan enten bestå i at arbeidstakeren har utført oppgaver som ligger utenfor rammene for arbeidet, eller i at ordinært arbeid har blitt gjennomført på en uvanlig måte, men avviket må uansett ha medført en usedvanlig påkjenning eller belastning. (...) Det sentrale spørsmål er om oppgaven er en del av vedkommendes normale arbeidsoppgaver, slik at det derfor ikke lå noe ekstraordinært i at oppgaven ble utført."

Slik saken er opplyst for nemnda fremstår det som at det inngikk i forsikredes arbeidsoppgaver å gå klatre opp stigen. Oppdraget ble utført over to dager, og det er ingen opplysninger om at forsikrede har ønsket å avbryte oppdraget underveis. Det legges til grunn at han hadde et slikt handlingsrom. Nemnda kan etter en konkret vurdering ikke se at det foreligger en usedvanlig påkjenning eller belastning som ligger utenfor rammen av hans arbeidsoppgaver.

Etter dette kan vi ikke se at vilkårene for det avdempede ulykkesbegrep er oppfylt, og forsikrede har ikke sannsynliggjort at han har vært utsatt for en arbeidsulykke i henhold til yfl. § 11 første ledd bokstav a. Det er etter dette ikke nødvendig for nemnda å vurdere nærmere om det foreligger årsakssammenheng mellom hendelsen og anførte plager. Under henvisning til uttalelsen fra foretakets rådgivende lege, bemerkes det likevel at nemnda vanskelig kan se at slik

sammenheng er sannsynliggjort.

Finansklagenemnda Persons konklusjon

Foretaket gis medhold.

Ved behandlingen deltok Kaja de Vibe Malling (leder), Barbro Paulen (bransjerepresentant) og Paal Bjønness (forbrukerrepresentant).