

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN 2023-620

4.9.2023

Tryg Forsikring NUF

Bilansvar

Erstatning for økonomisk tap etter påkjørsel – tapt arbeidsfortjeneste.

Klager som syklist ble påkjørt av en bil 27.4.22. Foretaket utbetalte kr 22 433 for sykkel, samt utgifter til konsultasjon hos Volvat. Klager krevde deretter erstatning for tapt arbeidstid i forbindelse med påkjørselen og tid for å følge opp saken. I tillegg krevde klager erstattet transport og erstatning i forbindelse med politibesøk. Foretaket avslo ytterligere erstatning og viste blant annet til at arbeidsgiver hadde bekreftet at klager ikke ble trukket i lønn ved legebesøk. Nemnda kom til at klager ikke hadde fremlagt tilstrekkelig dokumentasjon på at tapt arbeidsinntekt var en adekvat følge av ulykken og heller ikke gjøremålene ikke kunne utføres utenfor arbeidstid.

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om erstatning for blant annet tapt arbeidsfortjeneste i forbindelse med påkjørsel.

Klager ble 27.4.22 påkjørt av en bil forsikret hos foretaket. Foretaket erstattet klagers utgifter til sykkel med kr 22 433, samt andre dokumenterte utgifter til hjelm, sykkeljakke, bukse og transport.

Foretaket bekreftet 6.5.22 refusjon av utgifter til konsultasjon hos Volvat. Foretaket ønsket ikke å bekrefte erstatning for tapt arbeidsfortjeneste i forbindelse med legebesøket før det ble fremlagt nærmere dokumentasjon.

Etter at foretaket fikk bekreftet av arbeidsgiver at klager ikke ble trukket i lønn ved legebesøk, utbetalte foretaket kun erstatning for legekonsultasjonen.

Klager krevde deretter erstatning for tapt arbeidstid og transport. For å kunne avslutte saken i minnelighet, tilbød foretaket å dekke kr 5 000 for tapt arbeidsfortjeneste. Dette ble ikke akseptert av klager. I februar 2023 fremmet klager nytt krav om dekning av fremtidig tapt arbeidsfortjeneste for å ta fri i forbindelse med legebesøk.

Foretaket avslo ytterligere dekning under henvisning til at arbeidsgiver hadde bekreftet at klager ikke ble trukket i lønn ved legebesøk. I tillegg ble det vist til at klager hadde bekreftet at hendelsen ikke medførte personskade.

Klager fremmet deretter krav om erstatning i forbindelse med politibesøk. Også dette kravet ble avslått av foretaket.

Saken ble brakt inn til Finansklagenemnda 15.2.23.

Klager krever erstatning for tapt arbeidstid på 19 timer iht. dokumentasjon fra arbeidsgiver etter at han ble påkjørt av en bil som brøt vikeplikten. Foretakets anførsel om at "Videre kan jeg ikke bekrefte erstatning av tapt arbeidsfortjeneste før du fremlegger dokumentasjon" må tolkes slik at han får dekket tap av arbeidstid. Klager er kronisk syk og har derfor redusert arbeidskapasitet. Det er derfor vanskelig å jobbe inn tapt arbeidstid.

Klager krever også erstatning for kjøregodtgjørelse.

Forsikringsforetaket avviser ytterligere ansvar. Utgangspunktet om full erstatning modifiseres av skadelidtes tapsbegrensnings- og innretningsplikt. Skadelidte må i rimelig grad begrense sitt tap ved å innrette seg etter skaden. Det følger av forarbeidene til skadeserstatningsloven og rettspraksis at kun "nødvendige og rimelige" utgifter kan kreves erstattet. Foretaket har vist til FKN 2010-115 og FinKN 2011-522 som gjelder utgifter for tapt arbeidsfortjeneste som følge av arbeid med forsikring/erstatningssak.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om foretaket er ansvarlig for tapt arbeidsfortjeneste etter påkjørsel med bil.

Det følger av skadeserstatningsloven § 4-1 at:

Erstatning for tingskade og annen formuesskade skal dekke den skadelidtes økonomiske tap.

I utgangspunktet er derfor tapt arbeidsfortjeneste som følge av ulykken omfattet såfremt det foreligger adekvat årsakssammenheng mellom ulykken og tapet. Samtidig har skadelidte en tapsbegrensningsplikt, jf. skl. § 5-2. I den utstrekning ulykken påfører ham arbeid, må dette fortrinnsvis gjøres utenom arbeidstid. Skadelidte har fremlagt bekreftelse fra arbeidsgiver på utbetalt permisjon pga. ulykken på 19 timer og dessuten en liste over de gjøremål han har brukt denne tiden til, herunder "timesvis i telefonen" med foretaket, fri pga. sykdom, reise til politiet, legebesøk, taksering av skade, kjøregodtgjørelse, oppfølging av foretaket etc. Det fremstår imidlertid som uklart for nemnda hvordan tidsbruken for disse gjøremålene fordeler seg i forhold til de 19 timene han har hatt ubetalt permisjon, og også i hvilken utstrekning tidsbruken er en adekvat følge av de skadene det dreier seg om. Skadelidte fikk ingen personskade, og det er da vanskelig å se at legebesøk og sykdom skal være en følge av ulykken. Mange av de nevnte gjøremålene måtte dessuten kunne gjennomføres innenfor rammen av hans arbeidssituasjon og/eller utenfor arbeidstid. Nemnda kan derfor ikke se at det er fremlagt tilstrekkelig dokumentasjon på at klagers tapte arbeidsinntekt er en adekvat følge av ulykken og heller ikke gjøremålene ikke kunne utføres utenfor arbeidstid.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Foretaket gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Merete Anita Utgård (selskapsrepresentant) og Hege Sundby (forbrukerrepresentant).