

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN 2023-619

4.9.2023

If Skadeforsikring NUF

Bilansvar

Møtekollisjon på smal vei – skylddeling? – bal. § 8 – trafikkreglene § 13.

Det oppsto møtekollisjon mellom klagers og motpartens bil på en smal landevei. Det forelå ikke felles skademelding i saken, men partene sendte inn separate forklaringer om hendelsesforløpet. Klager hevdet at motparten holdt for høy hastighet og kom over i klagers kjørefelt. Motparten hevdet derimot at han lå godt til høyre i veibanen. Foretakene løste saken ved skylddeling med 50 % ansvar på hver part under henvisning til brudd på trafikkreglene § 13 som sier at "kjørende må kunne stanse på den vegstrekning som den kjørende har oversikt over, og foran enhver påregnelig hindring". Nemnda kom til at foretakets ansvarsvurdering var korrekt.

Saksfremstilling

Saken gjelder ansvarsspørsmålet etter et sammenstøt mellom to biler, jf. bilansvarsloven (bal.) § 8.

Det oppstod en møtekollisjon mellom klagers og motpartens bil på en smal landevei.

Fartsgrensen på stedet var 80 km/t. Asfaltdekket på strekningen hvor ulykken fant sted var fire m. bredt. Mellom de stiplede linjene mot veiskulderen var det 3,4 m. Bilenes samlede bredde utgjorde 3,73 m. Det var dermed ikke normale passeringsmuligheter på stedet.

Partene sendte inn separate skademeldinger med forklaringer om hendelsesforløpet.

Klager forklarte følgende:

(...) Vi sydoover. Motpart mann 93 år svært høy hastighet ut av svak høy kurve gradvis over i vårt kjørefelt traff oss fra førerspeilet og økende grad bakover vi vi skjøvet delvis ut av veien endte ca 75 grader mot kjøreretningen front mot midten av veien. Motparten syntes ikke å bremse endte ut for ve side av veien ca 50 m bak oss stoppet av stor stein og tømmer nesten i elva. Vi hadde lav hastighet og hadde kommet oss så langt ut av veien mot høy som mulig.

Motparten forklarte på sin side følgende:

Veldig smal vei. Har kjørt der siden jeg fikk førerkort. Jeg holdt så godt til høyre som mulig. Bremsset ned da jeg så bil B.

Videre oppga motparten at han holdt en hastighet på 50–60 km/t da situasjonen oppstod og ca. 40 km/t i kollisjonsøyeblikket.

En passasjer i klagers bil forklart følgende:

(Klager), som kjørte bilen, holdt lav fart pga smal, svingete og til tider uoversiktlig vei. Plutselig så jeg en bil komme mot oss i høy hastighet og forsto at denne ikke klarte svingen og var på vei over i vår del av kjørebane. Jeg oppfattet at (klager) sa "Dette går ikke bra!". Han reduserte farten ytterligere og la vår bil lengst mulig ut mot veikanten på vår side. Umiddelbart etter smalt det. (...)

Vi gikk deretter begge ut av bilen og så ikke noe til den andre bilen før jeg oppdaget at den måtte ha fortsatt i samme retning og til slutt havnet utfor veien på sin venstre side ca 50 m lenger bort.

Foretakene løste saken ved skylddeling med 50 % ansvar på hver part under henvisning til at det forelå brudd på trafikkreglene § 13 på begge parter side.

Motpartens forsikringsforetak ble klaget inn for Finansklagenemnda den 24.3.23.

Klager anfører at motparten er fullt ansvarlig for sammenstøtet. Motparten hadde høy hastighet og kom over i klagers kjørefelt. Ulykken ble etterforsket av politiet, hvor motparten hadde status som mistenkt. Til tross for dette ble politisaken "henlagt etter bevisets stilling". Motpartens bil hadde etter sammenstøtet fortsatt så stor fart og bevegelsesenergi at bilen fortsatte sin ferd videre ut av veien og ned en skråning.

Forsikringsforetaket anfører at saken er korrekt løst ved skylddeling med 50 % ansvar på hver part. Møtekollisjonen inntraff på en veistrekning hvor det ikke var normale passeringsmuligheter. Bilførerne hadde derfor en plikt til å kjøre så langt ut til høyre som mulig for å unngå sammenstøt, jf. trafikkreglene § 7 nr. 6. Videre bestemmer trafikkreglene § 13 nr. 1 at "Kjørende må kunne stanse på den vegstrekning som den kjørende har oversikt over, og foran enhver påregnelig hindring". I dette tilfellet var begge bilene i fart da kollisjonen skjedde. Det foreligger brudd på nevnte trafikkregler på begge parter side, siden ingen av partene har innrettet seg.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om foretakets ansvarsfordeling er i tråd med bilansvarsloven (bal.) § 8.

Nemnda slutter seg her til sekretariatets vurdering:

Kort oppsummert er ansvar etter denne bestemmelse betinget av enten utvist uaktsomhet (a), teknisk svikt ved kjøretøyet (b) eller brudd på trafikkreglene (c). Hvis begge parter forhold tilsier at de kommer inn under ett eller flere av disse alternativene, så skal det foretas en skyldfordeling etter annet ledd i samme bestemmelse.

Videre følger det av sikker rett at det er kravstiller som har bevisbyrden for sitt krav. Dette betyr at hver av partene må sannsynliggjøre at motparten har opptrådt uaktsomt, brutt trafikkreglene osv., for å kunne få dekket skaden av motpartens forsikring. Klarer ingen av partene å sannsynliggjøre dette, vil man etter de alminnelige bevisregler falle ned på at hver part må bære sin egen skade.

Basert på sakens dokumentasjon legger vi til grunn at møtekollisjonen skjedde på en smal vei hvor det ikke var normale passeringsmuligheter. Av partenes skademeldinger fremgår det at begge bilene var i fart da kollisjonen inntraff.

Det fremgår av trafikkreglene § 13 nr. 1 at:

Kjørende må kunne stanse på den vegstrekning som den kjørende har oversikt over, og foran enhver påregnelig hindring.

Videre fremgår det av § 7 nr. 6 at:

Om nødvendig skal kjørende som møtes, i god tid vike tilstrekkelig til høyre og kjøre sakte eller stanse.

Etter sekretariatets syn foreligger det brudd på ovennevnte trafikkregler på begge parter side i dette tilfellet, siden begge var i fart på kollisjonstidspunktet og ingen av partene klarte å tilpasse seg situasjonen ved å stoppe eller vike for den andre. Ansvaret må derfor deles iht. bal. § 8 annet ledd.

Til støtte for vår vurdering viser vi til nemndsavgjørelser **2022-356** og **2019-446**. Begge saker gjaldt møtekollisjon på smal vei og hvor begge parter var i fart da sammenstøtet inntraff. I tillegg sendte partene inn motstridende forklaringer.

Du har anført at motparten må bære fullt ansvar for sammenstøtet fordi han holdt for høy hastighet. Denne påstanden er imidlertid ikke dokumentert. Som nevnt, er det du som har bevisbyrden for at motparten har utvist uaktsomhet på en måte som tilsier at han skal bære en større del av/hele ansvaret.

Slik saken er opplyst, ses det ikke dokumentert at én av partene har opptrådt på en måte som tilsier at vedkommende må bære et større ansvar enn den andre parten. Foretakets standpunkt om skylddeling med 50 % ansvar på hver part synes således å være korrekt. Vi ser derfor ikke grunn til å ta saken nærmere opp

med foretaket.

Etter dette har vi kommet til at klagen ikke kan føre frem.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Foretaket gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Trine Vøien (selskapsrepresentant) og Alexander Venås (forbrukerrepresentant).