

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN 2023-611

30.8.2023

Tryg Forsikring NUF

Bygning - innbo (kombinert)

Setningsskader – klagefrist oversittet? – fal. § 8-5.

Sikrede oppdaget 6.6.17 en smal sprekk i grunnmuren på forsikret bolig. Han meldte om dette til sitt daværende foretak, men opplyste at han ville avvente og se an sprekken. Skaden ble verre, og sikrede meldte 3.6.19 fra per e-post til foretaket som hadde overtatt forsikringen. Foretaket rekvirerte takstmann, og det ble avtalt at sikrede skulle komme tilbake til saken når geotekniske rapporter fra kommunen forelå. Foretaket mottok ikke slik rapport, men vurderte saken ut fra det materialet som var fremlagt, og avslo 31.7.20 dekning med henvisning til at skaden ikke hadde oppstått plutselig. I e-posten var det opplyst om klagemulighetene. Sikrede kontaktet foretaket på ny 28.10.21 med nye opplysninger om skadeårsak. Foretaket viste til at klagefristen var utløpt. Sikrede var uenig i denne vurderingen fordi det var kommet til nye opplysninger om skadeårsaken. Nemnda kom til at klagefristen var oversittet. Nemnda viste i den forbindelse til at klagefristen var en materiellrettslig foreldelsesregel, og derfor kom til anvendelse selv om avslaget var basert på galt grunnlag.

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om erstatning for setningsskader på bolig, herunder hvorvidt klagefristen er overholdt, jf. forsikringsavtaleloven (fal.) § 8-5 andre ledd.

Sikrede oppdaget 6.6.17 sprekk i grunnmuren på sin bolig. Etter det opplyste meldte han uken etter fra om sprekken til Troll Forsikring via "Min Side". Sikrede skal da ha oppgitt at han ville se an sprekken, og han opplyste at han mistenkte at årsaken var rystelser etter gravearbeid i gata.

Etter det opplyste ble skaden verre, og sikrede kontaktet Tryg 3.6.19 per e-post. I e-posten skrev han følgende:

Setningsskade oppdaget i august 2017, utvidet seg til 0,5 cm høst 201. Gulvene er skjeve. Viser til epost fra S kommune (setningsskade 6) som ber om at Tryg henvender seg til S kommune. Vanlig skademelding er umulig på Tryg sine nettsider, da systemet sier at jeg ikke har forsikring. Forsikringen er viderefør fra Troll. Vil dere ha ytterligere dokumentasjon? Fikk bare plass til 3 vedlegg.

Foretaket rekvirerte takstmann, som besiktiget skaden i oktober 2019. Av rapporten fremgikk følgende:

Kommunen kommer tilbake til FT [forsikringstaker] og naboer når geotekniske rapport foreligger.

(...)

FT kommer tilbake til Tryg når det foreligger en geologisk rapport.

Foretaket mottok ikke en slik varslet rapport, men vurderte likevel saken ut fra den dokumentasjon som forelå. Foretaket avslo dekning i e-post av 31.7.20 med henvisning til at skaden ikke hadde oppstått plutselig. I e-posten ble det opplyst om klagemulighetene:

Frist for å klage på avgjørelsen

Dersom du vil bestride avslaget og påklage selskapets avgjørelse, enten ved krav om nemndsbehandling eller ved søksmål for domstolene, må du i henhold til forsikringsavtaleloven §§ 8-5 og 18-5 gjøre dette senest seks måneder fra du har mottatt dette brevet. Klagen må være kommet frem til Finansklagenemnda eller domstolene innen fristens utløp.

Fristen løper ikke mens en klage er til behandling i Tryg. Fristen stanser når skriftlig klage er sendt, og starter igjen fra og med den dag du mottar selskapets avgjørelse.

Du mister retten til erstatning hvis du ikke klager innen fristen går ut.

Sikrede kontaktet foretaket igjen 28.10.21 og viste til at tingretten samme måned hadde avsagt en dom som han mente var avgjørende også for hans sak. Dommen gjaldt sak mellom sikredes nabo (som hadde fått store setningsskader på sin bolig) og anført skadevolder (borer av energibrønn). Sikrede ba på denne bakgrunn om at foretaket vurderte saken på ny.

Foretaket svarte 15.11.21 og opplyste at klagefristen ikke var overholdt, og at skadesaken var ferdigbehandlet.

Sikrede var uenig i denne konklusjonen ettersom dommen utgjorde nye opplysninger i saken.

Foretaket opprettholdt sitt standpunkt, også etter at dommen fra lagmannsretten falt 21.2.23.

Sikrede krever erstatning for skader på bygning. Skadene oppstod plutselig 6.6.17. Det tok lang tid å slå fast at det ikke var naturlige setninger. Først i juli 2020 fikk han kunnskap om at geologene mente det var naboens energibrønn som var årsaken. Først i lagmannsrettens dom av 21.2.23 ble det fastslått at det var energibrønnen som var årsaken ved "relativt raskt poretrykksendring ved etablering av energibrønnen, med tilhørende raske setninger i starten". Det er grunnleggende i strid med den allmenne rettsfølelse at sikrede skal stå igjen med de skader som er påført boligen når han helt uforskyldt har kommet i denne situasjonen han ikke kunne verge seg mot.

Forsikringsforetaket avviser ansvar og anfører at meldefristen på ett år er oversittet. Det er heller ikke dokumentert at skaden oppstod plutselig, eller på annen måte gir rett til erstatning etter gjeldende avtale. Klagefristen på seks måneder er uansett oversittet.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om foretaket er ansvarlig for skade på bygning.

Foretaket anfører bl.a. at klagefristen etter fal. § 8-5 annet ledd er oversittet.

Det følger av fal. § 8-5 at sikrede mister retten til erstatning dersom ikke sak er anlagt eller nemndsbehandling krevd seks måneder etter at kravet er helt eller delvis avslått. For at foretaket skal kunne påberope seg klagefristen, må det ha informert om klageadgang hvor fristens lengde, hvordan den avbrytes og følgen av at fristen oversittes fremgår. Slik informasjon skal gis skriftlig, med mindre sikrede uttrykkelig har godtatt elektronisk kommunikasjon.

Avslaget 31.7.20 ble sendt per e-post. I utgangspunktet anses ikke dette som "skriftlig" (før lovendring fra 1.7.22), med mindre sikrede uttrykkelige har godtatt elektronisk kommunikasjon. I nemndspraksis er det imidlertid lagt til grunn at slik godkjennelse antas å foreligge dersom skaden er meldt per e-post, jf. bl.a. FinKN 2021-444. Sikrede meldte om skaden til foretaket på e-post 3.6.19.

I avslaget var det opplyst om klageadgang, herunder at det løp en frist på seks måneder, hvordan fristen skulle avbrytes, samt at sikrede ville miste retten til erstatning dersom fristen ikke ble overholdt.

Sikrede kontaktet foretaket igjen 28.10.21. Henvendelsen oppfylte ikke kravene som stilles for å avbryte fristen, og var uansett fremsatt langt mer enn seks måneder etter at avslaget ble sendt.

Klagefristen er en materiellrettslig foreldelsesregel, jf. HR-2021-2404-A og Rt-1997-168. Den kommer derfor til anvendelse også om avslaget var basert på galt grunnlag, jf. Rt-2001-1457.

Klagefristen er derfor oversett i dette tilfellet.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Foretaket gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Merete Anita Utgård (selskapsrepresentant) og Hege Sundby (forbrukerrepresentant).