

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN 2023-598

28.8.2023

Storebrand Forsikring AS

Bygning - innbo (kombinert)

Rørbrudd – aldersfradrag – plast- og betongrør.

Sikrede søkte erstatning under bygningsforsikringen, etter tilbakeslag fra avløpsrøret. Rørleggeren som besiktiget skaden mente at skaden skyldtes motfall i plastrør, som medførte utglidning mellom plast- og betongrør. Betongrøret var fra 1966, mens plastrøret trolig ikke var eldre enn 10 til 15 år. Foretaket aksepterte ansvar for skaden, men gjorde et aldersfradrag på 80 % i de totale reparasjonskostnadene. Foretaket viste til at aldersfradraget skulle beregnes ut ifra den eldste delens alder. Sikrede var uenig i dette og anførte blant annet at foretaket ikke kunne gjøre aldersfradrag for den del av rørledningen som var av plast. Nemnda kom til at foretaket kunne gjøre gjeldende aldersfradrag for de totale reparasjonskostnadene. Nemnda viste i den forbindelse til at motfallet på plastledningen ikke var et rørbrudd og derfor ikke i seg selv en skade som var omfattet av forsikringen, men dekningsmessig som følgeskade etter bruddskade i koblingen.

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om erstatning etter rørbrudd og spørsmål om foretaket kan gjøre et aldersfradrag på 80 % av de totale reparasjonskostnadene.

Sikredes forsikring har blant annet følgende vilkår:

B.6.4.11 Tabell for aldersfradrag

Fradrag gjøres på grunnlag av de totale reparasjonskostnader, herunder oppgraving og istandsettelsesutgifter. Ved ulik alder på skadde deler, legges den eldste delens alder til grunn.

...

Alder beregnes fra og med året etter det første bruksåret. Det første bruksåret tar slutt når kalenderåret løper ut, uavhengig av når på året gjenstanden ble tatt i bruk. Fradraget beregnes av hele reparasjonskostnaden. Ved ulik alder på skadde deler legges den eldste delens alder til grunn. Det trekkes enten aldersfradrag eller egenandel. Det er det høyeste beløpet av disse som trekkes.

Det er inntatt en tabell i vilkåret hvor det blant annet følger at ved "*Bruddskade på utvendige rør og ledninger av andre materialer enn plast, tanker og kummer*", gjelder det 20 år uten aldersfradrag. Det gjøres deretter 5 % fradrag per år, maksimalt 80 %.

Sikrede fikk tilbakeslag fra avløpsrøret i sin bolig og søkte 27.8.22 erstatning under sin boligforsikring.

Sikrede har fremlagt en udatert rapport utarbeidet av T. VVS hvor skaden og skadeårsaken beskrives slik:

Skade:

Tett avløp med tilbakeslag

Årsak til fortetting:

Motfall på avløpsrør fra hus, dette avløpet er av materialet plast. Avløp må spyles da rørene har blitt helt tett. Betongrørene er undergravd og må skiftes ut ifm. reparasjonen.

Rør type:

Det er PVC plastr avløpsrør av nyere dato fra husvegg.

Reparasjonsbehovet ble beskrevet slik:

Spyling av avløp, kartlegge rør, oppgraving og oppretting av motfall. Samt. Skifte av defekt avløpsrør.

Rørlegger opplyste om følgende i en e-post av 8.9.22 til sikrede:

Betongrøret er fra 1966, men plastrøret før det er relativt nytt. Som det fremgår i tidligere rapport er denne av plast – (trolig ikke eldre enn 10 til 15 år)

Det har oppstått motfall på plastrøret som har medført utglidning mellom plast og betongrøret.

Foretaket utbetalte 15.9.22 kr 20 630 i erstatning for utbedringskostnadene, etter å ha gjort et aldersfradrag på 80 %. Aldersfradraget ble beregnet ut ifra rørets eldste del.

Sikrede klaget på oppgjøret og mente det var galt å gjøre aldersfradrag på 80 % fordi det var plastrøret som var hovedårsak til bruddet, og dette var av nyere dato. Foretaket opprettholdt sitt standpunkt etter en ny vurdering 4.10.22.

Sikrede krever erstatning for sin del av fakturaen for utbedring av avløpsrøret, totalt kr 103 151.

PVC-røret er ifølge rørlegger 10–15 år gammelt, og det er dette røret som gikk tett slik at skjøten med betongrøret gikk fra hverandre. Foretaket kan derfor ikke gjøre et aldersfradrag på 80 %.

Forsikringsforetaket avviser ytterligere ansvar. Ifølge vilkårene skal den eldste delens alder legges til grunn ved beregning av aldersfradrag. Betongdelen var ifølge rørlegger fra 1966. Fradraget skal derfor beregnes til 80 % av de totale reparasjonskostnadene.

Bruddskaden er på selve betongrøret, eller i koblingen mellom plast- og betongrøret. Motfallet på plastledningen er i seg selv ikke erstatningsmessig under forsikringen, da dette ikke er å regne som en bruddskade. Formuleringen "brudd" på ledning betyr at ledningens yttervegg er sprukket slik at det som er inne i ledningen kan lekke ut gjennom sprekken. Det er ikke brudd på selve plastledningen, og det er derfor ikke riktig at kostnadene for utbedring av plastrøret skal dekkes fullt ut.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om foretaket er berettiget til å gjøre et aldersfradrag på 80 %.

Aldersfradraget er regulert i vilkårenes pkt. B.6.4.11:

Frdrag gjøres på grunnlag av de totale reparasjonskostnader, herunder oppgraving og istandsettelsesutgifter. Ved ulik alder på skadde deler, legges den eldste delens alder til grunn.

...

Alder beregnes fra og med året etter det første bruksåret. Det første bruksåret tar slutt når kalenderåret løper ut, uavhengig av når på året gjenstanden ble tatt i bruk. Fradraget beregnes av hele reparasjonskostnaden. Ved ulik alder på skadde deler legges den eldste delens alder til grunn. Det trekkes enten aldersfradrag eller egenandel. Det er det høyeste beløpet av disse som trekkes.

Tabellen for konkrete gjenstander angir at ved "*Bruddskade på utvendige rør og ledninger av andre materialer enn plast, tanker og kummer*", er det 20 år "uten aldersfradrag". Det gjøres deretter 5 % fradrag per år, maksimalt 80 %.

Ifølge rørlegger var betongrøret fra 1966 og plastrøret trolig 10 til 15 år. Betongrøret var altså 56 år på skadetidspunktet, og rørets alder innebærer ifølge tabellen at aldersfradraget er

maksimumsbeløpet på 80 % av skaden. Vilkåret om aldersfradrag ved bruddskader på utvendige rør gjelder uansett hva som er årsaken til bruddet. Aldersfradraget gjøres fra de totale reparasjonskostnadene, hvilket vil si at det også kan gjøres fradrag i kostnadene til graving, jf. FinKN 2022-68 og 2022-411.

Ifølge tabellen skal det ikke gjøres aldersfradrag ved bruddskade på plastrør. Nemnda forstår taksten slik at bruddskaden er lokalisert til koblingen mellom plast- og betongrør. De fremlagte bildene viser brudd i betongdelen av røret, og ikke noe brudd i plastdelen. Motfallet på plastledningen er ikke et brudd og derfor ikke i seg selv en skade som omfattes av forsikringen, men erstattes som følgeskade etter bruddskade i koblingen. I så fall må utbedringen av plastrøret sees som en del av reparasjonen av bruddet i koblingen og erstattes med samme aldersfradrag.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Foretaket gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Trine Vøien (selskapsrepresentant) og Hege Sundby (forbrukerrepresentant).