

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN 2023-597

28.8.2023

If Skadeforsikring NUF

Motorvogn

Skade på gravemaskin – "utmatningsbrudd i sveisende konstruksjoner"?

Sikrede meldte skade på sin gravemaskin, og forklarte at det hadde revnet i stikka der skuffa var festet, og at skaden oppsto da han dunket bort i et tre da han svingte rundt med en tømmerstokk i tømmerkloa. Foretaket avslo dekning under kaskoforsikringen fordi vilkårene tilsa at skaden måtte være oppstått ved en tilfeldig, plutselig ytre hendelse, samt at det var unntak for "utmatningsbrudd i sveisende konstruksjoner". Sikrede var uenig og viste til at maskina var sertifisert hvert år, og at det da ville vært bemerket om det var et slikt utmatningsbrudd. Foretaket påpekte at fordi sikrede reparerte skaden før han meldte den, og foretaket kun fikk tilsendt to bilder av skaden, ble det fratatt mulighet til å vurdere saken og skadeomfanget. Foretaket fastholdt at skaden skyldtes brudd i sveisende konstruksjoner. Sikrede påpekte at foretakets takstmann kun bedømte skaden ut fra to bilder, at andre fagfolk var blitt tilsidesatt, og at bildene viste at skaden skjedde i maskinens graveretning. Foretaket viste på sin side til at sikrede ikke hadde fremlagt noen dokumentasjon fra andre fagfolk. Nemnda kom til at sikrede ikke hadde sannsynliggjort en dekningsmessig skade.

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om dekning for skade på gravemaskin.

Sikredes forsikring omfatter ifølge vilkårenes pkt. 5.1.4.5 skade "oppstått ved sammenstøt, utforkjøring, velting, hærverk, feilfylling eller annen tilfeldig, plutselig ytre hendelse". I pkt. 5.2.4 om "Motorvogn – arbeidsmaskin" fremgår det videre at forsikringen ikke omfatter "utmatningsbrudd i sveisende konstruksjoner".

Sikrede meldte om en skade oppstått 29.10.22 på en gravemaskin (Neuson 6003, 2008-modell). Ifølge foretaket opplyste sikrede at det i forbindelse med gravearbeid revnet i sveis på stikke der skuffa var festet. Foretaket fikk tilsendt to bilder av skaden.

Foretaket avslo 12.1.23 dekning fordi skaden skjedde som følge av et utmatningsbrudd i sveisende konstruksjoner og ikke oppfylte vilkårene for tilfeldig, plutselig eller ytre hendelse, jf. vilkårs pkt. 5.1.4.5.

Sikrede påklaget avslaget 21.3.23 og viste til følgende:

Under arbeid med Neuson 6003 i skogen med påmontert tømmerklo den 27.10.22 var eg uheldig og slå/donke bort i et anna tre mens eg svinga meg rudt med tømmer stokk i kloa. Dette var eit relativt brutalt møte med tret som resulterte i på følgende skade.

Om dette ikkje kjem inn under sammenstøt eller annen tilfeldige, pluselige ytre hendelser ?? Forøvrig så er maskina sertrifiser kvart enda år så om det var en utmatningsbrudd i sveisekonstruksjon hadde dette vært påpeika/opplyst om i rapporten .Dette er en av mange punkter dei er sær s oppmeksom på.

Foretakets takstmann uttalte 23.3.23 at:

Vurdering fra BM er at dette er utmattingsbrudd i sveist konstruksjon.

Kunden hadde iverksatt arbeidet med reparasjon før BM ble kontaktet. Dette vises også på bildet som ble tilsendt i ettertid fra

Skadedato 29/10. Rekvirert DBS takst 18/11 bilde er tatt 9/11 og sendt BM 13/12

Hvor vidt det skyldes sveiste konstruksjoner eller overbelastning pga sammenstøt er vanskelig å si da jobben var påbegynt. Uten en besiktigelse før oppstått er det ikke mulig å henvise til gammelt eller nytt brudd.

Bruddet er i maskinens graveretning. Da mener vi ved en sideveis belastning så skulle grave bommen ha hatt en sideveis vridning /forskyvning. Vi mener derfor at hendelsesforløpet ikke stemmer med skaden.

Kundeombudet fastholdt 28.5.22 foretakets avslag og ga bl.a. følgende begrunnelse:

Hvorvidt skaden skyldes sveisekonstruksjoner eller overbelastning som følge av sammenstøtet du viser til, er vanskelig å stadfeste i dette tilfellet. Reparasjonen var allerede iverksatt før besiktigelsen ble foretatt av If, og da er det umulig å si sikkert om bruddet er gammelt eller nytt. If har her ikke hatt muligheten til å vurdere saken eller skadeomfanget, ...

Sikrede krever dekning for skaden og viser til at verkstedet måtte plukke ned stikka og sette den i press i en stor presse for å få det riktig sammen fordi den var vridd i sideretningen i sammenstøtet med treet. Han finner det betenkelig at den ene fagmannen etter den andre blir tilsidesatt og viser til at maskinen er sertifisert hvert år, og at sveisepunkt da blir sett på med argusøyne. Han viser også til at han selv er maskinfører med 40 års fartstid og påpeker at han har benyttet et godkjent verksted med proffe folk, mens foretakets takstmenn bedømmer skaden ut fra to bilder. Han hevder skaden er skjedd i maskinens graveretning, og at det tydelig fremkommer av innsendt bilde at det er brudd i bakkant av stikke og ikke i forkant.

Forsikringsforetaket avviser ansvar og anfører at sikrede ikke har sannsynliggjort at det har oppstått en skade som er omfattet av forsikringen. Foretaket viser til at det kun ble tilsendt to bilder, og at foretaket ble fratatt muligheten til å vurdere saken fordi sikrede allerede hadde reparert skaden da han meldte den til foretaket. Foretaket viser til vilkårspkt. 10.4 om at reparasjon bare kan påbegynnes med foretakets samtykke. Ut fra skadens hendelse og skadeomfang mener det skaden ikke er dekningsmessig, idet den skyldes brudd i sveisende kontraksjoner som er unntatt, jf. pkt. 5.2.4. Det viser ellers til at sikrede ikke har fremlagt noen dokumentasjon fra andre fagfolk slik han hevder i klagen.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om foretaket er ansvarlig for skade på gravemaskin.

Sikredes forsikring omfatter "skade på motorvognen oppstått ved sammenstøt, utforkjøring, velting, hærverk, feilfylling eller annen tilfeldig, plutselig ytre hendelse", men unntar i vilkår for "Motorvogn – arbeidsmaskin" pkt. 5.2.4 "utmattingsbrudd i sveisede konstruksjoner".

Sikrede forklarte 21.3.23 at han var "uheldig og slå/donke bort i et anna tre mens eg svinga meg rundt med tømmer stokk i kloa. Dette var eit relativt brutalt møte med tre.t som resulterte i på følgende skade".

Foretakets takstmann vurderte i uttalelse 23.3.23 skaden som et utmattingsbrudd i sveiset konstruksjon. Han påpekte også at reparasjonen ble iverksatt før skaden ble meldt, at det av den grunn var vanskelig å si om "det skyldes sveiste konstruksjoner eller overbelastning pga sammenstøt", og at det "Uten en besiktigelse før oppstått er det ikke mulig å henvise til gammelt eller nytt brudd". Takstmannen utalte videre at "Bruddet er i maskinens graveretning. Da mener vi ved en sideveis belastning så skulle grave bommen ha hatt en sideveis vridning /forskyvning. Vi mener derfor at hendelsesforløpet ikke stemmer med skaden".

Nemnda forstår uttalelsen slik at sikredes forklaring på hendelsesforløpet "ikke stemmer med skaden", og at det er mest sannsynlig dreier seg om et "utmatningsbrudd i sveisede konstruksjoner" som er unntatt for dekning, jf. pkt. 5.2.4.

Sikrede er uenig i takstmanns vurdering, og hevder at andre fagmenns vurderinger er tilsidesatt, og at han benyttet et godkjent verksted med proffe folk, mens foretakets takstmenn har bedømt skaden kun ut fra to bilder. Sikrede har imidlertid ikke fremlagt noen uttalelse fra noen fagmenn, og grunnen til at foretakets takstmann ikke har sett selve skaden er at sikrede satte i gang reparasjonen før skaden ble meldt til tross for at det følger av erstatningsreglene i vilkårspkt. 10.4 at "reparasjon kan bare begynne med lfs samtykke". De bevisproblemer som følger av dette må være sikredes risiko.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Foretaket gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Trine Vøien (selskapsrepresentant) og Hege Sundby (forbrukerrepresentant).