

Finansklagenemnda Bank

Avgjørelse FinKN 2023-591

21.8.2023

SpareBank 1 SMN

Sikkerhetsstillelse

Foretakets selvskyldnergaranti – mangelskrav – prejudisiell avgjørelse.

Klager hevdet å ha et krav under en selvskyldnergaranti stilt av foretaket. Garantien ble stilt på vegne av et selskap, a som etter avtale med klager skulle gjøre håndverkertjenester på klagers bolig. Det oppstod mangler med arbeidet, og klager rettet sitt mangelskrav mot foretaket. Hvorvidt klager hadde et mangelskrav mot selskapet, ble vurdert prejudisielt av tingretten i et søksmål mot klager. Saken ble avvist fra behandling.

ANTATT ØKONOMISK OMFANG: kr 100 850

Saksfremstilling

Saken gjelder hvorvidt klager har et krav på kr 100 850 under en garanti stilt av foretaket.

Klager inngikk en avtale om håndverkertjenester med byggmester Selskap A den 16.6.16. I den forbindelse ble det stilt en selvskyldnergaranti på kr 336 169 fra foretaket på vegne av Selskap A datert 27.6.17 ("**Garantien**"). Etter Garantien stilte foretaket overfor klager garanti for de kontraktsforpliktelser Selskap A hadde i henhold til kontrakten i samsvar med bestemmelsene i NS 8406, pkt. 8. Garantien var begrenset til kr 100 850 for forhold som ble påberopt etter overtakelse og innen en treårsperiode.

Etter kontrakten med Selskap A skulle håndverkertjenestene være ferdig til 1.11.16. Frist for utvendig arbeid var 1.10.16 og for innvendig arbeid 1.11.16. Det oppstod i oktober 2016 forsinkelser med det utvendige arbeidet som medførte dagmulkt. Klager har opplyst at det også oppstod mangler og forsinkelser med det innvendige arbeidet. I henhold til overtakelsesprotokoll fant overtakelse sted 7.12.17. Klageren forklarer at denne overtakelsen bare gjaldt innvendige arbeider. Han opplyser videre at alle påberopte feil og mangler gjelder utvendige arbeider.

Selskap A anla søksmål mot klager for Sør-Trøndelag tingrett med krav om betaling av tilbakeholdt kontraktssum, samt betaling for tilleggsarbeider med balkongdører. Klager ble den 24.7.20 dømt til å betale kr 172 374 med tillegg av forsinkelsesrenter til Selskap A. Hvorvidt klager hadde et mangelskrav mot Selskap A, ble vurdert prejudisielt av retten. Foretaket har opplyst at dommen ble anket til lagmannsretten som avviste saken. Den 31.10.21 rettet klager sitt mangelskrav mot foretaket under Garantien.

Klager har anført at han har krav på kr 100 850 med tillegg av forsinkelsesrenter under Garantien. Dette for å dekke utbedringer av feil og mangler. Manglene er ikke rettslig avgjort og kun vurdert prejudisielt av retten. Foretaket har ikke saksbehandlet klagers mangelskrav, men unnlatt å svare på spørsmål og gi en etterprøvbart begrunnelse.

Finansforetaket har anført at kravet er foreldet, at garantikravet ikke har forfalt, og at klager ikke har et krav mot garantidebitor. Foretaket anfører at saken må avvises fra behandling da den reiser

materielle spørsmål som forutsetter grundig bevisføring for å kunne avgjøre realiteten av. De påberopte manglene ble vurdert særskilt under befaring av fagkyndige personer i forbindelse med rettssaken mot Selskap A. Retten fant at det ikke forelå noen mangler, utover en manglende fuktmåling.

Finansklagenemnda Banks begrunnelse

Spørsmålet for nemnda er om klageren har et berettiget krav mot foretaket i henhold til garantien. Krav mot foretaket er avhengig av berettiget krav mot byggmesteren. Krav mot foretaket i henhold til selvskyldnergarantien er likevel ikke betinget av at det foreligger en endelig avgjørelse av mangelsspørsmålet i forholdet mellom klageren og byggmesteren.

Spørsmålet om mangler i forholdet mellom klageren og byggmesteren forutsetter bevisvurderinger, som vanskelig kan gjøres forsvarlig med Finansklagenemndas skriftlige behandlingsform.

Det følger av vedtektene for Finansklagenemnda pkt. 4.1 bokstav d) at en sak kan avvises fra nemndsbehandling dersom "saken ikke lar seg behandle uten at dette i særlig grad går utover klageorganets effektivitet". Denne avvisningsregelen svarer til lov om godkjenning av klageorganer for forbrukersaker § 14 første ledd bokstav f). I forarbeidene til loven er det i Prop. 32 L (2015-2016) under pkt. 10.6.1.3 forutsatt at avvisningsregelen kan benyttes "der klageorganet ikke anser tvisten å være egnet for deres behandling, for eksempel på grunn av bevisspørsmål". Slik bevissituasjonen er i denne saken, finner nemnda at saken må avvises i medhold av vedtektene pkt. 4.1 bokstav d).

Klageren har innsigelser mot den måten hans krav er behandlet på av foretaket. Finansklagenemnda finner ikke at dette kan endre nemndas oppfatning om at saken må avvises fra nemndsbehandling av bevismessige grunner.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Banks konklusjon

Saken avvises fra behandling ved Finansklagenemnda.

Ved behandlingen deltok Trygve Bergsåker (leder), Monica Ervik (selskapsrepresentant) og Bodil Kristoffersen (forbrukerrepresentant).