

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN 2023-586

21.8.2023

HELP Forsikring AS

Retts hjelp

Twist mot elektriker – tvistegrunnlaget forelå før tegning – samme twist?

Sikrede inngikk i januar avtale med en entreprenør om oppussing. Oppussingen innebar også elektroarbeid. Sikrede tegnet advokatforsikring fra mars. I april ble sikrede kjent med at entreprenøren ikke kom til å ta med elektroarbeid i sin leveranse, og i mai ble sikrede kjent med at elektrikerens ville fakturere sikrede direkte. Det oppstod uenighet om sluttoppgjøret, og entreprenøren brakte saken inn for forliksrådet. Etter dette tok entreprenør og elektriker i fellesskap ut stevning mot sikrede. Sikrede fremmet i tilsvaret motkrav. Elektrikerens fikk ikke medhold i sitt krav mot sikrede. Retten kom til at elektroarbeidet var en del av avtalen med entreprenøren. Sikrede søkte dekning av sine utgifter til juridisk bistand under sin advokatforsikring. Foretaket avslo med henvisning til at tvistegrunnlaget forelå ved tegning og derfor var unntatt dekning, og at en eventuell avtale med elektriker var inngått før tegning. Nemnda kom til at foretaket ikke var ansvarlig under advokatforsikringen og viste til at elektroarbeidet måtte regnes som en del totalentreprisen med entreprenøren, og at denne avtalen var inngått før forsikringen ble tegnet.

ANTATT ØKONOMISK OMFANG: kr 18 487 (differansen mellom fulle og tilkjente saksomkostninger)

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om dekning under advokatforsikringen for twist mot elektrikerfirma.

Sikredes forsikring har følgende klausuler:

4 TIDSPUNKT FOR RETTSHJELPSBEHOVET

Forsikringen dekker forebyggende juridisk rådgivning som beskrevet i punkt 7.1, så fremt de forhold og opplysninger som rettshjelpsbehovet bygger på kom til Medlemmets kjennskap i forsikringsperioden.

Videre dekker forsikringen tvister som har oppstått i forsikringsperioden, se punkt 7.1. Twist anses oppstått dersom det er fremsatt eller mottatt et krav som er bestridt eller en motpart unnlater å ta stilling til et krav innen rimelig tid. Twisten er ikke dekket dersom tvistegrunnlaget forelå på det tidspunktet Medlemmet tegnet forsikring. Med tvistegrunnlaget menes de forhold og opplysninger som danner grunnlag for tvisten.

(...)

7 HVILKE RETTSHJELPSBEHOV ER DEKKET

7.1 Hvilke rettshjelpsbehov er dekket

Medlemmet, i egenskap av privatperson, har rett til forebyggende juridisk rådgivning og advokatbistand ved twist, se punkt 7.4. Bistanden gis innen følgende rettsområder:

(...)

- Varer og tjenester, herunder kjøps- og leiekontrakter (unntatt kjøp av advokat- og eiendomsmeglingstjenester), leie, leasing, abonnementsavtaler og reiser. Dette gjelder forutsatt at

kjøpsavtalen er inngått mens Medlemmet er omfattet av forsikringsavtalen og tvistesummen er over kr 3 000 (...)

Sikrede inngikk i februar 2022 avtale med entreprenør E, om oppussingsarbeider i sin bolig. Avtalen omfattet "Elektro Budsjett (35 000,-)" med pris kr 373 453,75 inkl. mva.

Elektriker sendte sitt tilbud på elektroarbeidene til entreprenøren 23.2.22. Beløpet var langt høyere enn hva entreprenøren hadde lagt til grunn i sitt tilbud (kr 97 187,50 inkl. mva.). Entreprenøren oversendte samme dag kopi av tilbudet til sikrede med en kommentar om at det var mer inkludert enn han hadde tenkt på og budsjettert med, og at han kunne tilby at elektrikerens jobbet direkte for sikrede. Partene er uenige om hva som skjedde videre, utover at sikrede var i direkte kontakt med elektrikerens for å avklare de ulike elektroarbeidene og oppstartstidspunkt. Etter det opplyste startet arbeidet i begynnelsen av mars 2022.

Sikrede tegnet advokatforsikringen 7.3.22.

Etter det opplyste sendte entreprenøren 8.4.22 ut et oppsett til sikrede som viste at firmaet ikke hadde tenkt å ta med elektroarbeidene i sin leveranse. I mai 2022 ble sikrede gjort kjent med at elektrikerens ville fakturere ham direkte, og sikrede bestred dette.

Det oppstod uenighet mellom sikrede og entreprenøren om sluttoppgjøret, og sikrede engasjerte i slutten av mai en egen takstmann som vurderte det utførte arbeidet. Rapport skal ha blitt mottatt i juni 2022, og sikrede fremsatte på denne bakgrunn en reklamasjon og krav om prisavslag mot entreprenøren.

Entreprenøren brakte saken inn for forliksrådet og fikk i dom 16.11.22 tilkjent kr 38 824 som sikrede har betalt.

I desember 2022 tok entreprenøren og elektrikerens i fellesskap ut stevning mot sikrede. Elektrikerens var ikke part i saken for forliksrådet. I tilsvar 6.2.23 fremmet sikrede også motkrav.

Dom i saken ble avsagt 24.3.23. Elektrikerens fikk ikke medhold i sitt krav mot sikrede, og sikrede vant derfor denne delen av saken. Sikrede fikk følgelig tilkjent saksomkostninger, begrenset til 20 % av tvistesummen, jf. reglene i tvisteloven om småkravsaker. Det fremgikk av dommen at sikrede hadde fremsatt krav om saksomkostninger kr 35 425, og at han fikk tilkjent kr 16 938 (20 % av tvistesummen kr 84 688).

Dommen er etter det opplyste nå rettskraftig.

Sikrede har søkt om dekning for saken mot elektrikerens under sin advokatforsikring i foretaket. Sikrede er innforstått med at saken mot entreprenøren ikke er dekningsmessig fordi han inngikk avtale med dette firmaet før han tegnet advokatforsikringen i foretaket, men foretaket har avslått dekning også for saken mot elektrikerens. Sikrede var uenig i denne vurderingen.

Sikrede krever dekning for utgifter i saken mot elektrikerens. Denne saken startet etter at han tegnet advokatforsikringen. Sikrede hadde ingen avtale med elektrikerens og ble først i april kjent med at entreprenøren ikke planla å ta med elektrikerarbeidet i sin leveranse. Han ble først i mai kjent med at elektrikerens ville fakturere sikrede direkte. Forsikringen ble tegnet i mars 2022, og tvisten med elektrikerens startet mai 2022. Kravet fra elektrikerens i mai 2022 var uventet og ikke avtalt med verken entreprenør eller elektriker. Elektrikerens var underleverandør til entreprenøren som sikrede hyret til jobben som totalentreprenør.

Forsikringsforetaket avviser ansvar og anfører at utgiftene ikke er omfattet av forsikringen. Dekningen for tvister knyttet til tjenester forutsetter at den aktuelle avtalen er inngått før forsikringen ble tegnet. Tingretten har vurdert at det ikke ble inngått noen bindende avtale

mellom elektriker og sikrede, og at kostnadene for elektroarbeidet utgjør en del av totalentreprisen fra entreprenøren. Denne avtalen ble inngått før forsikringen ble tegnet. Vilklårene unntar også tvister hvor "tvistegrunnlaget forelå på det tidspunktet Medlemmet tegnet forsikring". I denne saken var det allerede i februar 2022 diskusjoner om pris og omfang på elektrikerarbeid, og det var diskutert om sikrede heller skulle inngå avtale direkte med elektriker.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om foretaket er ansvarlig under advokatforsikringen.

Sikredes forsikring dekker forebyggende juridisk bistand og tvister som har oppstått i forsikringsperioden. Vilklårene angir videre som en forutsetning for dekning for bistand som gjelder varer og tjenester, at kjøpsavtalen er inngått i forsikringsperioden ("mens medlemmet er omfattet av forsikringsavtalen").

Det er enighet om at avtalen om oppussing ble inngått med (total)entreprenøren før sikrede tegnet forsikringen i mars 2022. Sikrede bestrider ikke at saken mot entreprenøren faller utenfor dekningen, men anfører at han aldri har inngått noen avtale med elektrikeren. Tingretten legger til grunn at det ikke ble inngått noen bindende avtale mellom elektriker og sikrede, og at kostnadene for elektroarbeidet utgjør en del av totalentreprisen fra entreprenøren. Nemnda mener derfor elektroarbeidet må regnes som en del av denne avtalen. Siden den ble inngått før forsikringen ble tegnet faller den utenfor forsikringen.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Foretaket gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Merete Anita Utgård (selskapsrepresentant) og Alexander Venås (forbrukerrepresentant).