

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN 2023-585

21.8.2023

Tryg Forsikring NUF

Lystbåt/fiskebåt

Motorskade – oppstått før tegning?

Sikrede kjøpte en båt sommeren 2021. Ved salget var det opplyst om knekt tennplugg, og at båten derfor måtte på verksted for å kunne brukes. Sikrede tegnet forsikring på båten 5.8.21. Da sikrede leverte båten for vinterlagring 28.10.21, ble det notert at båten "fusker vibrerer". Sikrede meldte 23.5.22 om motorskade på båten. Etter besiktigelse av takstmann ble saken overført til utredning. Sikrede opplyste at båten hadde gått fint etter at tennpluggen var fikset, og at skaden oppstod etter at han hentet den på verkstedet hvor den hadde hatt vinteropplag. Etter ytterligere undersøkelser avslo foretaket sikredes krav om erstatning med henvisning til at man ikke hadde klart å fastslå årsaken til feilen, og at det var sannsynlig at feilen forelå da sikrede kjøpte båten og dermed før forsikringen var satt i kraft. Sikrede var uenig i denne vurderingen og fastholdt at båten hadde fungert etter overtagelse, og at skaden hadde oppstått etter tegning. Nemnda kom til at sikrede ikke hadde sannsynliggjort at det var inntruffet et forsikringstilfelle som foretaket var ansvarlig for.

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om dekning av motorskade på en fritidsbåt.

Sommeren 2021 kjøpte sikrede en båt fra en privatperson. Tilstanden på båten var beskrevet slik i salgsannonsen på Finn.no:

Pen og lite brukt daycruiser. Har vært uheldig å knekke en tennplugg. Så båten må på verksted for å brukes. Motoren starter og går på 7 sylindere.

Sikrede betalte kr 180 000 for båten. Selger av båten har i ettertid opplyst at han solgte den billig fordi tennplugg var knekt, og det var rust. Han har også opplyst at sikrede ikke prøvekjørte båten. Sikrede har i forbindelse med saken forklart at tidligere eier knakk tennpluggen i forbindelse med at han hadde forsøkt å utføre service selv.

Sikrede tegnet forsikring fra 5.8.21. Forsikringen omfatter kaskoforsikring, som ifølge vilkårene 2.1 omfatter skade på båten som oppstår ved:

- ❖ grunnstøting eller sammenstøt
- ❖ stranding, kantring eller synking
- ❖ hæverk (skadeverk)
- ❖ infisert drivstoff (dieseldyr)
- ❖ brann, eksplosjon, kortslutning og lynnedslag
- ❖ tyveri, brukstyveri eller forsøk på tyveri av eller fra båten
- ❖ annen tilfeldig, plutselig og ytre påvirkning.

Han har videre maskinskadedekning som ifølge pkt. 2.1 omfatter "skade" bl.a. "på motorinstrumenter og elektriske komponenter, inkludert kabling, som følge av plutselig og uforutsett hendelse".

Etter overtagelse fikk sikrede en bekjent av seg som driver et verksted (S.) til å skifte tennplugger på båten. Ifølge S. ble båten ikke prøvekjørt på dette tidspunktet.

I fremlagt ordrebekreftelse for vinterlagring datert 28.10.21 er det notert at båten "fusker vibrere".

Sikrede meldte 23.5.22 om motorskade på båten. Skadedato var i skademeldingsskjemaet oppgitt til 15.5.22. Ifølge skademeldingen begynte motoren å fuske, "gå urent og stoppet".

Båten ble undersøkt ved verksted J. Saken ble så forelagt for foretakets takstmann, L., som var i kontakt med verkstedet flere ganger før han avga sin rapport 21.11.21. I rapporten ble det blant annet notert følgende:

Verkstedet fikk båten inn pga at motor gikk kun på 7 av 8 sylindere.

Det ble avdekket at det var brente ventiler på en sylinder, noe som indikerer at det har vært mangel på bensin.

Topplukk ble demontert og overhelt, bensindyser ble sendt til sjekk / testing og funnet i orden. samt at bensinpumpe også ble byttet.

Topplukk ble montert tilbake og motor prøvekjørt.

Alt ok fram til motor blir driftsvarm , motor mister da kraft og går kun på 7 sylindere .

snakket med verkstedet , jeg sjekket med flere verksteder som har god og lang erfaring med disse motorene.

Vi fikk et tips på at det kunne være en innvendig sprekk i topplukk.

Motor ble prøvekjørt , når den mistet trekkraft ble motor stoppet og tennplugg skrudd ut. Det viste seg at det var vann på denne, noe som er en klar indikasjon på at topplukk har en sprekk.

Vi fikk tak i brukte topplukk fra ... [marina]

Disse ble montert , båt prøvekjørt, det synes da som om problem var løst. Etter noe tids kjøring begynner motor å fuske å miste k[r]aft

Det viser seg da at tennplugg på samme sylinder er defekt grunnet varme / mangel på bensin.

Det er ikke gjort noe mer med denne motoren nå.

Det synes klart at denne motoren har hatt dette problemet over lengre tid.

Saken ble etter dette satt til utredning. Utreder gjennomførte en samtale med sikrede 23.11.22. Sikrede opplyste da at båten gikk fint etter at tennpluggen var fikset, og at skaden oppstod etter at han hentet båten på verkstedet. Sikrede fikk ikke ordentlig fart på båten og åpnet derfor motorkassen, som etter hans oppfatning vibrerte mer enn vanlig. Sikrede forklarte videre at båten hadde vært lite brukt både før og etter at han kjøpte den og estimerte at han kanskje hadde brukt den ti timer før den ble satt bort.

Utreder gjennomførte også samtale med selger av båten, flere representanter for verksted J. og takstmann.

Takstmann L. forklarte 29.11.22 at båten gikk strøkent på tomgang, men at den jukset og slapp inn vann når den var varm. En tidligere ansatt ved verksted J., Ø.S., opplyste at de etter å ha hatt av topplukket tre ganger, "[t]ror det er det utenpåliggende utstyret [som] er feil", men at de har "gitt opp". En annen ansatt ved verkstedet, H., oppga at båten var "et håpløst prosjekt", og at verkstedet per 29.11.22 "fremdeles ikke [var] sikker på at det er blokken som er ødelagt", og at det "kan være i elektronikken". Fra samtalen med H., har utreder for øvrig notert følgende:

H... ble spurt om hvorfor det i kommentar [i ordren datert 28.10.21] står: "Fusker vibrere / konservering lagring/ servise motor drev belgskift".

H... opplyser at dette kan man egentlig ikke helt forholde seg til, fordi kommentarfeltet er ment for internt bruk, og kan endres i ettertid av en ordre. Eventuelle oppdateringer vil ikke fortelle hvem som har gjort endringen, da alle hos dem benytter samme bruker. Etter H... mening kan ikke dette brukes som god dokumentasjon. Denne ordren er den med vinterlagring og er fra før båten ble sjekket.

Foretaket avslo 21.12.22 å dekke motorskaden på båten, under henvisning til at man enda ikke hadde lykket å fastslå årsaken til feilen, og at det var svært sannsynlig at feilen forelå da sikrede kjøpte båten.

Sikrede klaget på avslaget 9.1.23 og viste til at han hadde lagt frem dokumentasjon på at han hadde fått byttet tennpluggen og fått utført service på motoren av sin bekjent, S., og at alt hadde fungert fint i ettertid. Sikrede viste videre til at han ved levering av båten til vinterlagring ba om at det ble utført en stor service med bytte av alle belger m.m., for å være sikker på at alt var i orden til neste sesong. Det eneste som ble påpekt var en ulyd på bensinpumpa, som er en vanlig slitedel på disse motorene.

Foretaket opprettholdt avslaget 11.1.23 og la med henvisning til kommentaren om fusking/vibrering i ordrebekreftelsen fra 28.10.21 og sikredes forklaring om at båten hadde vært lite brukt, til grunn at båten hadde hatt problemer før han leverte den til verkstedet for vinterlagring, og at han hadde kjøpt en defekt båt. Det ble på denne bakgrunn stilt spørsmål om hvorfor sikrede ikke hadde opplyst om at motoren fusket da han tegnet forsikringen.

Sikrede sendte etter dette en e-post til foretaket 16.1.23, hvor han skrev følgende:

Som jeg skrev i forrige mail, etter service hos G.S. ble båten brukt uten problemer høsten 2021, En av de siste turene hadde jeg med en dame som satt å solet seg på badeplattformen mens båten gikk på tomgang og som kommenterte at det var godt å sitte der når vi lå rolig fordi det vibrerte så godt. Når båten ble levert til J for service kommenterte jeg den litt morsomme kommentaren om vibrasjonen som hadde blitt nevnt og ba dem derfor se over at alt var ok før 22 sesongen som jeg skrev tidligere. At dem har valgt å tolke at min kommentar om vibrasjon kom av fusking og notert det på ordren får nesten dem forklare. Jeg har aldri eid båt med innenbords motor tidligere, og har ingen kunnskap om båter eller motorer generell og derfor ingen forutsetning for å betvile ett godkjent båtverksted. Båten ble servet og vinterkonservert, ingen feil bortsett fra ulyd i bensin pumpen ble kommentert av J. Vibrasjonen som hadde blitt nevnt så jeg derfor ikke på som et problem og tenkte ikke noe mere over det. Båten fungerte også normalt ved oppstart sommer 22, helt til den plutselig mistet motorkraft.

Foretaket opprettholdt på nytt avslaget 15.2.23 og viste blant annet til at "det er på det rene at har vært brente ventiler på en av sylindrerne", og at "[d]et er sannsynlig dette har blitt forårsaket av en sprekk i topplokk", men ikke "bevist at skade på topplokk oppstod mens båten var forsikret hos oss".

Sikrede fremmet ny klage 15.2.23 og forklarte blant annet at båten ikke bare ble prøvekjørt etter skifte av pluggene, men at den ble brukt på elva, og at det finnes vitner som kan bekrefte dette. Sikrede skrev også at han hadde bilder av at de solte seg på båten, men at det var vanskelig å se at det var riktig båt.

Klagen ble behandlet av klageansvarlig i foretaket 28.3.23, som i hovedsak opprettholdt avslaget med samme begrunnelse som tidligere. Det vil si at skaden mest sannsynlig hadde oppstått før sikrede tegnet forsikring. Etter klageavdelings syn var det uansett ikke sannsynliggjort en dekningsmessig skade under maskinskadeforsikringen.

Sikrede klaget samme dag saken inn for Finansklagenemnda.

I ettertid har sikrede sendt en video til foretaket som etter hans syn beviste at båten fungerte fint. Foretaket innhentet på denne bakgrunn en ny uttalelse fra takstmann L., som ga følgende tilbakemelding til videoen:

Motor går på tomgang med noe "rufsete" gange.

På video høres det en høy / sterk ulyd som ikke er normalt.

På tomgang uten belastning og ikke oppnådd full motortemp fremkommer ikke feil.

Når feil fremkommer går motoren meget ujevnt, dras gassen av vil motoren "stabilisere" seg etter noe tids gange på tomgang og vil gå bort imot normalt, slik som fremvist på video.

Etter mitt syn så er ikke denne videoen noe bevis for at denne motoren er i orden, underbygger kun vår påstand om at feil ikke fremkommer på tomgang.

Sikrede krever erstatning for skaden på båtmotoren og anfører at skaden oppsto etter at han tegnet forsikring i august 2021. Båten ble kjøpt med en knekt tennplugg, men dette ble reparert på verksted. Båten fungerte fint etter at pluggene ble byttet, og det var ikke noen problemer med båten etter dette, før den havarerte i mai 2022. Sikrede har video som viser at båten fungerte fint og har hatt gjester om bord som kan vitne om at båten har vært i bruk. At verkstedet har valgt å tolke vibrasjon som fusing, må verkstedet forklare.

Forsikringsforetaket avviser ansvar og har prinsipalt anført at sikrede ikke har sannsynliggjort at det er inntruffet et forsikringstilfelle i forsikringstiden. Etter foretakets syn har det formodningen mot seg at verkstedet skulle notere seg at båten fusket og vibrerte med mindre sikrede opplyste om det. Det fremstår også som sannsynlig at noteringen er korrekt, særlig sett hen til at båten etter vinteropplag har fått påvist den feilen verkstedet noterte at sikrede beskrev ved levering til vinteropplag, to måneder etter at han kjøpte båten. Sikrede har selv opplyst at han brukte båten lite før vinteropplag, og båten var før kjøpet annonsert som et reparasjonsobjekt med motorproblemer. Foretakets takstmann har også vurdert at motoren har hatt problemet over lengre tid.

Foretaket anfører subsidiært at sikrede ikke har sannsynliggjort at det har inntruffet et forsikringstilfelle. Årsaken til skaden på motoren er ikke avklart til tross for flere undersøkelser. Sikrede har dermed ikke sannsynliggjort at skaden gir rett til erstatning etter vilkårspkt. 1.2.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om det er inntruffet et forsikringstilfelle i forsikringstiden som foretaket er ansvarlig for.

Nemnda ser først på spørsmålet om det overhodet er inntruffet et forsikringstilfelle.

Sikrede har tegnet kaskoforsikring som dekker blant annet skade som oppstår på båten på sjøen eller i opplag ved "annen tilfeldig, plutselig og ytre påvirkning", jf. pkt. 2.1 i vilkårene for "Fritidsbåt med innenbordsmotor". Videre har han maskinskadedekning, som blant annet omfatter skade på motorinstrumenter og elektriske komponenter som følge av "plutselig og uforutsett hendelse", jf. vilkårspkt. 1.2 i vilkår PFB36910.

Det er på det rene at båten hadde motorproblemer da sikrede kjøpte den sommeren 2021. I salgsannonsen er det opplyst om knekt tennplugg, som ble skiftet ut da sikrede overtok båten. Sikrede har forklart at båten var i bruk og fungerte fint frem til vinterlagring i oktober 2021 og frem til den stoppet ved bruk neste sesong, dvs. i mai 2022. Dette er ikke ytterligere dokumentert. Det er derfor uklart for nemnda om båtens nåværende problemer dreier seg om samme feil som tidligere eller om det er oppstått nye motorproblemer. Det avgjørende må likevel være at det ut fra rapportene i saken er uklart hva som fører til feil på den aktuelle tennpluggen. Det er da ikke mulig å ta stilling til om feilen på båtmotoren har en "plutselig" årsak. Det er derfor ikke sannsynliggjort at det er inntruffet et forsikringstilfelle som foretaket er ansvarlig for.

Sikredes maskinskadeforsikring omfatter også:

Utover egenandel omfattes kostnader til feilsøking når det er nødvendig for å fastslå om skaden er dekket av forsikringen.

Spørsmålet om ansvar for feilsøking er imidlertid ikke belyst i saken, og nemnda kan derfor ikke ta stilling til det. Dette spørsmålet må sikrede evt. ta opp med foretaket.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Foretaket gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Merete Anita Utgård (selskapsrepresentant) og Alexander Venås (forbrukerrepresentant).