

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN 2023-581

21.8.2023

Gjensidige Forsikring ASA

Motorvogn

Skade på garasjeport – bonusreduksjon – bal. §§ 4 og 6.

Sikrede meldte til Gjensidige at hans bil hadde vært i et sammenstøt med en garasjeport tilhørende borettslaget hvor han bodde. Etter avtale med sikrede meldte borettslaget skaden på garasjeporten under borettslagets bygningsforsikring i Tryg, og borettslaget fakturerte sikrede for egenandel på kr 6 000 under denne forsikringen. Tryg krevde så regress fra Gjensidige for skaden, jf. bilansvarsloven (bal.) §§ 4 og 6, og Gjensidige erkjente ansvar og utbetalte kr 16 709 til Tryg. Dette beløpet inkluderte egenandelen på kr 6 000 som sikrede hadde blitt fakturert av borettslaget. Utbetalingen under sikredes ansvarsforsikring medførte et bonustap. Sikrede var uenig i at skaden på garasjeporten skulle dekkes over bilens ansvarsforsikring. Dette fordi han mente bilen ikke var ansvarlig for skaden. Nemnda kom til at foretakets ansvarserkjennelse under sikredes ansvarsforsikring, var korrekt, herunder at bruken av ansvarsforsikringen ved en slik skade medfører bonustap.

ANTATT ØKONOMISK OMFANG: bonustap

Saksfremstilling

Saken gjelder sikredes avvisning av ansvar for egenandel og tap av bonus etter kollisjon med garasje.

Sikrede meldte 9.10.22 til foretaket at hans bil hadde vært i et sammenstøt med en garasjeport ved utkjøring av garasje tilhørende hans borettslag 21.9.22. Han opplyste i skademeldingen at:

Hendelse - møtte en motorsyklist som kom kjørende inn å jeg vil ut| mens porten var åpen derfor kjørte jeg frem når motorsyklistens var kommet seg inn i parkerin huset (vanligvis går det bra på tiden men motorsyklisten var utrolig sommelet) porten kom raskt ned og traff støtfangeren på bilen snellen spolte ut stålwirer noen runder wire håpet av - da går det ikke an å bruke det manuelle opp og nedtrekket - jeg tokk ikke sjansen på å løsne eller surre på wirene da det kunne gjøre saken være - NB venstre brakett borte - kan gjøre at porten ikke snuse kjapt nok

Foretaket mente det var uklart hva sikrede ønsket og ba om tilleggsopplysninger. Sikrede svarte at det gjaldt et krav fra et borettslag som han delvis bestred og videre at:

Jeg tror gjensidig kan komme i kontakt med borettslagets forsikring selskap kanskje de kan dekke noe og jeg slipper unda med en egenandel -
Der skulle være raske - jeg har fått en faktura som snart går til inkasso -
Det var noen små feil på porten - hadde der vært i nærheten av å høre på forklaringen min tror jeg ikke et slikt spørsmål ville kommet - jeg har ringt 3 ganger å der skulle send meg en epost som jeg kunne sende bilder som sammen med forklaringen viser situasjonen - det har ikke du gjort -
Selv om jeg bare har delkasko kan gjensidige ta noen grep oven for motparten ' gjøre en undersøkelse ' [...]

I en melding til sikrede 12.10.22 fra borettslagets styreleder sto det bl.a.:

Vi sender denne saken til borettslagets forsikring pga. at det var skade på bygningsmassen. Så sendes egenandelen på 6000,- til deg, siden det var du som var skyld i at skaden oppsto.

Håper du er enig i at vi løser det på den måten.

Foretaket opplyste til sikrede 14.10.22 følgende:

Ble skaden påført med kjøretøyet ditt?

Dersom du benytter ansvarsdekningen vil det innebære et tap i bonus.

Du vil gå fra 75% 3. år til 70% 1 år. Våre estimer viser at dette vil koste deg mellom kr 3000 og 5500 fordelt på de årene det tar å opparbeide full bonus.

Skjer det en ny skade som du er ansvarlig for før det har gått 3 år vil bonusen reduseres til 60%.

Sikrede svarte 17.10.22 at han ville tenke på det, og foretaket skrev 17.10.22 at det avventet hans tilbakemelding.

Foretaket mottok 29.11.22 et regresskrav fra Tryg hvor det fremgikk at Tryg under borettslagets bygningsforsikring hadde utbetalt kr 10 709 for skaden på porten basert på at krav/skadekostnad var på kr 16 709, jf. faktura fra reparatør av porten, og egenandelen var kr 6 000. Tryg krevde regress for borettslagets egenandel og for egne utlegg. Det viste til bal. § 4 om ansvar for skade som bilen gjør, og at det fulgte av ulovfestet rett, jf. Rt. 1993 s. 1018, at trafikkforsikrer også skulle erstatte skader som motorvogn gjør når skaden dekkes av en tingforsikring. Vedlagt regresskravet fulgte bl.a. borettslagets skademelding av 18.10.22 til Tryg med følgende skadebeskrivelse:

Garasjeport ble påkjørt ved for sein gjennomkjøring da porten var på vei ned. Wiren falt av, og man kunne dermed ikke få den opp eller ned. Person som kjørte bilen, eier en parkeringsplass, og han påtok seg skylden og skal dermed betale egenandelen. Kontaktinfo:

Oppstått område: Garasje.

Skadebegrensende tiltak: Service ble bestilt og utført samme kveld.

Foretaket sendte 21.2.23 sikrede følgende informasjon:

Ansaret for uhellet ble pålagt ditt kjøretøy, og kostnadene har blitt dekket av din forsikring.

Våre utlegg for skaden beløper seg til kr 16709.

Fordi forsikringen din har blitt belastet med denne summen, innebærer dette en endring av bonus.

Du har toppbonus med 75 % > 3 år. Ny bonus vil være 75 % 1. år etter skade. Inntreffer det en ny skade, kan bonusen bli redusert.

Du kan om ønskelig innbetale vårt utlegg for å beholde din opparbeidede bonus.

Sikrede bestrider tap av bonus og ansvar for egenandel. Han har gjort opp sin del for skaden, og dersom det er mer må foretaket stå for det. Han bestrider å ha kjørt på porten og anfører at borettslaget er enig, men at foretaket overstyrer og hevder han har skylden. Han anfører videre at han hadde en avtale med borettslaget om at skaden skulle dekkes over borettslagets bygningsforsikring.

Forsikringsforetaket anfører at det var enighet mellom sikrede og borettslaget om at bilen påførte skade på porten, og at sikrede aksepterte å betale borettslagets egenandel. Det var derfor korrekt at foretaket erkjente ansvar og utbetalte kr 16 709 iht. regresskravet det hadde mottatt fra Tryg. Dette påfører sikrede et bonustap iht. vilkårene for hans ansvarsforsikring. Det er ikke egenandel på bilens ansvarsforsikring. Borettslaget, som betalte kr 16 709 for reparasjonen, fikk refundert kr 10 709 av Tryg og fakturerte sikrede for egenandelen på kr 6 000. Tryg fikk refundert hele reparasjonsbeløpet av foretaket, og da har borettslaget også fått refundert egenandelen fra Tryg. Sikrede skal derfor ha denne egenandelen refundert fra borettslaget om sikrede har betalt den.

Foretaket viser til at en skadelidt har rett til å gå på bilens forsikringsforetak dersom bilen "gjør" skaden, jf. bal. § 4. Sikrede opplyste i skademeldingen at bilen traff porten da han skulle kjøre ut

av bygningen, og at porten kom raskt ned. Sikrede opplyste at han delvis bestred borettslagets krav, men at han også ba foretaket dekke deler av kravet, og at han betalte en egenandel. Sikredes anførsel om at porten hadde eldre skader, er ikke dokumentert.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om foretakets erkjennelse av ansvar under sikredes trafikkforsikring er korrekt, herunder at sikrede skal belastes med egenandel under skadelidtes forsikring og tap av bonus.

Bal. § 4 fastslår at "Gjer ei motorvogn skade, har skadelidaren krav på skadebot hjå det trygdelaaget som vogna er trygda i etter kapitel IV, endå om ingen er skuld i skaden". Trafikkforsikringen er derfor ansvarlig om sikredes bil volder skade på borettslagets garasjeport. Det er ikke krav om skyld. Ut fra den fremlagte dokumentasjonen oppsto skaden da sikrede skulle kjøre bilen gjennom porten. Sikrede har forklart at dette tidsmessig pleier å gå selv om en annen kjører gjennom porten først, men at motorsyklisten som kjørte først denne gangen somlet. Dette tilsier at sikrede var for sent ute, og at dette var årsaken til sammenstøtet og skadene på porten. Sikrede anfører at årsaken også kan være gamle skader på porten, men dette er ikke tilstrekkelig sannsynliggjort. Det må derfor legges til grunn at skaden er voldt med sikredes bil, og at det var berettiget av foretaket å erkjenne ansvar for skaden overfor borettslagets tingsforsikringsforetak, som dekket skaden på porten.

Ut fra dette hadde foretaket plikt til å utbetale erstatning under sikredes trafikkforsikring for de skader som ble påført porten, jf. bal. § 4 og § 6. Det følger av vilkårene i sikredes forsikringsavtale på s. 17 om "Bonus" at "Bonustap beregnes både for ansvars- og kaskodekning ...", dvs. at bruk av ansvarsforsikringen ved en slik skade medfører bonustap. Dette er derfor berettiget.

Sikrede avviser at han har ansvar for egenandelen. Det er ingen egenandel under trafikkforsikringen. Foretaket har opplyst at det har dekket skaden i sin helhet overfor tingsforsikringen, herunder borettslagets egenandel. Dersom sikrede har dekket borettslagets egenandel, kan sikrede kreve dette refundert.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Foretaket gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Elisabet Okkenhaug (selskapsrepresentant) og Hege Sundby (forbrukerrepresentant).