

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN 2023-566

12.7.2023

If Skadeforsikring NUF

Motorvogn

Skadeomfang etter påkjørsel – bal. § 8.

Klager krevde erstattet skader på sitt kjøretøy etter at han ble rygget på. Motpartens ansvarsforetak avslo kravet, idet takstmannen mente skadene ikke fremsto som nye, og det var skader på samme sted i en salgsannonse fra 2019. Klager hevdet det også var nye skader som ikke var på bilde fra nevnte salgsannonse. Foretaket avviste det, idet det ut fra bildene ikke kunne se at skadene harmonerte i høyde og ytterste punkter med at kjøretøyene hadde vært i kontakt med hverandre på de skadde stedene. Klager var uenig og viste bl.a. til at det var en ny skade under speilet på venstre dør i høyde med det ødelagte baklyset på motpartens bil. Nemnda kom til at klager ikke hadde dokumentert at det var oppstått skader i forbindelse med kollisjonen som motparten var ansvarlig for.

ANTATT ØKONOMISK OMFANG: kr 24 076 ifølge takst

Saksfremstilling

Saken gjelder spørsmål om klager har krav på erstatning for bilskader etter kollisjon.

Klagers bil ble rygget på 4.2.23 av et kjøretøy som var ansvarsforsikret i If (heretter kalt foretaket). Det følger av forklaringen klager ga sitt eget foretak, Storebrand, hvor han hadde delkasko, at:

Føreren til Bil [... motparten ...] rygget in på venstre side av min Bil. Han rygget ut fra en parkerings plass Jeg brukte 2 ganger horn for og varsle han. Etter bilen min var på kjørt brukte jeg horn igjen men han fortsat og rygge videre. Jeg spurte han hvorfor han ikke stopet og rygge in igjen og igjen i bilen min nor jeg signaliserer med horn . Han forklarte at han ikke hørte meg. Til slutt meket han det og jeg kune ut fra min bil. Jeg var in stengt på grund av at det var døren som han rygget in og jeg klarte ikke og gå ut for og varsle at han rygger in i bilen min. Jeg tror at han har hørsel problemer.

Iht. takstrapport ble skadene taksert til kr 24 076 inkl. mva. Foretaket erkjente først ansvar for hendelsen, men avslo senere erstatning fordi det mente skadene ved taksering ikke fremsto som nye, og det var ifølge en tidligere salgsannonse skader på samme sted i 2019. Foretakets takstmann skrev i en melding til verkstedet at "*Her dekkes ikke skade på dør eller kanal da disse skadene var eksakt like i 2019, sist bilen var annonsert*". Foretaket avslo 10.3.23 å dekke skadene og ga følgende begrunnelse:

Skaden er taksert og vurdert til at vi ikke kan dekke den. Dette er en skade vi har bildebevis på at var på bilen da du kjøpte den i 2019.

Bilen har ikke fått nye skader eller forringet verdi slik at vi avslår kravet i sin helhet.

Politianmeldelse vil bli vurdert separat.

Klager var uenig, og foretaket sendte ham da samme dag fire bilder fra takseringen samt et bilde fra annonsen på finn.no tilbake til 2019 og påpekte "*Som du ser på bildene, så var skadene både på førerdør og på kanalen på kjøretøyet når du kjøpte det tilbake i 2019*".

Klager påklaget avslaget og påpekte at han ikke hadde forsøkt å villedde takstmann under besiktigelse 23.2.23. Han viste til at takstmann selv fant det vanskelig å ta stilling til skadene på kanalen, at klager hverken hadde kunnet bekrefte eller avkrefte om skader på kanalen og bulken var der fra tidligere, men at han var sikker på at det hadde kommet flere skader på døren og venstre skjerm.

Foretakets kundeombud fastholdt 3.4.23 avslaget og påpekte følgende:

Det foreligger dokumentasjon på at bilen din hadde skader fra før du kjøpte den, og dette er også sendt til deg. Ut fra disse bildene mener fagansvarlig at de gamle skadene synes å være like de som er taksert, og etter egen vurdering må jeg si meg enig med selskapet i det. Jeg kan derfor ikke se at du har krav på noen erstatning fra If for disse skadene, og kan bare beklage at jeg ikke kan hjelpe slik du ønsket i denne klagen.

[....]

Klager opprettholdt sitt krav og sendt 24.4.23 klage til Finansklagenemnda.

Klager har i det vesentlige anført at det fremgår av salgsannonsen at det var en lite skade på døren fra før, men at det ved kollisjonen tilkom en større skade i tillegg til skade på fenderen. Klager fortalte takstmann at han var usikker på om skaden på kanalen kom fra kollisjonen. Han viser videre til et bilde som viser en skade/ripe under speilet som er ny, som ikke fremgår av bilde på salgsannonsen, og som stemmer med høyden på skaden på baklyset til motparten. Klager viser også til at snøkanten løftet opp kjøretøyets bakhjul, jf. bilder, slik at det klarte å påføre skaden.

Forsikringsforetaket har i det vesentlige anført at verkstedet og takstmannen reagerte fordi skadene fremsto som gamle. Foretaket anser det for usannsynlig at det ved en påkjørsel blir skader på identisk samme steder som det hadde vært skader på i minst fire år, jf. salgsannonsen fra 2019. Ut fra bildene kan foretaket ikke se at skadene harmonerer i høyder og ytterste punkter med at kjøretøyene har vært i kontakt med hverandre på de skadde stedene. Foretaket stiller seg også undrende til at klager kan mene skadene hadde forverret seg siden han ikke hadde lagt merke til dem da han kjøpte bilen og først mente de var nye. Ifølge foretaket tilsa bulken i døren at den skulle vært byttet tidligere, og skaden var så omfattende at døren ikke hadde noen omsetningsverdi. Vedrørende ripen mener foretaket den ikke kan ha blitt påført av bilen som rygget, og at konturene av ripen kan ses i salgsannonsen. Det viser til at ripen skråer nedover og med slutten av ripen loddrett opp igjen. Vedrørende spoileren, som klager ifølge foretaket også hevder ble truffet, så viser det til at den er vannrett. Foretaket viser videre til at kjøretøyet ble kjøpt i 2019 for i underkant av kr 30 000, at taksten for skadene på venstre side er opp mot denne summen. I tillegg skal verkstedet ha påpekt at det var en mer omfattende skade på høyre side som tilsa at kjøretøyet før hendelsen hadde skader for over kjøretøyets verdi. Foretaket mener klager ikke har dokumentert nye skader eller forringelse av eksisterende skader.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om foretaket er ansvarlig for kollisjonsskader på bil.

Nemnda slutter seg her til sekretariatets vurdering:

Spørsmålet i saken er om du har krav på erstatning for dine bilskader.

For ordens skyld gjøres det oppmerksom på at vårt kontor ikke innehar bilsakkyndig ekspertise. Vi foretar heller ikke befaringer eller egne utredninger når det gjelder faktum, og vi må således legge til grunn det som fremkommer av foreliggende saksdokumenter og fagkyndige uttalelser.

Vi gjør videre oppmerksom på at det er den som fremsetter et krav som har bevisbyrden både for at det foreligger en dekningsmessig skade og for omfanget av kravet. I din sak er det motpartens ansvarsselskap som skal dekke evt. skader etter påkjørselen. Det vil da påhvile deg å sannsynliggjøre skadeårsak/årsakssammenheng og skadeomfang. Vi kan i denne forbindelse vise til FinKN 2019-191 hvor

nemnda uttalte følgende:

Etter skl. § 4-1 har skadelidte krav på dekning for sitt fulle tap. Det er imidlertid en forutsetning at det er årsakssammenheng mellom skaden og tapet, og bevisbyrden for dette ligger hos skadelidte. Selskapet har i samråd med en takstkonsulent kommet til at skaden på ... ikke er en følge av sammenstøtet, og det er heller ikke fremlagt noen takst fra verkstedet som dokumenterer slik årsakssammenheng. Slik saken er dokumentert for nemnda er derfor dette kravet ikke tilfredsstillt.

Utgangspunktet er at du har krav på erstatning for ditt fulle økonomiske tap jf. skadeerstatningsloven (skl.) § 4-1 og etter fast praksis settes erstatningen normalt til det beløpet det koster å reparere skaden.

Foretaket har avslått å dekke skadene på din bil, idet det hevder skadene allerede var på bilen da du kjøpte den, ikke fremstår som nye og heller ikke samsvarer med skadehendelsen slik den er opplyst. Du er uenig og hevder bl.a. skaden på døren hadde forverret seg og at det i tillegg er kommet nye skader. Foretakets takstmann har uttalt at "Her dekkes ikke skade på dør eller kanal da disse skadene var eksakt like i 2019, sist bilen var annonsert".

Vedrørende bilde som du har fremlagt som du hevder viser en ny skade (ripe) på døren som ikke vises i salgsannonsen fra 2019, så vil sekretariatet bemerke at vi finner det vanskelig å vurdere dette ut fra nevnte bilde, og det er sekretariatets vurdering at dette ikke utgjør tilstrekkelig dokumentasjon for at vurderingen foretatt av foretakets takstmann er feil vedrørende skaden på nevnte dør eller kanal. Vi vil ellers bemerke at vi heller ikke kan se at du har fremlagt noen form for dokumentasjon som sannsynliggjør at bilen ble påført andre skader ved kollisjonen. Du har f.eks. ikke fremlagt noe uttalelse fra et verksted eller andre bilsakkyndige som støtter opp om ditt syn. Sekretariatet kan ut fra dette ikke se at vi har et tilstrekkelig grunnlag for å imøtekomme ditt krav, og som nevnt heller ikke for å kunne imøtegå takstmanns vurdering. Dette er i samsvar med nemndas tidligere praksis, se eksempelvis FinKN 2017-310 hvor nemnda uttalte:

Sikrede har bevisbyrden for at det foreligger en dekningsmessig skade, og han har ikke fremlagt dokumentasjon som tilsier at selskapets takstrapport er gal.

Vår konklusjon er ut fra dette at du ikke har sannsynliggjort at skadene du krever erstattet ble påført ved kollisjonen, og du har derfor ikke krav på erstatning fra foretaket.

Etter dette har vi kommet til at klagen ikke kan føre frem.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Foretaket gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Trine Vøien (selskapsrepresentant) og Hege Sundby (forbrukerrepresentant).