

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN 2023-565

12.7.2023

If Skadeforsikring NUF

Motorvogn

Dekning av fuktskader i campingvogn – i forsikringsperioden?

Sikrede krevde 16.8.22 erstattet fuktskade i sin campingvogn. Foretaket avslo kravet fordi sikrede først utvidet til superforsikring i august 2022, dvs. etter at fuktskaden hadde oppstått. Sikrede var uenig og hevdet foretaket gjorde en feil ved tegning i mars 2022, og at han skulle hatt dekning for fuktskader allerede i mars. For det andre hevdet sikrede at foretakets selger i telefonsamtale 4.8.22 ga uttrykk for at det var uten betydning om superforsikringen ble tegnet i mars 2022 eller en uke før ny fukttest. Foretaket fastholdt at fuktskaden ikke hadde oppstått i forsikringstiden og viste til at fukttestene sikrede hadde fra november 2021 og august 2022 viste at det var fukt i vogna. Sikrede hevdet på sin side at testen fra november 2021 viste at vogna var fuktfri, og at det var tilkommet nye fuktskader i ettertid. Nemnda kom til at det ikke var dokumentert at fuktskaden var oppstått i forsikringsperioden. Videre kom nemnda til at det ikke var dokumentert at sikrede ba om superforsikring ved tegningen i mars, eller at foretaket hadde gitt sikrede et dekningsstilsagn.

Saksfremstilling

Saken gjelder spørsmål om foretaket er ansvarlig for fuktskade i campingvogn.

Sikrede meldte om fuktskade i campingvogn (Adria, 2008-modell) til foretaket 16.8.22. Ifølge foretaket opplyste sikrede at vogna hadde hatt en fuktskade i 2021 som ble utbedret, at det i november 2021 ble tatt en fukttest som ble godkjent, og at det i anledning salg av vogna ble utført ny fukttest 12.8.22 som viste fukt på et annet sted.

Forsikringsbevis utstedt 23.3.22 viste at sikrede tegnet kaskoforsikring med forsikringsperiode f.o.m. 22.3.22. Nytt forsikringsbevis utstedt 5.8.22 anga at sikrede i tillegg tegnet superforsikring for perioden f.o.m. 4.8.22.

Det følger av vilkår MOT2-0 pkt. 4.8 om "*Kaskoskader*" at forsikringen:

Dekker skader på kjøretøyet oppstått ved sammenstøt, utforkjøring, velt, feilfylling og dessuten for skade som følge av annen tilfeldig, plutselig ytre hendelse.

I særvilkår 707 pkt. 3.3 om "*Superforsikring for campingvogn og bobil*", angir pkt. 3.3.1 "*Fukt og vannskader*" følgende:

Skader som skyldes boenhetens røranlegg

Forsikringen dekker skader som følge av lekkasje fra boenhetens røranlegg for ferskvann/avløp og varmesystem, uten krav om fuktkontroll.

Andre fuktskader som forutsetter godkjent fuktkontroll

Etter godkjent og bestått fuktkontroll foretatt av autorisert caravanforhandler eller Viking kontroll, dekkes fuktskader som ikke stammer fra boenhetens røranlegg, i inntil 1 år etter godkjent fuktkontroll.

For å opprettholde dekningen kreves ny kontroll. Dekningen bortfaller om forsikringen opphører.

Rapport etter fuktkontroll skal inneholde:

- Alle måleresultater foretatt på ulike steder i campingvogn eller bobil.
- Skisse eller bildedokumentasjon som viser alle steder som er målt.
- Hvorvidt fuktkontrollen ble godkjent.

Fukt/vannskader som ikke dekkes

Forsikringen dekker ikke skader som skyldes frost eller hvor frost og/eller snøtyngde er en medvirkende skadeårsak.

Foretaket mottok fukttester fra sikrede som var datert 2.11.21, 12.8.22 og 25.8.22. Disse viste at det var påvist fukt, og ved testene i 2022 var det opplyst om fukt flere steder, herunder råde.

Verkstedet uttalte 29.8.22 til foretakets takstmann at "*Dette ser ut som er noe som har kommet over tid og aldrende tetningsstoff*".

Foretaket avsto 29.8.22 å dekke fuktskaden oppdaget 12.8.22 med følgende begrunnelse:

Kaskoforsikringen dekker skader oppstått ved sammenstøt, utforkjøring, velting, hærverk, feilfylling av drivstoff og dessuten skade som følge av annen tilfeldig, plutselig ytre hendelse.

Der fremkommer det at forsikringen ikke dekker skader som følge av frost og snøtyngde eller hvor frost og/eller snøtyngde er en medvirkende skadeårsak.

Du må ha hatt super forsikring for at denne type skade skal være dekket. Vi har sjekket med verkstedet som bekrefter at disse skadene må ha oppstått før du oppgraderte til super.

Vi har sjekket opp med Kundesenteret, som har bekreftet at IF skal stå for fuktskader som oppstår etter oppgraderingen, men ikke for det som oppstår før. Vi har gått tilbake til nytegning, men ikke funnet tegn til at du har blitt lovet dekning for fuktskader på kaskoforsikringen.

Ut fra de opplysningene som foreligger vil dessverre denne skaden [... ikke ...] være dekket på forsikringen din.

Sikrede var uenig og påklaget avslaget 6.12.22.

Det følger av svaret fra foretakets kundeombud 15.12.22 at sikrede ikke ble gitt medhold i klagen:

[...] Du mener altså at du ba om superdekning på begge vognene da du forsikret dem i If i mars 2022.

Etter gjennomgang av dokumentasjonen er det imidlertid klart at du, sammen med selger, kom frem til de forsikringsdekningene som var i avtalen din da du oppdaget ny fuktskade på Adriavognen.

Forsikringsrådgiveren du var i kontakt med, hadde en gjennomgang med deg og kom med et forsikringstilbud. Tilbudet besto av kaskodekning på Adria og kasko med supertillegg på Dethleffs vognen, og var vedlagt en e-post der det sto:

Takk for hyggelig prat. Som avtalt sender jeg deg et forslag på forsikringer jeg anbefaler deg som en god løsning, se vedlegg. Dersom du har noen spørsmål, ting du ønsker å endre eller du har kommet frem til en avgjørelse, så er det bare å ta kontakt ved å besvare denne e-posten.

22. mars 2022 ba selger i sms om din aksept på tilbudet, og samme dag aksepterte du forsikringene på campingvognene. Det finnes ingen tilbakemeldinger fra deg i saken, eller noe som tilsier at du har meldt om feil eller mangler i avtalen din, før 4. august 2022.

Med bakgrunn i dette, kan jeg ikke se at If kan lastes for at Adriavognen ikke var forsikret med supertillegg fra mars 2022, og dermed heller ikke da fuktskaden oppsto. [...]

Sikrede krever dekning for fuktskader og anfører at det ved tegning av forsikring i mars 2023 var en forutsetning at dekningen inkluderte fuktskader. Da sikrede etter sommeren skulle selge vognen, bestilte time for fukttest og ringte foretaket, ble han imidlertid fortalt at vogna ikke var forsikret for fukt. Sikrede ville da snakke med selgeren fra mars 2022, men fikk til svar at det ikke var nødvendig dersom han tegnet superforsikring før fukttesten skulle utføres, og det var mindre enn tolv måneder siden forrige fukttest. Sikrede hevder dette fremgår av lydopptak fra samtalen med selger 4.8.22, og at det betød at det var uten betydning om han tegnet forsikring i mars eller én uke før fukttesten. Fukttest utført 12.8.22 viser at vogna hadde fuktskader som ikke var der i

november 2021, og dette må være omfattet av forsikringen. Fukttesten fra 2.11.21 viste at vogna var fuktfri. Sikrede er ikke uenig i at fuktskaden ikke kan ha oppstått mellom 4.8.22 og 12.8.22, men mener han uansett må få dekket skaden fordi han tegnet superforsikringen 5.8.22, og selger bekreftet på telefon 4.8.22 at han oppfylt tolv månederskravet og sa ikke noe om at skaden måtte ha oppstått i forsikringstiden.

Forsikringsforetaket avviser ansvar og anfører at skaden oppsto før superforsikringen ble tegnet fra 4.8.22, og at det ikke ble tegnet noen dekning for fuktskader i mars 2022. Foretaket viser til at sikrede har sendt tre fukttester som alle viser fukt i vogna, at fukttesten fra 25.8.22 viser fukt og råte på flere steder, og at verkstedet har uttalt at fukten har kommet over tid. Foretaket hevder fukten ikke kan ha oppstått de åtte dagene sikrede hadde superforsikring, dvs. etter 4.8.2 og frem til 12.8.22, da fuktskaden ble oppdaget. Det er en forutsetning for foretakets ansvar at skaden oppstår i forsikringstiden, jf. FinKN 2018-707 og 2018-131.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om foretaket er ansvarlig for fuktskade på campingvogn.

Sikredes forsikringsbevis utstedt 23.3.22 angir at kaskoforsikring for campingvogn gjelder for perioden f.o.m. 22.3.22. Forsikringsbevis utstedt 5.8.22 viser at sikrede for perioden f.o.m. 4.8.22 utvidet til superforsikring. Begge forsikringsbevisene viser til vilkår MOT2-0 og særvilkår S-707.

Vilkår MOT2-0 pkt. 4.8 om "Kaskoskader" har følgende dekningsbeskrivelse:

Dekker skader på kjøretøyet oppstått ved sammenstøt, utforkjøring, velt, feilfylling og dessuten for skade som følge av annen tilfeldig, plutselig ytre hendelse.

Det er ikke fremlagt dokumentasjon på at fuktskaden oppsto ved en slik "plutselig ytre hendelse".

I særvilkår 707 pkt. 3.3 om "Superforsikring for campingvogn og bobil" angir pkt. 3.3.1 hvilke "Fukt og vannskader" som dekkes:

Skader som skyldes boenhetens røranlegg

Forsikringen dekker skader som følge av lekkasje fra boenhetens røranlegg for ferskvann/avløp og varmesystem, uten krav om fuktkontroll.

Andre fuktskader som forutsetter godkjent fuktkontroll

Etter godkjent og bestått fuktkontroll foretatt av autorisert caravanforhandler eller Viking kontroll, dekkes fuktskader som ikke stammer fra boenhetens røranlegg, i inntil 1 år etter godkjent fuktkontroll.

For å opprettholde dekningen kreves ny kontroll. Dekningen bortfaller om forsikringen opphører.

Rapport etter fuktkontroll skal inneholde:

- Alle måleresultater foretatt på ulike steder i campingvogn eller bobil.
- Skisse eller bildedokumentasjon som viser alle steder som er målt.
- Hvorvidt fuktkontrollen ble godkjent.

Fukt/vannskader som ikke dekkes

Forsikringen dekker ikke skader som skyldes frost eller hvor frost og/eller snøtyngde er en medvirkende skadeårsak.

Foretaket har avslått å dekke vognas fuktskade under superforsikringen bl.a. fordi fukttesten fra august 2022 viser fukt og råte på flere steder, fordi sikrede tegnet forsikringen kun åtte dager før fukt ble oppdaget 12.8.22 og fordi verkstedet uttalte 29.8.22 at fukten så ut til å ha kommet over tid.

De fremlagte fukttestene, bildene og uttalelsen fra verkstedet av 29.8.22, tilsier at det er lite sannsynlig at fuktskadene oppsto i de åtte dagene fra sikrede tegnet superforsikringen 4.8.22 og frem til fukten ble oppdaget ved fukttesten 12.8.22. Det følger av alminnelige forsikringsrettslige periodiseringsprinsipper at forsikringen kun omfatter skader som oppstår i forsikringstiden, jf.

HR-2020-1262-A og også f.eks. FinKN 2018-707. Sikrede anfører at selger ikke opplyste om dette, og at det heller ikke står i avtalen. Det fremgår imidlertid av forsikringsbeviset at avtalen gjelder for en viss forsikringsperiode, og dette betyr at partenes plikter og rettigheter kun gjelder innenfor denne perioden. Den aktuelle fuktskaden er derfor ikke omfattet av forsikringen.

Sikrede hevder at han allerede ved nytegningen i mars 2022 ba om superforsikring på campingvogna. Foretaket har avvist dette og vist til at det ikke har funnet noe som tilsier at sikrede ble lovet dekning for fuktskader ved tegningen i mars 2022. Det er fremlagt en lydfil fra samtalen med foretaket, men nemnda mener denne lydfilen ikke dokumenterer at sikrede hadde tegnet superdekning før samtalen, og det fremkommer heller ikke at selgeren ga noe dekningstilsagn for fuktskader som allerede var inntruffet før superdekningen ble tegnet.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Foretaket gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Trine Vøien (selskapsrepresentant) og Hege Sundby (forbrukerrepresentant).